

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 0T/8/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010045
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819010045.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Spisová značka: 0T/8/2019

Rozsudok
v mene Slovenskej Republiky

Okresný súd Prievidza sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Noemou Turanovičovou na hlavnom pojednávaní dňa 27.3. 2019 v trestnej veci proti obžalovanému C. F. takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný C. F., nar. XX.X.XXXX v Bojniciach, okres Prievidza, trvale bytom mesto J., t.č. vo väzbe v ústave na výkon väzby Ilava

J e v i n n ý , ž e

dňa 20.01.2019 v čase okolo 17.00 h. v obchodnom dome OBI na Nedožerskej ceste č. 1269/17b v Prievidzi, na predajnej ploche odcudzil 1ks súpravu hlavíc a to tak, že si uvedený tovar vzal z regálu, preniesol ho do exteriérovej časti predajne, kde ho prehodil cez plot do priestoru mimo predajne a následne prešiel pokladničnou zónou bez toho, aby uvedený tovar priznal a zaplatil zaň, čím spôsobil poškodenej spoločnosti OBI Slovakia s.r.o., Hodonínska 25, Bratislava, IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 59,99 eur, pričom sa takéhoto konania dopustil aj napriek tomu, že bol dňa 14.12.2018 Mestskou políciou Prievidza postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložením blokovej pokuty nezaplatennej na mieste vo výške 20 eur, číslo bloku A 0038292 a napriek tomu, že dňa 12.03.2017 bol trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 0T 25/2017, právoplatným dňa 07.04.2017, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona

a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného C. F. (ďalej len obžalovaný) o uznaní viny za skutok uvedený v obžalobe prokurátora sp. zn. 1Pv 48/19 a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku nevykoná a vykoná dokazovanie v rozsahu výroku o treste.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny mal súd preukázané, že obžalovaný prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty v bode prečinu krádeže § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Štát chráni súkromné vlastníctvo fyzických i právnických osôb pred osobami, ktoré ho svojim konaním narušajú. Zaručuje i prostriedkami trestného práva jeho ochranu a nedotknuteľnosť. Obžalovaný svojim konaním tento záujem spoločnosti porušil .

Súd vypočul obžalovaného, ktorý uviedol, že ľutuje spáchanie skutku, pre ktoré bola podaná na jeho osobu obžaloba, bol nezamestnaný, trestná činnosť mu slúžila na zabezpečenie si prostriedkov dennej potreby, z trestnej činnosti žil. Je si vedomý, že za obdobnú trestnú činnosť bol aj v minulosti potrestaný, postihnutý v priestupkovom konaní

Súd sa oboznámil i so správami hodnotiacimi osobu obžalovaného, odpisom registra trestov č.l.38,39-40,41 z ktorých vyplýva, že na obžalovaného sa hľadí ako by bol 9 krát súdne trestaný, naposledy bol uznaný vinným trestným rozkazom sp. zn. OT 25/2017, zo dňa 12.3.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 7.4.2017 z prečinu podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) a iné a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 17 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal 10.8.2018. Aj predchádzajúce ostatné odsúdenia sa týkajú majetkovej trestnej činnosti predovšetkým povahy skutkovej podstaty prečinu krádeže. Bol opakovane postihnutý v priestupkovom konaní opäť pre majetkové priestupky.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac spôsob

spáchania činu, následok, zohľadniac osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, vzhľadnuc u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval, priznajúc mu túto poľahčujúcu okolnosť i keď ide o osobu ktorá bola v minulosti viackrát odsúdená pre majetkovú, totožnú trestnú činnosť s kontextom jeho vyhlásenia o uznaní viny, ktoré súd na hlavnom pojednávaní prijal, vzhľadnuc však u jeho osoby i jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona, že už bol za trestný čin odsúdený, teda vyrovnaný pomer priťažujúcich okolností a poľahčujúcich okolností a teda použitie ustanovenia § 38 ods.2 Trestného zákona pri ukladaní trestu, potom berúc do úvahy skutočnosť, že obžalovaný svoj postoj k trestnej činnosti súdu prejavil i uznaním viny na hlavnom pojednávaní, no zohľadniac fakt, že u obžalovaného ide o osobu, ktorá má výrazné sklony k majetkovej trestnej činnosti, prevýchovný účel trestu u jeho osoby zlyhal, pretože ho od ďalšej trestnej činnosti, aj žalovanej trestnej činnosti neodradilo ani to, že krátko pred spáchaním samotného skutku bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody pre inú jeho totožnú trestnú činnosť, vo výkone nepodmienečného trestu bol opakované, obžalovaný nie aby sa snažil zamestnať, hľadal si prácu ale naopak pokračoval v spôsobe svojho života, keď ako zo samotnej jeho výpovedi vyplýva, že bol nezamestnaný a trestnou činnosťou riešil chýbajúce finančné prostriedky, tá mu bola prostriedkom obživy, teda je potrebné u obžalovaného vidieť predovšetkým účel trestu ochrániť ostatnú spoločnosť pred jeho osobou, zabrániť mu v možnosti dopúšťať sa ďalšej trestnej činnosti, ktorou bude spôsobovať následok na majetku iného, spôsobovať iným poškodeným škodu a preto súd dospel k záveru, že ako primeraný a zákonný súd a dôvodný je trest - trest odňatia slobody výmere 20 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bude obžalovaný zaradený v zmysle § 48 ods. 2 písmeno b) Trestného zákona, pretože pred spáchaním trestného činu bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Len takýto trest bude podľa názoru súdu plniť účel trestu tak z pohľadu individuálnej no predovšetkým ako i generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenie rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.

V Prievidzi, dňa 27.3.2019

JUDr. Noema Turanovičová

sudca pre prípravné konanie