

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 53Er/1287/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114218452
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagypová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2114218452.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Tomáš Kušnír, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti povinnému: M. V., F. G., D.. XX.XX.XXXX, H. N. O. H., vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Rudolf Krutý PhD., so sídlom úradu Záhradnícka 60, Bratislava, o vymoženie uloženej povinnosti 2.254,53 eur s príslušenstvom a trov exekúcie, o podnete na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.
- II. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.
- III. Súd povinnému **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov exekučného konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v aktuálnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

2. Poverením Okresného súdu Trnava č. 5207*162713 zo dňa 14.07.2014 bol súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD., v zmysle § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), poverený vykonaním exekúcie v prospech oprávneného na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia rozhodcovského rozsudku Okresného súdu v Trnave, č.k. 16Rob/8/2009-45 v spojení s rozhodnutím Okresného súdu Trnava č.k. 14 C/51/2010-78 zo dňa 06.07.2009 a 05.06.2013.

3. Súdny exekútor doručil na tunajší súd dňa 03.12.2019 podnet na zastavenie exekúcie spolu s návrhom oprávneného na zastavenie exekúcie a to z dôvodu nemajetnosti povinného podľa ustanovenia § 57 ods.1 písm. h) Exekučného poriadku, nakoľko majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Zároveň uviedol, že si trovy exekúcie nežiada priznať.

4. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

5. Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

6. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

7. Súdny exekútor sa domáhal zastavenia exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku. Nakoľko súdu nebol doložený exekučný spis, súd nemá nemajetnosť povinného preukázanú, a preto

v súlade so súhlasom oprávneného na zastavenie exekúcie rozhodol o zastavení exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

8. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

9. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

10. Nakoľko súdny exekútor v podaní, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 03.12.2018 uviedol, že si neuplatňuje náhradu trov exekúcie, súd o trovách exekúcie rozhodol tak, že ich náhradu súdnemu exekútorovi nepriznáva.

11. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

12. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O náhrade trov súdneho konania súd rozhodol v súlade s § 256 ods. 1 C.s.p., ktorý zakotvuje zásadu procesnej zodpovednosti za zavinenie pri rozhodovaní o trovách konania. Zavinenie sa interpretuje extenzívne, a to vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie účastníka konania a dôsledkom je vznik trov protistrany (pozri napr. Nález Ústavného súdu zo dňa 10.09.2010, sp. zn. I. ÚS 196/2009). V prejednáwanej veci oprávnený súhlasil so zastavením exekúcie, čoho následkom je zastavenie konania, z čoho má súd za to, že oprávnený zavinil zastavenie exekúcie. Nakoľko však nevznikli trovy exekučného konania, súd v súlade s princípom hospodárnosti podľa čl. 17 C.s.p. povinnému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

15. V súlade s vyššie uvedeným súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I a III tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku II tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.