

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Csp/81/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618203754
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618203754.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154 v zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava proti žalovanému U. Š., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Q., štátny občan SR, v zast. K. S., H.. XX.XX.XXXX, R. C. F., Q. P. XXX/XX, štátna občianka SR, v konaní o zaplatenie 3 061,08 Eur s prísl., takto

rozhodol:

súd z a s t a v u j e konanie v časti 40,00 Eur s prísl.

Žaloba o zaplatenie istiny 3 012,82 Eur s prísl. s a z a m i e t a.

Žiadnemu z účastníkov súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31320155 sa žalobou podanou súdu 21.08.2018 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 3.061,08 Eur spolu s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok IČO: 35 923 130 dňa 23.01.2014 Zmluvu o pôžičke s evidenčným číslom 6169932. V zmluve bola dojednaná výška pôžičky 3.200,- Eur, lehota splatnosti 60 mesiacov v splátkach po 99,80 Eur až do celkovej sumy 5.988,- Eur. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, právny predchodca pôvodného žalobcu ho vyzval listom zo dňa 27.08.2015 k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Keďže k úhrade v dodatočnej poskytnutej lehote nedošlo, právny predchodca pôvodného žalobcu dňa 19.10.2015 úver zosplatnil, o čom informoval žalovaného listom zo dňa 28.10.2015. Právo právneho predchodcu pôvodného žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 8.4 zmluvných podmienok. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania od 6. dňa nasledujúceho po Oznamení o vyhlásení okamžitej splatnosti, pretože podľa čl. 11.2 zmluvných podmienok sa zásielka považuje za doručenie piatym dňom od podania na poštovú prepravu. Žalovaný uhradil sumu 1.569,- Eur. Žalobca si uplatnil aj náhrady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky. Celkovú výšku nároku žalobcu tvorí istina + náklady na vymáhanie - prijaté úhrady = žalovaná suma (4.621,82 + 8,26 - 1.569,- = 3.061,08 Eur). Pôvodný žalobca je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia s touto spoločnosťou s VÚB, a.s. Pôvodný žalobca v rámci prostriedkov procesného útoku predložil súdu: Žiadosť a zmluva o poskytnutie pôžičky z 23.01.2014 (na čl. 4), Prehľad splátok a úhrad (na čl. 8 a nasl.), Predžalobná upomienka z 27.08.2015 s doručenkou (na čl. 11-12), Oznamenie o vymáhaní okamžitej splatnosti úveru z 28.10.2015 (na čl. 13), Notárska zápisnica N3283/2017 (na čl. 15 a nasl.).

2. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Vo svojom vyjadrení poukázal na to, že samotný obsah zmluvy žalovaný ovplyvniť nemohol, pričom táto zmluva je koncipovaná tak, že nezabezpečuje rovnosť a vyváženosť účastníkov zmluvného vzťahu. Po uzavretí zmluvy zistil, že zmluva obsahuje vady a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f), g), i), k) čas trvania zmluvy, výšku, počet a termíny splátok úrokov a iných poplatkov k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. V zmluve je priemerná hodnota RPMN nižšia ako ročná RPMN. Žalovaný uviedol, že zmluva obsahuje klauzulu, že spotrebiteľ sa oboznámil s úverovými podmienkami, čím žalobca premietol na žalovaného dôkazné bremeno, čo je v rozpore s § 53 ods. 1 OZ.

3. Na základe návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu súd uznesením č. k. 7Csp/81/2018-60 z 08.01.2019 pripustil zmenu na strane žalobcu z VÚB, a.s. na Intrum Slovakia, s.r.o. so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení uviedol, že Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 08.10.2015 bola žalovanému doručená obyčajnou poštou. O zosplatnení sa mohol dozvedieť najneskôr doručením žaloby. Žalobca uviedol, že úrok bol splatný 60 mesačnými splátkami po 99,80 Eur, ktoré podľa čl. 6 bod 6.1, 6.2 a 6.4 Všeobecných obchodných podmienok boli splatné vždy do 20. dňa v mesiaci so splatnosťou prvej splátky 20.02.2014 a dátumu splatnosti pri 60 mesačných splátkach bol 20.01.2019, kedy súčasne nastala konečná splatnosť úveru. Údaj o termíne konečnej splatnosti je vyjadrený v mesiacoch 60 mesiacov, čo je v súlade s vyhláškou MF SR č. 620/2007 Z. z. časť vysvetlivky 2C., podľa ktorého je možné uvedenie aj v mesiacoch, na ktorý je ponúkaný spotrebiteľský úver. Výška dojednanej odplaty 32 % neprevyšuje odplatu podľa § 53 ods. 6 OZ v čase uzatvorenia zmluvy a je v súlade s § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. u. účinného od 01.09.2014. Odplata nepresahuje 2 x priemeru priemerných hodnôt RPMN podľa Súhrnných informácií o údajoch o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrtrok 2013 so stavom ku dňu 31.12.2013 vo výške 17,49 % a RPMN vo výške 20,54 % pre obdobné úvery. Žalobca vzal žalobu späť v časti 40,- Eur z dôvodu platieb žalovaného po podaní žaloby.

5. Súd nariadil pojednávanie dňa 27.03.2019, ktorého sa nezúčastnil žalobca, ktorý mal doručenie riadne vykázané a ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní. Súd na základe uvedeného prejednal vec v súlade s § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu. Na pojednávaní žalovaný vzniesol námietku premlčania s poukazom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou splatnou dňa 20.05.2015, pričom splatnosť úveru bola vyhlásená až dňa 28.10.2015.

6. Súd vykonal dokazovanie v nasledovnom rozsahu a zistil nasledovné skutočnosti.

7. Zo Zmluvy o poskytnutí pôžičky (ďalej aj „zmluva“) uzavretej dňa 23.01.2014 súd zistil, že veriteľ - právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. poskytol žalovanému ako dlžníkovi pôžičku vo výške 3.200,- Eur. Výška úrokovej sadzby bola 32 % p. a. a výška mesačnej anuitnej splátky 99,80 Eur. Celkový počet splátok 60 a termín konečnej splatnosti bol uvedený 01/2019. RPMN bola vo výške 32 %. Priemerná RPMN bola uvedená vo výške 21,09 %. Výška celkových nákladov dlžníka predstavovala 2.788,- Eur. Zmluvné podmienky sú súčasťou zmluvy a sú podpísané žalovaným. V bode 6.2 zmluvných podmienok je dojednané, že splátky sú splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Podľa bodu 6.3 je prvá splátka splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy ak(nie je dohodnuté inak). Z Prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaný uhradil naposledy pred zosplatnením dňa 10.04.2015 splátku 99,80 Eur. Právny predchodca pôvodného žalobcu predžalobnou upomienkou zo dňa 27.08.2015 vyzýval žalovaného na úhradu dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť zosplatnenia úveru. Podľa doručky žalovaný prevzal upomienku dňa 10.09.2015. Právny predchodca pôvodného žalobcu zosplatnil Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.10.2015 zostatok pôžičky vo výške 3.124,82 Eur.

8. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník účinného k 23.01.2014 (ďalej len „OZ“): (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení

spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.
(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ: (1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. (2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

10. Podľa § 565 OZ: Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

11. Podľa § 53 ods. 9 OZ: Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. Podľa § 100 ods. 1 OZ: Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo priznať.

13. Podľa § 101 OZ: Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

14. Podľa § 103 OZ: Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

15. Podľa § 657 OZ: Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

16. Podľa § 658 OZ: (1) Pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky. (2) Pri nepeňažnej pôžičke možno dojednať namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo vecí lepšej akosti, spravidla toho istého druhu.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného k 23.01.2014 (ďalej len „ZSÚ“): Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

18. Podľa § 9 ods. 1, 2 ZSÚ: (1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

19. Podľa § 7 ods. 1, 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len „ZOS“):

(1) Nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie. (5) Používanie nekalých obchodných praktík sa zakazuje aj v súvislosti s plnením záväzku spotrebiteľa vrátane vymáhania pohľadávky vyplývajúcej zo spotrebiteľskej zmluvy.

20. Z vykonaného dokazovania mal súd za to, že žaloba je nedôvodná. V konaní bolo preukázané, že právny predchodca pôvodného žalobcu uzavrel so žalovaným Zmluvy o poskytnutí pôžičky dňa 23.01.2014. Na základe predmetnej zmluvy poskytol právny predchodca pôvodného žalobcu

žalovanému peňažné prostriedky v sume 3.200,- Eur. Táto zmluva je zmluvou o pôžičke podľa § 657 OBZ a nasl. Zároveň ide o zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. OZ, nakoľko zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Zároveň ide o spotrebiteľský úver podľa § 1 ods.2, § 2 písm. a), b) ZoSÚ. Pre takýto úver sú v ZoSÚ stanovené obsahové náležitosti v § 9 ods. 1, 2 ZoSÚ.

21. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ bolo povinnou obsahovou súčasťou zmluvy, ktorá je spotrebiteľským úverom uvedenie výšky, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov prípadne ich poradie, ako sa budú priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom. V zmysle rozhodnutia Súdneho dvora EÚ C-42/15 ako aj rozhodnutí NS SR 3Cdo/146/2017, 4Cdo/211/2017 a 4Cdo/187/2017 ako ustálenej praxe najvyšších súdnych autorít, súd mal zato, že námietka žalovaného ohľadom na uvedenie žalovaným formulovaného výkladu § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ nie je dôvodná a preto súd na ňu neprihliadal s tým, že táto vec už je vyriešená ustálenou rozhodovacou praxou. Obdobne z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobca si splnil svoje povinnosti v súlade s ZoSÚ ohľadom skúmania pomerov žalovaného a preto procesná obrana žalovaného v tejto časti je nedôvodná.

22. Súd ďalej mal zato, že právny predchodca pôvodného žalobcu v súlade s § 53 ods. 9 OZ žalovaného vyzval na úhradu dlžnej sumy splátok, pričom ho upozornil na možnosť zosplatnenia výzvou zo dňa 27.08.2015. Právny predchodca pôvodného žalobcu zosplatnil úver Oznámením o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru s príslušenstvom dňa 28.10.2015.

23. Ako dôvodnú však súd vyhodnotil námietku premlčania žalovaného, nakoľko mal zistené, že premlčacia lehota v súlade s § 101, § 103 OZ uplynula a s odkazom na § 100 ods. 1 OZ právo žalobcovi nemožno priznať. Súd vychádzal zo zistených skutkových okolností, kde súd zistil, že žalovaný naposledy uhradil riadnu splátku vo výške 99,80 Eur dňa 10.04.2015 (zistené z platobnej histórie). Následne najbližšia uhradená platba je uvedená až po zosplatnení dňa 10.06.2016 aj to len vo výške 30,- Eur. Žalobca tak mal možnosť zosplatniť úver najskôr pre splátku splatnú dňa 20.05.2015 v súlade s § 103 OZ. Takto súd vychádzajúc zo skutočnosti, že žalovaný sa dostal do omeškania už dňa 21.05.2015 t. j. nasledujúci deň po splatnosti splátky v súlade s § 122 OZ začala plynúť premlčacia lehota, keďže podľa § 101 OZ mohol žalobca žalovať žalovaného a uplynula dňa 21.05.2018. Keďže žaloba bola podaná až dňa 21.08.2018 je nárok premlčaný. Pokiaľ právny predchodca pôvodného žalobcu nezosplatnil úver ihneď už pre splátku splatnú od 10.06.2015, ale nechal úver nezosplatnený (keďže vzhľadom na následky by nemal nárok na zmluvný úrok po zosplatnení), súd uvedenú praxu považoval za rozpornú s požiadavkou odbornej starostlivosti podľa § 7 ods. 1, 5 ZOS, kde veriteľ postupujúci s odbornou starostlivosťou podľa súdu je povinný pristúpiť k zosplatneniu úveru včas a nenechávať predlžovanie pri neplatení splátok, aby sa mohol naďalej obohacovať o zmluvné úroky, ktoré mu pri sankčnom stave vyhlásenia mimoriadnej splatnosti nepatria. Súd preto posudzoval uvedenú praxu ako nekalú a nepriznal jej právnu ochranu vychádzajúc z toho, že právny predchodca žalobcu ako dodávateľ služby podľa § 52 ods. 3 OZ postupujúci voči žalovanému ako spotrebiteľovi podľa § 52 ods. 4 OZ s odbornou starostlivosťou je povinný postupovať bez zbytočného odkladu, čo zahŕňa povinnosť postupovať tak, aby voči žalovanému postupoval tak, aby tento ako spotrebiteľ nebol vystavený zo strany žalobcu väčším nákladom, než by žalobcovi prislúchali, keby postupoval voči žalovanému včas s náležitou odbornou starostlivosťou. Preto súd vychádzajúc z toho, že žalobca neplnil svoju povinnosť plniť riadne a včas už dňa 20.04.2015 plynie premlčacia lehota podľa § 103 OZ dňom nasledujúcim po dni splatnosti nezaplatenej pohľadávky, pre ktorú by žalobca keby postupoval s odbornou starostlivosťou mohol uplatniť právo mimoriadneho zosplatnenia. Pokiaľ ide o úroky z omeškania keďže ide o akcesorický nárok k príslušenstvu ako hlavnému záväzku, tento podlieha rovnakému premlčaniu ako hlavný záväzok. Uvedené závery zodpovedajú aj záverom rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica 16Co/414/2017, ktoré sa týkajú obdobného prípadu.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca ako neúspešný účastník nemá nárok na náhradu trov konania. Žalovaný ako úspešný účastník konania má síce nárok na náhradu trov konania, vzhľadom na skutočnosť, že mu nevznikli žiadne trovy konania, súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal podľa § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.