

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Cob/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118209323
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Maruščáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7118209323.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slávky Maruščákovvej a členov senátu JUDr. Vladimíra Hriba, PhD. a JUDr. Janky Kočišovej v právnej veci navrhovateľov: 1/ Altnet, s.r.o., sídlom Popradská 12, 040 01 Košice, IČO: 36 576 204, 2/ vychod.net, s.r.o., so sídlom Letná 32, 040 01 Košice, IČO: 44 591 675, obaja zast. JUDr. František Buhla, advokát, Mlynárska 19, Košice, proti odporcovi: ANTIK Telecom s.r.o., so sídlom Čárskeho 10, Košice, IČO: 36 191 400, zast. Advokátska kancelária, JUDr. Peter Kerecman, spoločnosť s ručením obmedzeným, Rázusova 1, 040 01 Košice, IČO:36 588 725, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 25.9.2018 č.k. 30Cb/93/2018-84 takto

rozhodol:

I. P o t v r d z u j e uznesenie.

II. Odporca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice I (ďalej len „súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, odporcovi právo na náhradu trov konania nepriznal.

2. Rozhodol tak o návrhu navrhovateľov doručenom súdu prvej inštancie dňa 10.8.2018, ktorým žiadali, aby súd odporcovi uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by on sám, alebo ním poverená iná osoba, vykonával alebo dokončil stavbu „Rekonštrukcia rozhlasovej siete v obci Perín - Chym“ alebo následne ju on sám alebo ním poverená iná osoba prevádzkoval.

3. Dôvodili, že sú tak ako odporca podľa § 5 ods. 1 zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách tzv. „podnikom“, t.j. osobou, ktorá si splnila oznamovaciu povinnosť voči Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb a ktorá v rámci výkonu svojho podnikania poskytuje tretím osobám sieť alebo služby v oblasti elektronických komunikácií. Odporca rovnako aj navrhovatelia v obci Perín-Chym poskytuje jednotlivým občanom obce, svojim klientom, uvedené služby. Obec Perín - Chym a odporca uzavreli Nájomnú zmluvu podľa § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka dňa 28.5.2018, ktorou obec Perín - Chym prenajala odporcovi rozhlasovú sieť tvorenú opornými bodmi a komunikačnými zariadeniami vo vlastníctve obce za účelom rekonštrukcie rozhlasovej siete.

4. Navrhovatelia tvrdia, že táto zmluva je absolútne neplatná pre:

- rozpor s ust. § 37 zák.č. 40/1964 Zb. v spojení s ust. § 663 OZ pre neurčité, nezrozumiteľné určenie doby nájmu,

- rozpor s ust. § 39 OZ pre obchádzanie zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, konkrétne ust. § 32 ods. 1 písm.a/ v spojení s ustanovením § 139 ods. 3 písm.f/ a § 39, podľa ktorých vedenie elektronickej komunikačnej siete sú tzv. líniovými stavbami, pričom umiestňovať takéto stavby možno len na základe územného rozhodnutia, ktorým je v tomto prípade rozhodnutie o umiestnení stavby.

- rozpor s ust. § 9 ods. 1 písm.c/ zák.č. 138/1991 Zb. o majetku obcí (ďalej len „ZMO“),
- rozpor s ust. § 9a ods. 1 písm. a/ a c/ ZMO v spojení s ust. § 9a ods. 9 ZMO,
- rozpor s ust. § 9a ods. 2 ZMO v spojení s ust. § 9a ods. 9 ZMO,
- rozpor s ust. § 9 ods. 3 ZMO v spojení s ust. § 9a ods. 9 ZMO.

5. Zároveň je v rozpore so zásadami hospodárenia a nakladania s majetkom obce Perín - Chym zo dňa 21.6.2016, konkrétne s ust. čl. 8 bod 2.

6. Dôvodí, že odporca pravdepodobne v najbližšom čase začne, ak už nezačal, realizovať výstavbu novej optickej siete v obci, a to ako údajnú „rekonštrukciu“ rozhlasovej siete. Tvrdia, že uvedené konanie je v rozpore s platným právnym poriadkom, pretože má byť realizované na základe absolútne neplatnej nájomnej zmluvy a navyš sa ním obchádza aj zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len „SZ“), konkrétne ust. § 32 ods. 1 písm.a/ v spojení s ustanovením § 139 ods. 3 písm. f/ a § 39 SZ, podľa ktorých vedenia elektronickej komunikačnej siete sú tzv. líniovými stavbami, pričom umiestňovať takéto stavby možno len na základe územného rozhodnutia, ktorým je v tomto prípade rozhodnutie o umiestnení stavby.

7. V ďalšom navrhovateľa poukazujú na skutočnosť, že pravdepodobným účelom uzavretia nájomnej zmluvy mohlo byť aj obídenie ustanovenia § 4 ods. 5 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie stanovujúcej, že „potrubné telekomunikačné a elektrické rozvody a vedenia sa v zastavanej časti obce umiestňujú pod povrch zeme“. V zmysle uvedeného teda nie je možné, aby obec ako stavebný úrad vydal územné rozhodnutie o umiestnení stavby nadzemnej komunikačnej siete v intraviláne obce, tak ako má byť podľa nájomnej zmluvy rekonštrukcia siete realizovaná.

8. Navrhovateľa, ako rozhodujúcu skutočnosť odôvodňujúcu potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi navrhovateľmi a odporcom uvádzajú poskytnutie ochrany navrhovateľom pred činnosťou odporcu, pretože konaním odporcu (výstavbou a prípadnou prevádzkou novej optickej siete, ktorá je sama o sebe v rozpore s platným právnym poriadkom), dôjde k ich poškodeniu, pretože poskytujú službu prostredníctvom rádiovkej siete, ktorá v porovnaní s optickou kvalitatívnymi parametrami ako sú napr. rýchlosť a stabilita prenosu dát, je pre užívateľov služieb nevyhovujúca a je vysoko pravdepodobné, že klienti navrhovateľov s nimi ukončia zmluvy o poskytovaní služieb a budú si ich objednávať u odporcu prostredníctvom siete nelegálnej, ale výkonnejšej optickej siete. Preto je potrebné bezodkladne uložiť odporcovi povinnosť zdržať sa nezákonného konania.

9. Pre úplnosť uviedli, že realizovali aj iné právne úkony smerujúce k eliminácii následkov konania odporcu, a to najmä podanie návrhu na určenie neplatnosti zmluvy.

10. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 324 a nasl. CSP (právna úprava neodkladného opatrenia) a dospel k záveru, že návrhu nie je možné vyhovieť. Má za to, že navrhovateľa neosvedčili rozhodujúcu skutočnosť uvádzanú v návrhu, a to, že je vysoko pravdepodobné, že klienti žalobcov s nimi ukončia existujúce zmluvy o poskytovaní služieb a budú si ich objednávať od odporcu. Uvedené tvrdenie nie je preukázateľné, predpokladá a navodzuje stav budúcnosti, ktorý ani nemusí nastať. V ďalšom argumentuje, že v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani nedochádza k skutočnosti, že by si objednávali klienti navrhovateľov služby od odporcu na ich úkor v dôsledku rekonštrukcie rozhlasovej siete. Súd prvej inštancie teda vyhodnotil, že nie je tu potreba neodkladnej úpravy pomerov, pretože nedochádza k škode a ani nehrozí škoda. V tejto súvislosti súd prvej inštancie poukázal aj na čl. 35 ods. 1 Ústavy SR, podľa ktorej každý má právo na slobodnú voľbu povolania a prípravu naň ako aj právo podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť a zároveň uviedol, že pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musí súd zväžiť aj tzv. zásadu primeranosti, ktorá znamená, že zásah do práv dotknutých účastníkov musí byť primeraný, čo v prejednávanej veci nie je.

11. O nároku na náhradu trov rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP tak, že nárok na ich náhradu by mal ako úspešný v konaní žalovaný, keďže mu ale žiadne trovy nevznikli ich náhrada mu nebola priznaná.

12. Proti uzneseniu podali včas odvolanie navrhovatelia, a to z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP.

13. Tvrdia, že súd prvej inštancie pochybil, keď na základe vykonaných dôkazov nesprávne zistil skutkový stav, pretože sa náležitým spôsobom nevysporiadal so skutkovými tvrdeniami navrhovateľov, najmä ohľadom protiprávneho konania odporcu, ktoré navrhovatelia náležitým spôsobom preukázali. Nesprávne skutkové zistenia podľa odvolateľov spočívajú aj v tom, že plánovanú rekonštrukciu rozhlasovej siete odporcom nepovažuje za protiprávnu napriek absencii zákonom požadovaného územného rozhodnutia, čo samo o sebe je jednou z najdôležitejších skutkových okolností, kvôli ktorej mala byť poskytnutá navrhovateľom súdna ochrana a malo byť nariadené neodkladné opatrenie.

14. Zdôraznil, že nemajú inú zákonnú možnosť, ako dožadovať sa súdnej ochrany postihu protiprávneho konania odporcu spočívajúceho vo výstavbe novej elektronickej komunikačnej siete bez vydania územného rozhodnutia.

15. V ďalšom sa v odvolaní zaoberá jednotlivými dôvodmi neplatnosti nájomnej zmluvy, ktoré už boli viac - menej prezentované v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Zdôraznil, že je neprípustné, aby subjekt, ktorý flagrantne porušuje zákony bol chránený na úkor subjektu, ktorý koná v súlade so zákonom. Pokiaľ ide o vyjadrenie súdu prvej inštancie, že k charakteru neodkladného opatrenia patrí aj primeranosť zásahu do práv dotknutých účastníkov dôvodí, že súd prvej inštancie nijako bližšie neodôvodnil ako by údajne malo nariadené neodkladné opatrenie spôsobiť ujmu odporcovi, keďže odporca nemá vydané územné rozhodnutie na stavbu nadzemného vedenia, ktoré mu ani nemôže byť vydané, pretože je v rozpore s platným právnym poriadkom.

17. Na základe uvedeného žiada, aby odvolací súd uznesenie zmenil a návrhu vyhovel, resp. ho zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

18. Odporca považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie za vecne správne s tým, že neboli naplnené podmienky aby súd podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie vydal.

19. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcov ako podané včas oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 CSP a contrario, v rozsahu v danom ust. § 379 a § 380 CSP a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že nie je dôvodné.

20. Predmetom odvolacieho prieskumu bolo teda posúdenie skutočnosti, či boli alebo neboli v prejednávanej veci splnené predpoklady dané § 325 CSP pre vyhovenie návrhu.

21. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

22. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

23. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

24. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

25. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

26. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že účelom neodkladných opatrení je potreba neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, a to do času definitívnej právnej (súdnej) ochrany.

27. Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov; t.j. či ide o zásah primeraný a posúdiť, či neodkladným opatrením nedochádza k zásahu do vlastníckych práv dotknutej strany sporu nad nevyhnutnú mieru.

28. Súd teda skúma, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami; či navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov; či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovatelia domáhajú a či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah.

29. Odvolací súd má za to, že návrhu nie je možné vyhovieť a to najmä z dôvodu, že nie je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi účastníkmi tohto konania, kde by bolo potrebné upravovať ich vzájomné pomery. Navrhovaným neodkladným opatrením totiž navrhovatelia nežiadajú úpravu pomerov medzi nimi a odporcom, ale o úpravu pomerov medzi odporcom a treťou osobou, ktoré boli založené nájomnou zmluvou, kde nebol žiadnou z jej strán. Povedané inak, žiada upraviť právny vzťah iných právnických osôb, čo je neodkladným opatrením neprípustné, a to bez ohľadu na to, či je nájomná zmluva medzi odporcom a obcou Perín - Chym platná alebo nie. Z vyššie uvedeného vyplýva, že navrhovatelia teda neosvedčili existenciu práva, ochrany ktorého sa domáhajú; nie je teda daná naliehavosť úpravy pomerov strán konania, lebo žiadny právny (zmluvný) vzťah medzi nimi nie je.

30. Len pre úplnosť odvolací súd udáva, že ak by aj v konaní bola osvedčená potreba naliehavej úpravy pomerov (čo nie je); rozsah dokazovania smerujúci k tvrdenej absolútnej neplatnosti zmluvy, aj keď len v rovine osvedčenia; ďaleko presahuje sledovaný rámec pri neodkladných opatreniach.

31. Opäť len pre úplnosť odvolací súd udáva, že nevyhovenie návrhu nie je poskytnutie ochrany subjektu, ktorý porušuje zákony, ale rešpektovanie právnej úpravy, ktorá jasne vymedzuje, kedy je možné poskytnúť ochranu týmto druhom rozhodnutia.

32. Na základe uvedeného bolo rozhodnutie ako vecne správne potvrdené (§ 387 ods. 1 CSP).

33. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 os. 1 CSP tak, že nárok na ich náhradu má v odvolacom konaní odporca.

34. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).