

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/53/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417202848
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8417202848.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Martina Barana v spore žalobcu: W. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, XXX XX A., proti žalovanému: W. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. H. XX, XXX XX I., právne zastúpeného JUDr. Petrom Majerníkom, advokátom, so sídlom Werferova 1, 040 11 Košice, IČO: 42 109 680, o žalobe na obnovu konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok č. k. 3C/5/2017-190 zo dňa 02.06.2021, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Priznáva žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Kežmarok (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol:
 - I. Zmeny žaloby v dôvodoch obnovy konania učinené po dni 09.04.2017 n e p r i p ú š ť a.
 - II. V časti dôvodu obnovy konania spočívajúceho vo svedeckej výpovedi Y.. W. S. z trestného konania vedeného pod číslom R.: L.-X/I.-I.-XXXX o d m i e t a žalobu.
 - III. Vo zvyšnej časti konanie z a s t a v u j e .
 - IV. Žalovaný m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %.

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobou na obnovu konania zo dňa 28.03.2017 sa žalobca domáhal povolenia obnovy konania a zrušenia rozsudku Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 2C/57/2012 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 12Co/94/2013. Žalobu na obnovu konania žalobca odôvodnil tým, že Okresný súd Kežmarok v rozsudku sp. zn. 2C/57/2012 poukazuje na skutočnosti tvrdené žalobcom, ktoré vyplývajú aj z poslednej výzvy pred podaním žaloby zaslanej 05.12.2011. Krajský súd v Prešove vo svojom rozsudku konštatoval, že zatiaľ relevantnými dôkazmi nepodložené tvrdenie žalovaného musel súd brať len ako účelovú obranu. Výzva zo dňa 05.12.2011 je iná svojím obsahom, pretože týmto dôkazom pôvodný žalobca zneužil súd na vydieranie žalovaného, ktoré súdy odobrili svojimi rozsudkami. Žalobca zároveň žiadal aby súd zabezpečil z trestného konania vedeného pod spisovou značkou L.-XX/A.-I.-XXXX znalecký posudok vypracovaný Y.. B. T.. V tomto znaleckom posudku sú dôkazy, ktoré potvrdzujú, že vklad na účet žalobcu v sume 51.000 eur nebola pôžička, ale vyrovnávanie vzájomných vzťahov v spoločnej spoločnosti C. s.r.o. Z výpovede žalovaného v trestnom konaní R.: L.-X/I.XXXX zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že sú 3 sms správy zaslané žalovaným v danom čase 24.10.2011, teda tesne pred zaslaním výzvy na vrátenie pôžičky dňa 05.12.2011. V jednej sms zo dňa 24.10.2011 o 16:01:46 žalovaný píše: „ 1 auto moje, 2 tvoje, dlžíš 90.000 a 51.000 za DPH v 2009, to je všetko a potom sme vyrovnaný.“ V ďalšej sms správe potvrdzuje delenie firmy C. s.r.o., do ktorej nevložil nič a v ktorej bol len zdanený majetok žalobcu. Súdy pri prejednávaní pôžičky potvrdili, že žalovaný preukázal poskytnutie 51.000 eur ako pôžičku žalobcovi na zaplatenie DPH. Žalobca v tomto konaní predložil súdu dôkaz o zaplatení DPH v roku 2009 a z iného

účtu, než na aký bol poskytnutý vklad v roku 2010. Z daného vyplýva, že k ústnej dohode o pôžičke nemohlo dôjsť a preto to považuje za podvod a vydieranie

K okolnosti zachovania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania žalobca doplnil návrh na obnovu konania zo dňa 23.05.2017 v ktorom uviedol, že dňa 17.03.2017 obdržal od W.. B. I. list a výpoveď žalovaného z vyš. spisu L. - X/I.-XXXX zo dňa 13.03.2012. V tomto liste mu právny zástupca píše, že nevidí dôvod na obnovu konania, jedine v novom znaleckom dokazovaní. Okresný súd Kežmarok rozsudkom č.k. 2C/57/2012 - 131 zo dňa 26.06.2013 o žalobe žalobcu Y.. W. S. (v tomto konaní žalovaný) proti žalovanému W. M. (v tomto konaní žalobcovi) o zaplatenie sumy 51.000 eur s príslušenstvom rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 51.000 eur s 9% úrokom z omeškania od 30.06.2010 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd zároveň uložil žalovanému nahradiť žalobcovi trovy konania vyčíslené vo výroku rozsudku. Krajský súd v Prešove na podklade odvolania žalovaného W. M. rozsudkom č.k. 12Co/ 94/2013 - 179 zo dňa 18.02.2014 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa a rozhodol o trovách odvolacieho konania. Rozsudok okresného súdu Kežmarok tak v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove nadobudol právoplatnosť dňa 09.04.2014. Uznesením Okresného súdu Kežmarok, č.k. 9C/433/2015 - 62 zo dňa 16.05.2016 súd návrh W. M. ako navrhovateľa proti Y.. W. S. ako odporcovi na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 2C/57/2012 zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.11.2016.

3. Okresný súd Kežmarok uznesením č.k. 3C/5/2017-87 zo dňa 09.01.2018 rozhodol, že žalobu na obnovu pod sp. zn. 2C/57/2012 odmietol. Následne Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 23Co/66/2018-145 zo dňa 27.02.2019 rozhodol o zrušení uznesenia a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že nakoľko žalobca v tomto konaní nové skutočnosti a dôkazy, ktoré majú byť dôvodom pre povolenie obnovy konania navrhoval aj po uplynutí objektívnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania, teda po uplynutí dňa 09.04.2017, súd hodnotiac podania žalobcu podľa ich obsahu navrhované zmeny žaloby čo do dôvodov obnovy konania učené po uvedenom dátume nepripustil.

Súd tvrdenie žalobcu o tom, že o dôkaze - svedeckej výpovedi žalovaného učené v rámci trestného konania R.: L.-X/I.-XXXX, sa dozvedel až z listu W.. I., hodnotil ako účelové. Predložená obálka s dátumom prijatia 17.03.2017 nijakým spôsobom nepreukazuje, že jej obsahom okrem listu mala byť práve zápisnica zachytávajúca výsluch uvedeného svedka v trestnom konaní. Naopak o tom, že žalobca sa mohol s touto svedeckou výpoveďou oboznámiť už skôr, preukazuje samotné tvrdenie žalobcu v konaní 9C/433/2015, že mu dňa 17.03.2015 bol na základe jeho žiadosti vyšetrovací spis R.: L.-X/I.XXXX doručený.

Na základe uvedeného možno skonštatovať, že žalobca mohol dôvod obnovy konania spočívajúci vo svedeckej výpovedi žalovaného z trestného konania vedeného pod číslom R.: L.-X/I.-XXXX uplatniť už v pôvodnom konaní o povolenie obnovy konania, sp. zn. 9C/433/2015, kde sám žalobca tvrdí, že vyšetrovací spis mu bol doručený 17.03.2015. S poukazom na toto tvrdenie súd ako začiatok plynutia subjektívnej lehoty vo vzťahu k tomuto dôvodu obnovy konania určil deň 06.07.2015, ktorý je dňom podania pôvodného návrhu na obnovu konania vedenom Okresným súdom Kežmarok pod spisovou zn. 9C/433/2015 na súd, keďže najneskôr v tento deň žalobca musel mať možnosť disponovať s vyšetrovacím spisom R.: L.-X/I.-XXXX, keďže už v žalobe uvádza že ním disponoval už skôr. Posledným dňom na uplatnenie tohto dôvodu obnovy konania v rámci subjektívnej lehoty tak bol deň 06.10.2015. Nakoľko žalobca tento dôvod uplatnil na súde až dňa 28.03.2017, teda po uplynutí subjektívnej lehoty, súd s poukazom na § 413 ods. 1 písm. a) CSP žalobu na obnovu konania v tejto časti odmietol ako podanú oneskorene.

Súd prvej inštancie v rámci svojej činnosti zistil, že totožné dôvody obnovy konania spočívajúce v dôkazoch, ktoré žalobca nemohol použiť v pôvodnom konaní a ktoré by mohli privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, konkrétne spomínaná posledná výzva pred podaním súdnej žaloby zo dňa 05.12.2011, znalecký posudok č. XX/XXXX vypracovaný znalcom Y.. B. T., a doklad o zaplatení DPH v roku 2009, boli všetky navrhnuté a vykonané v rámci rozhodovania o návrhu na povolenie obnovy konania v konaní Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 9C/433/2015. V konaní 9C/433/2015 súd meritorne rozhodol uznesením zo dňa 16.05.2016 tak, že návrh na povolenie obnovy konania zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.07.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, č.k. 13Co/95/2016 - 76 zo dňa 06.09.2016.

Keďže ide o rozhodnutie súdu vo veci medzi tými istými účastníkmi a s rovnakým predmetom konania, pričom v oboch konaniach sú základom tie isté skutkové okolnosti, od ktorých žalobca odvodzuje základ svojej žaloby s poukazom na ust. § 230 CSP z dôvodu existencie prekážky rozhodnutej veci, súd prvej inštancie konanie v časti uplatnených dôvodov obnovy konania zastavil. O trovách rozhodol v súlade s § 256 ods. 1, § 257, § 262 ods. 1 CSP.

5. V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu odvolanie včas žalobca v súlade s § 365 ods. 1 písm. a), b), f), g) a h) CSP. Uviedol, že na podklade zachovanej subjektívnej lehoty, výpoveďou žalovaného, predložil odvolaciemu súdu v zmysle § 366 písm. a), c), d) nový dôkaz Okresnej M. I. Pr 231/14/7703-13 zo dňa 21.06.2021. Tento dôkaz je súčasťou zamlčaného majetku žalobcu v konaní sp. zn. 2C/76/2015 a preukazuje, že žalovaný zamlčal aj tento majetok voči konateľovi poškodenej spoločnosti (žalobcovi) a zároveň zamlčal tento majetok v návrhu na vykonanie exekúcie - XR/XXX/XXXX Okresného súdu Kežmarok. Z tohto dôvodu žalobca žiadal, aby konajúci súd pripojil spis Okresného súdu Kežmarok - sp. zn. 3R/748/2014.

Ďalej uviedol, že žalovaný predložil výzvu zo dňa 05.12.2011 a zatajil, že disponuje s majetkom žalobcu pred súdom prvej inštancie sp. zn. 2C/57/2012. Ak by namiesto výzvy predložil s akým majetkom žalobca disponuje, dané konanie by viedlo k spravodlivému započítaniu. K dôvodu obnovy konania ohľadom svedeckej výpovede žalovaného, žalobca zdôraznil, že Ústav na výkon trestu ku dňu 17.03.2015 neviduje žiadny príjem jeho súkromnej či úradnej pošty, preto nevie ako mohlo dôjsť, že mu bol spis kompletne doručený. Dodal, že znalecký posudok č. XX/XXXX preukazuje hodnotu zatajeného firemného majetku, teda jeho ako majiteľa a veriteľa. V zmysle cit. ust. § 230 CSP, k dôvodom obnovy konania spočívajúcich v „poslednej výzve pred podaním súdnej žaloby zo dňa 05.12.211“, v znaleckom posudku č. XX/XXXX, kde sa priznáva žalovaný k zatajenému majetku žalobcu, čo nepochybne mení skutkové okolnosti a preto sa nemôže jednať o procesnú prekážku.

Žalobca navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vrátil na nové konanie a rozhodnutie. Zároveň žiadal o oslobodenie od súdneho poplatku.

6. Žalovaný sa k odvolaniu písomne vyjadril. Uviedol, že sa s výrokom uznesenia ako aj s jeho odôvodnením v celom rozsahu stotožňuje, napadnuté uznesenie považuje za zákonné a odôvodnené. Čo sa týka zápisnice z pojednávania zo dňa 23.07.2021 vo veci vedenej pred Okresným súdom Kežmarok sp. zn. 2C/76/2015, žalovaný sa vyjadroval iba k umelo vytvorenej pohľadávke žalobcu voči tejto spoločnosti, pričom žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali svedčiť o akejkoľvek pohľadávke žalobcu voči žalovanému z výpovede žalovaného nevyplývajú. Žalobca žiadal pripojiť zápisnicu z pojednávania zo dňa 23.07.2021 a poukazuje pri tom na zachovanie subjektívnej lehoty v zmysle § 403 ods. 1 CSP, avšak opomenul existenciu objektívnej lehoty, ktorá je v zmysle § 403 ods. 2 CSP trojročná a plynie od právoplatnosti rozhodnutia. Nakoľko rozhodnutie, ktorého zrušenia a povolenia obnovy konania sa žalobca domáha nadobudlo právoplatnosť dňa 09.04.2014, žalobca pre uplynutie objektívnej lehoty na podanie žaloby o obnovu konania už nemôže uvádzať nové okolnosti a predkladať nové dôkazy vo veci. Ďalej žalovaný uviedol, že súd existenciu a právoplatnosť pohľadávky nespochybnil, práve naopak, z rozsudku Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 2C/57/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 12Co/94/2013 priamo vychádzal. Z obsahu predloženého dôkazu nie je vôbec zrejmé, aké skutočnosti má toto upovedomenie Okresnej prokuratúry preukazovať, navyše opätovne ide o dôkaz predložený po uplynutí objektívnej lehoty.

Navrhol, aby odvolací súd odvolanie žalobcu zamietol a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

7. V replike sa žalobca vyjadril, že súd vydal uznesenie bez nariadenia pojednávania, pre neho to bolo prekvapivé, pretože mu odňal možnosť konať pred súdom. Dané potvrdzuje aj NS SR sp. zn. 3Cdo/128/2014; R35/2013, kde súd môže o návrhu na obnovu konania rozhodnúť, iba po jeho prejednaní na ústnom pojednávaní a preto trvá na to, že napadnuté uznesenie je nezákonné, neodôvodnené a predčasné. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný poprel priznanie zatajeného majetku žalobcu s ktorým disponoval po jeho zatknutí. Mal za to, že návrhom a odvolaním sú preukázané dôvody v zmysle § 397 CSP podané v zákonných lehotách opodstatňujúce zrušenie celého rozsudku a povolenie obnovy konania.

8. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 357 CSP), preskúmal uznesenie

ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

9. Podľa § 230 CSP, ak sa vo veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

10. Podľa § 403 ods. 1 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

11. Podľa § 403 ods. 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

12. Podľa § 404 CSP, za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, ak

a) bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávnych predpisov zrušený,

b) nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, alebo

c) ide o dôvody obnovy konania uvedené v § 397 písm. c) až e).

13. Podľa § 405 CSP, odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné.

14. Podľa § 408 CSP, dôvody obnovy konania možno meniť len počas trvania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania.

15. Podľa § 413 ods. 1 písm. a) CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak bola podaná oneskorene.

16. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

17. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Pre zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd dodáva.

18. Odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie správne rozhodol keď zmeny žaloby v dôvodoch obnovy konania vykonané po dátume dňa 09.04.2017 nepripustil. Podľa § 403 ods. 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia. Žalobca žalobou na obnovu konania napadol právoplatný rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 2C/57/2012-131 zo dňa 26.06.2013, ktorý v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 12Co/94/2013-179 zo dňa 18.02.2014 nadobudol právoplatnosť dňa 09.04.2014. Následne objektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania uplynula dňa 09.04.2017. Žalobca navrhoval nové skutočnosti a dôkazy, ktoré mali byť dôvodom pre povolenie obnovy konania napr. hodnotenie psychického stavu žalobcu poukazujúc na znalecký posudok M.. D. M. a doklady ohľadom delenia firmy C. s.r.o. v podaní zo dňa 22.05.2017, čestné prehlásenie manželky žalobcu v rámci svojho vyjadrenia zo dňa 27.07.2018, a teda po uplynutí objektívnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania (§ 408 CSP).

19. Z obsahu spisu vyplýva, že v žalobe na obnovu konania žalobca uviedol dôkazy: posledná výzva pred podaním žaloby zo dňa 05.12.2011, svedecká výpoveď žalovaného z vyšetrovacieho spisu v trestnom konaní R.: L.-X/I.-XXXX zo dňa XX.XX.XXXX s dôrazom na vyjadrenie žalovaného ohľadom troch sms správ a doklad o zaplatení DPH v roku 2009, znalecký posudok č. XX/XXXX vypracovaný znalcom Y.. T. z vyšetrovacieho spisu.

20. Z pripojeného súdneho spisu súdu prvej inštancie sp. zn. 9C/433/2015 vyplýva, že žalobca v návrhu na povolenie obnovy konania uviedol, že na jeho vyžiadanie dňa 17.03.2015 bol doručený vyšetrovací spis R.: L.-X/I.-XXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Odvolací súd uvádza, že tvrdenie žalobcu o

dôkaze - svedecká výpoveď žalovaného z vyšetrovacieho spisu v trestnom konaní R.: L.-X/I.-XXXX zo dňa XX.XX.XXXX s dôrazom na vyjadrenie žalovaného ohľadom troch sms správ a doklad o zaplatení DPH v roku 2009 o ktorom sa dozvedel až z listu jeho právneho zástupcu W.. I. hodnotí tiež ako účelové. Žalobca sa mohol s touto svedeckou výpoveďou žalovaného oboznámiť už skôr, keď mu bol doručený vyšetrovací spis R.: L.-F.-XXXX a mohol tento dôvod obnovy konania uplatniť už v konaní o povolení obnovy konania sp. zn. 9C/433/2015 OS Kežmarok.

Súd prvej inštancie ako začiatok plynutia subjektívnej lehoty vo vzťahu k tomuto dôvodu určil deň 06.07.2015, kedy žalobca podal návrh na obnovu konania vedenom súdom prvej inštancie sp. zn. 9C/433/2015 z ktorého vyplýva, že v tom čase už určite disponoval s vyšetrovacím spisom R.: L.-F.-XXXX. Následne subjektívna lehota v zmysle § 403 ods. 1 CSP uplynula dňa 06.10.2015. Prípustnosť žaloby na obnovu konania je prísne viazané na zachovanie zákonných lehôt, ktoré Civilný sporový poriadok pre podanie žaloby na obnovu konania predpisuje. Podľa § 405 CSP zmeškanie zákonnej lehoty nie je možné odpustiť. Odvolací súd uvádza, že žalobca dôvod - svedecká výpoveď žalovaného z vyšetrovacieho spisu, uplatnil až žalobou na obnovu konania zo dňa 28.03.2017, teda po uplynutí subjektívnej lehoty a preto v tejto časti bolo potrebné žalobu na obnovu konania odmietnuť ako podanú oneskorene.

21. Vo vzťahu k ostatným uplatneným dôvodom na obnovu konania súd prvej inštancie v predmetnej veci rozhodol tak, že konanie zastavil po zistení nedostatku procesnej podmienky, ktorá spočívala v prekážke právoplatne rozhodnutej veci - res iudicata.

Žalobca v odvolaní uviedol, že žalovaný predložil výzvu dňa 05.12.2011 a zatajil, že disponuje s majetkom žalobcu pred súdom prvej inštancie v konaní OS Kežmarok sp. zn. 2C/57/2012. Odvolací súd poukazuje na to, že posledná výzva zo dňa 05.12.2011 bola súčasťou pôvodného spisu (č.l. 156) a bola preskúmaná a prejednaná súdom prvej inštancie v pôvodnom konaní OS Kežmarok sp. zn. 2C/57/2012 v spojení s konaním OS Kežmarok sp. zn. 9C/433/2015, a teda sa nemôže jednať o novú skutočnosť, tak ako to uvádza žalobca.

O návrhu žalobcu na povolenie obnovy konania vo veci, z dôvodov existencie dôkazov konkrétne - znalecký posudok č. XX/XXXX vypracovaný znalcom Y.. B. T. a doklad o zaplatení DPH v roku 2009 už bolo právoplatne rozhodnuté uznesením Okresného súdu Kežmarok č.k. 9C/433/2015-62 zo dňa 16.05.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.07.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 13Co/95/206-76 zo dňa 06.09.2016.

Ide o rozhodnutie súdu vo veci medzi tými istými účastníkmi a s rovnakým predmetom konania, pričom v oboch konaniach sú základom tie isté skutkové okolnosti, od ktorých si žalobca odvodzuje základ svojej žaloby. Odvolací súd dodáva, že sa jedná o nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, preto správne postupoval súd prvej inštancie ak konanie zastavil postupom podľa § 161 ods. 1, 2 CSP v spojení s § 230 CSP.

22. Rozhodnutiu súdu prvej inštancie zodpovedá aj súvisiaci výrok o trovách konania, ktorý odvolací súd, stotožňujúc sa s dôvodmi v rozhodnutí o trovách konania, postupom podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP, potvrdil.

23. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že súd priznal úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v plnom rozsahu, ktorí ani v odvolacom konaní úspech nemal.

24. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).