

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218010229
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6218010229.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Mária Šuleja, v trestnej veci odsúdeného K. F. za zločin zabitia podľa § 148 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 27. marca 2019, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3Nt/17/2018 zo dňa 11.02.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného K. F. zamietá.

odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 3Nt/17/2018 zo dňa 11.02.2019 senát Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 399 ods. 2/ Tr. por. zamietol návrh odsúdeného K. F., nar. XX.XX.XXXX na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 3T/25/2018.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 11.02.2019 sťažnosť, ktorú písomne zdôvodnil podaním doručeným okresnému súdu dňa 07.03.2019. V sťažnosti namietal, že sa súd dostatočne nevysporiadal s dôkazmi, ktoré predložil. Ide najmä o písomnosti medzi ním a svedkyňou S., z ktorých vyplývajú iné skutočnosti, ako boli zistené v prípravnom konaní. Uvedená svedkyňa na hlavnom pojednávaní zmenila výpoveď a potvrdila, že k pôvodnej výpovedi bola donútená orgánmi činnými v trestnom konaní, čím sa okresný súd vôbec nezaoberal. Neakceptoval tiež vypracovaný znalecký posudok, ktorý viac podporoval jeho tvrdenia ako tvrdenia vyšetrovateľa. Ďalej nesúhlasil s tvrdeniami súdu, že by mal žiarliť na svedkyňu z dôvodu, že si niečo začala s poškodeným, a že nemusí byť otcom jej dieťaťa.

Odsúdený sťažnosť zdôvodnil aj prostredníctvom svojho obhajcu, a to podaním doručeným okresnému súdu dňa 14.03.2019. Namietal závery súdu o tom, že neboli zistené žiadne nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania, ako aj konštatovanie súdu, že ani teraz neuviedol, kto poškodeného napadol, keďže to je úlohou orgánov činných v trestnom konaní. Novými skutočnosťami sú okolnosti uvedené svedkyňou C. S.- potenciálnou páchatelkou, ktorá sama priznala, že jej výpovede a správanie v konaní boli účelové, motivované radami jej kamarátov. Poukázal tiež na to, že aj prokurátorka priznala, že už v prípravnom konaní boli indície o tom, že sa na protiprávnej činnosti mohla podieľať aj uvedená svedkyňa, avšak tieto pochybnosti neboli v prípravnom konaní, ani konaní pred súdom odstránené, resp. orgány činné v trestnom konaní sa nimi ani nezaoberali. Uviedol tiež, že motívom jeho správania v predchádzajúcom konaní bolo to, že na neho bolo naliehané, aby vzal zodpovednosť na seba, a to vzhľadom na jeho vzťahy s C. S., čo sa po právoplatnom skončení veci ukázalo ako zavádzajúce. Nie je tiež bez významu, že spáchanie skutku od začiatku popieral a S. ho usvedčovala, ale priznala, že poškodenému dala „len facku“. Z uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil, vec vrátil okresnému súdu na nové konanie a obnova konania bola povolená.

Podľa § 192 ods. 1/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto

výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia dospel krajský súd k záveru, že sťažnosť odsúdeného nebola dôvodne podaná, pretože v posudzovanom prípade neboli splnené zákonné podmienky obnovy konania v zmysle obsahu ust. § 394 ods. 1/ Tr. por.

Odsúdený K. F. bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/25/2018 zo dňa 14.05.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/96/2018 zo dňa 25.09.2018 právoplatne uznaný vinným zo zločinu zabitia podľa § 148 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podaním doručeným okresnému súdu dňa 12.10.2018 odsúdený požiadal o povolenie obnovy konania vo vyššie uvedenej veci.

Podľa § 394 ods. 1/ Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Skutočnosťou skôr neznámou v zmysle citovaného ustanovenia je potrebné rozumieť určitý objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Dôkaz predtým neznámy môže byť taký dôkaz, ktorý v pôvodnom konaní nebol vykonaný, alebo taký, ktorý sice bol v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom. Existenciu nových skutočností v konaní o povolení obnovy konania je zároveň potrebné preukázať.

Skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú tak kvalifikované, že sú spôsobilé samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie, sa realizuje porovnaním doteraz vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia uvedeného vo výroku právoplatného rozhodnutia, s dôkaznou silou a významom novo tvrdených skutočností a novo navrhovaných dôkazov. Pre pozitívne rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania musí byť výsledkom tohto skúmania dôvodný predpoklad pre možnú zmenu pôvodného právoplatného rozhodnutia.

Úlohou obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku je teda zistiť, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného. Zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia sa v konaní o obnove konania nepreskumáva.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd dospel k záveru, že okresný súd v danom prípade postupoval dôsledne a dokazovaním, ktoré na verejnom zasadnutí vykonal, si vytvoril dostatočný skutkový základ pre rozhodnutie, že v prípade odsúdeného neboli splnené podmienky pre povolenie obnovy konania v predmetnej trestnej veci. Z návrhu odsúdeného a jeho následnej výpovede na verejnom zasadnutí je zrejmé, že sa v podstate domáhal prehodnotenia výpovede svedkyne C. S., ktorá bola vypočutá tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní. Uvedená svedecká výpoveď je tak dôkazom, ktorý bol v pôvodnom konaní riadne vykonaný a vyhodnotený tak individuálne, ako aj vo vzťahu k ostatným vykonaným dôkazom, pričom aj na jeho základe bolo potom jednoznačne a nepochybne preukázané, že sa odsúdený predmetnej trestnej činnosti dopustil, čo skonštatoval aj odvolací súd, ktorý odvolanie v tom čase obžalovaného zamietol ako nedôvodné.

Aj napriek uvedenému okresný súd túto svedkyňu vypočul aj na verejnom zasadnutí, predmetom ktorého bolo rozhodovanie o návrhu odsúdeného na obnovu konania. Z jej výpovede však nevyplývali žiadne nové skutočnosti, ktoré by v spojení s už skôr vykonanými dôkazmi mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste pre odsúdeného. To isté platí pre odsúdeným predložené listinné dôkazy- listy, ktoré si písal so svedkyňou S.. Na verejnom zasadnutí tiež okresný súd vypočul svedkov H. O. a E. P., ktorí vypovedali rovnako ako v pôvodnom konaní.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na uvedené skutočnosti krajský súd v súlade s citovaným ust. § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol, pretože v tomto prípade neboli splnené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1/ Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.