

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10C/22/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618201743
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618201743.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: H. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX/XX, XXX XX E. proti žalovanému: GR REAL s.r.o. so sídlom Odborárska 52, 831 02 Bratislava, IČO: 48 146 358, zast.: JUDr. Michal Krutek, s.r.o. so sídlom Hlavná 11, 917 01 Trnava, IČO: 47 254 581, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Súd návrhy žalobcu na prerušenie konania zo dňa 17.04.2018, 18.02.2019 a 28.02.2019 **z a m i e t a .**

II. Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a .**

III. Žalovaný **m á** voči žalobcovi **n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

IV. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.04.2018 v spojení s opravným podaním doručeným súdu dňa 24.08.2018 domáhal voči žalovanému určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, pričom uviedol, že žalovaný je výlučným vlastníkom nehnuteľností evidovaných na LV č. XXX, okres H., obec E., katastrálne územie E.. Pôvodní vlastníci nehnuteľnosti L. P. a D. P. uzavreli dňa 12.10.2009 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX na sumu 6.000,- Eur s veriteľom Finance4you, a.s., Bratislava (pôvodne SMART Capital, a.s.), ktorý úver mal byť splácaný po 312,- Eur mesačne po dobu 35 mesiacov, celkovo mali zaplatiť 11.700,- Eur a úver bol zabezpečený záložným právom k nehnuteľnostiam. Pôvodní vlastníci nehnuteľnosti splatili z tohto úveru sumu 3.086,- Eur. Po nesplácaní dlhov v dôsledku zlej finančnej situácie na jeseň roku 2010 si veriteľ začal uplatňovať svoje záložné právo. Pôvodní vlastníci hľadali riešenie problému na internete, kde našli kontakt na D. z Q., ktorý inzeroval svoje služby, na základe ktorých mal pomôcť pri refinancovaní úveru a ponúkol sa, že by vedel sprostredkovať úver na vyplatenie spoločnosti Finance4you, a.s. V decembri 2011 D. H. prišiel, odfoťil si nehnuteľnosti za účelom vyhotovenia znaleckého posudku pre ohodnotenie nehnuteľnosti a následne kontaktoval pôvodných vlastníkov, ktorí mali previesť nehnuteľnosti na spoločnosť STINA s.r.o. na základe kúpnej zmluvy, za čo mala spoločnosť poskytnúť úver 40.000,- Eur. Tento prevod mal byť zárukou pre spoločnosť počas vybavovania úveru. Nakoľko pôvodní vlastníci boli v značnej tiesni, predmetnú zmluvu na notárskom úrade JUDr. S. podpísali. Pôvodní vlastníci nehnuteľnosti L. P. a D. P. obdržali oznámenie o doplatení celej sumy zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Pri ďalšom vybavovaní úveru bolo dohodnuté medzi žalobcom, pôvodnými vlastníkmi a D. H., že pre vysoký vek a ľahšie vybavenie úveru bude lepšie, ak si nový úver vezme na svoje meno žalobca. D. H. kontaktoval žalobcu po čase s informáciou, že vie vybaviť úver vo výške 27.500,- Eur so splátkou 158,- Eur s dobou splácania asi 26 rokov, s čím žalobca súhlasil.

2. Deň pred podpisom zmluvy v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s. v H. kontaktoval L. P. I. E., ktorý sa predstavil ako spolupracovník D. H., a oznámil, že pri podpise bude z čerpanej sumy stiahnutá suma 24.000,- Eur ako splátka predchádzajúceho úveru navýšená o odmenu vo výške 50 %. Následne vysvetlil, že spoločnosti Finance4you, a.s. bola vyplatená suma 16.000,- Eur a 8.000,- Eur mala predstavovať odmena za toto sprostredkovanie. Na druhý deň v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s. v H. sa žalobca stretol s D. T., ktorá žalobcovi doniesla uzatvorenú obálku s podkladmi zo Slovenskej sporiteľne, a.s., pobočka v M., ktorú odovzdala pracovníčke na pobočke v H., ktorá skontrolovala údaje na podkladoch a dala ich podpísať žalobcovi. Žalobca podpísal zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, spolu s ktorou bol vypísaný aj dokument na prevod sumy 22.000,- Eur na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX. Predmetné dokumenty po naliehaní a nátlaku žalobca podpísal, však nevedel, komu tento účet patrí. Po podpise dokumentov v Slovenskej sporiteľni, a.s. D. T. žalobcu zobrala na Katastrálny odbor na Okresnom úrade v H., kde priniesli kúpnu zmluvu, na základe ktorej spoločnosť STINA s.r.o. previedla nehnuteľnosti na žalobcu.

3. Úver v Slovenskej sporiteľni, a.s. bol splácaný, však došlo k jeho zosplatneniu a výkonu záložného práva podľa § 151 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Následne spoločnosť DUPOS dražobná, spol. s r.o. uskutočnila dňa 25.03.2015 a 03.08.2015 bezúspešne dražby. Potom sa pokúsila o výkon dražby spoločnosť ASSET CAPITAL GROUP s.r.o. dňa 28.02.2017, ktorej navrhovateľom bol Blackside, a.s. Na dražbe zo dňa 27.03.2017 boli nehnuteľnosti vydražené žalovaným.

4. Žalobca dňa 23.10.2017 podal trestné oznámenie na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Lučenci pod č. ORP-701/2-VYS-LC-2017, nakoľko podľa jeho názoru došlo pri vyššie opísaných prevodoch nehnuteľností k trestným činom. Vyšetrovateľka kpt. E.. O. R. dňa 22.11.2017 začala trestné stíhanie vo veci prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 a ods. 2 Trestného zákona. Z vyššie uvedeného skutkového stavu je možné vyvodiť, že k uzavretiu zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.04.2011 spolu so zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnej zmluvy zo dňa 06.04.2011 došlo v súvislosti s trestným činom. V prípade, ak by orgány činné v trestnom konaní spolu so súdmi odsúdili páchatel'ov v súvislosti s týmito zmluvami, mala by táto skutočnosť znamenať absolútnu neplatnosť predmetných právnych úkonov. Neplatnosť právnych úkonov žalobca odvodzuje z ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka. Následne by bol prerušený sled právnych skutočností, ktoré smerovali k prevodu nehnuteľností zo žalobcu na žalovaného. Žalobca má za to, že ak bol spáchaný trestný čin v súvislosti so zmluvami, žalovaný sa nemohol stať vlastníkom predmetných nehnuteľností, nakoľko zmluvy sú absolútne neplatné od počiatku „ex tunc“ a s prihliadnutím na zásadu nemo ad alium plus iuris transfere potest, quam ipse habet tento prevod vlastníctva nebol možný.

5. Podanou žalobou žalobca žiadal určiť, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností, ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXX, okres H., obec E., k.ú. E., parcela reg. „C“ č. 333/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 150 m², parcela reg. „C“ č. 333/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 103 m², parcela reg. „C“ č. 334/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 139 m², parcela reg. „C“ č. 334/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 58 m², parcela reg. „C“ č. 335 - záhrady o výmere 281 m², stavba - rodinný dom č. súp. XXX na parcele č. 333/2 a č. 334/2.

6. Žalobca mal zároveň za to, že do ukončenia trestného stíhania nie je možné vo veci rozhodnúť, a preto podľa § 164 Civilného sporového poriadku navrhol, aby súd toto konanie do vyriešenia trestného stíhania prerušil.

7. K žalobe žalobca nepriložil žiadne listinné dôkazy, na ktoré vo svojej žalobe odkázal. Následne doručil súdu zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 23.10.2017, kúpnu zmluvu zo dňa 06.04.2011 uzavretú medzi predávajúcim STINA s.r.o., Žilina a kupujúcim H. P., Dodatok č. 1 ku kúpnej zmluve zo dňa 06.04.2011, príkaz na úhradu vystavený v Slovenskej sporiteľni, a.s. dňa 06.04.2011, oznámenie spoločnosti SMART Capital, a.s., Bratislava o zosplatnení záväzku zo dňa 05.10.2010, potvrdenie spoločnosti SMART Capital, a.s., Bratislava o doplatení zo dňa 01.03.2011, oznámenie Slovenskej sporiteľne, a.s. o výkone záložného práva zo dňa 16.06.2014, oznámenie o dobrovoľnej dražbe konanej dňa 25.03.2015, oznámenie o opakovanej dobrovoľnej dražbe konanej dňa 03.08.2015, oznámenie spoločnosti Blackside, a.s. zo dňa 27.06.2016 o začatí výkonu záložného práva, kúpna zmluva zo dňa 03.02.2011 uzavretá medzi predávajúcimi D. P. a L. P. a kupujúcim STINA s.r.o., Žilina, výpis z LV č. XXX pre k.ú. E., upovedomenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Lučenci o začatí

trestného stíhania vo veci prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 a 2 Trestného zákona č. ORP-701/2-VYS-LC-2017 zo dňa 22.11.2017, zápisnica o odovzdaní predmetu dražby, záverečná správa spoločnosti Blackside, a.s. o výkone záložného práva zo dňa 24.04.2017, zmluva o splátkovom úvere uzavretá medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a H. P. dňa 06.04.2011.

8. Na návrh žalobcu požiadal súd Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Lučenci o zaslanie fotokópie spisu v trestnej veci č. ORP-701/2-VYS-LC-2017 a o oznámenie, v akom štádiu sa predmetné konanie nachádza.

9. Dňa 18.09.2018 Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Lučenci doručilo súdu vyšetrovací spis ČVS: ORP-701/2-VYS-LC-2017 vo veci prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 a 2 Trestného zákona s oznámením, že trestné stíhanie bolo uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru zo dňa 18.04.2018 v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zastavené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10.05.2018.

10. Písomným podaním zo dňa 18.02.2019, doručeným súdu dňa 19.02.2019, navrhol žalobca prerušiť konanie do právoplatného rozhodnutia súdu v konaní o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. Žalobu o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby podal žalobca na Okresnom súde Lučenec dňa 18.02.2019. Svoj návrh na prerušenie konania odôvodnil skutočnosťou, že on, jeho otec aj matka boli uvedení do omylu, bol na nich spáchaný podvod. Navrhovateľ dražby ani dražobník nemali súhlas na vydraženie nehnuteľnosti. Keďže žalobca svoje nehnuteľnosti nikdy neodovzdal žalovanému, tento sa nikdy nemohol stať vlastníkom nehnuteľností.

11. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe považoval argumentáciu žalobcu obsiahnutú v žalobe a ďalších jeho písomných vyjadreniach vzhľadom k predmetu sporu za bezpredmetnú. Žalovaný nadobudol nehnuteľnosti príklepom licitátora dňa 28.02.2017. Žalobca mohol podľa ustanovenia § 21 ods. 2 zákona o dobrovoľných dražbách podať na príslušnom súde žalobu o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby najneskôr do 28.05.2017. Po uplynutí lehoty podľa § 21 ods. 2 zákona o dobrovoľných dražbách právo žalobcu preklúziou zaniklo. Súd rozhodujúci o určení vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nemôže posudzovať otázku neplatnosti dobrovoľnej dražby v inom konaní než v konaní podľa ustanovenia § 21 ods. 2 zákona o dobrovoľných dražbách, a to ani ako otázku prejudiciálnu, nakoľko žalobca v zákonnej lehote nepodal žalobný návrh na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. Žalobca nemôže svoju nečinnosť v rámci uplatňovania práva na podanie žaloby o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby nahrádzať inými podaniami v občianskom konaní či trestnom konaní v snahe obísť zákonné ustanovenie § 21 ods. 2 zákona o dobrovoľných dražbách. Prevod vlastníckeho práva na žalovaného ako vydražiteľa je podľa ustálenej súdnej praxe po uplynutí zákonnej lehoty nespochybniteľný. Z dôvodu, že navrhované prerušenie konania do skončenia konania o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby je vzhľadom na preklúziu práva bezpredmetné, navrhol žalovaný, aby súd konanie neprerušil a vo veci riadne konal a rozhodol.

12. Žalovaný k žalobcom predloženému upovedomeniu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Lučenci zo dňa 22.11.2017 o začatí trestného stíhania uviedol, že sa o osude trestného konania telefonicky informoval u príslušného vyšetrovateľa Policajného zboru kpt. Mgr. O. R., ktorá žalovanému oznámila, že trestné konanie ČVS: ORP-701/2-VYS-LC-2017 bolo zastavené. Preto je toho názoru, že žalobca zámerne a úmyselne predkladá súdu nepravdivé a vykonštruované dôkazy na preukázanie svojich nepravdivých tvrdení, ktoré účelovo vykladá vo svoj prospech.

13. Záverom dal žalovaný súdu do pozornosti zápisnicu o odovzdaní predmetu dražby zo dňa 27.03.2017, v ktorej sa uvádza, že žalobca ako predchádzajúci vlastník nehnuteľností tieto odovzdal vypratane a s kľúčmi. Nie je potom zrejmé, na základe akého práva sa žalobca domáha určenia vlastníckeho k nehnuteľnostiam, keď v prekluzívnej lehote nepodal žalobu o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, trestné konanie bolo zastavené a sám dobrovoľne odovzdal nehnuteľnosti žalovanému. Z uvedených dôvodov žalovaný navrhoval, aby súd žalobu žalobcu zamietol ako nedôvodnú a žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

14. Dňa 04.03.2019 bol súdu doručený v poradí tretí návrh žalobcu na prerušenie konania s odôvodnením, že dňa 18.02.2019 podal na tunajšom súde žalobcu o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby a neplatnosti právnych úkonov, v ktorom konaní je žalovaným v 3. rade spoločnosť GR REAL

s.r.o., Bratislava ako vydražiteľ, pričom predmetom dražby mali byť nehnuteľnosti dotknuté v tomto konaní, zapísané na LV č. XXX, katastrálne územie E.. Konanie o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby je vedené na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 17C/4/2019. Žalobca mal za to, že je potrebné rozhodnúť o jeho žalobe o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, ktoré rozhodnutie bude mať podstatný vplyv aj na toto konanie.

15. Dňa 13.03.2019 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného k návrhu žalobcu na prerušenie konania a návrh na postup súdu podľa článku 5 Civilného sporového poriadku, v ktorom žalovaný zotrval na svojej predchádzajúcej argumentácii a opätovne žiadal žalobcu ako nedôvodnú zamietnuť.

16. Dňa 13.03.2019 žalobca doručil súdu ďalšie dokumenty, z ktorých vyplýva, že listom zo dňa 12.03.2019 adresovaným Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky podal trestné oznámenie na neznámeho páchatel'a za sfaľšovanie jeho podpisu na listine „Zápisnica o odovzdaní predmetu dražby zo dňa 27.03.2017“, a to pre trestný čin marenia spravodlivosti podľa § 344 Trestného zákona. Zo zápisnice o trestnom oznámení spísanom na Obvodnom oddelení Policajného zboru Poltár dňa 13.03.2019 pod č. ORPZ-LC-OPP6-6-016/2019 vyplýva, že týmto dňom žalobca ako oznamovateľ podal trestné oznámenie vo veci prečinu nepravdivý znalecký posudok, tlmočnický úkon a prekladateľský úkon podľa § 347 ods. 1 písm. b) Trestného zákona. Žalobca v trestnom oznámení vyslovil presvedčenie, že znalec Ing. Z. F. vypracoval nepravdivý znalecký posudok č. 200/2016, ktorým znížil hodnotu rodinného domu na adrese E., U. XXX/X, pričom tento znalecký posudok bol podkladom na vykonanie dobrovoľnej dražby.

17. V deň súdneho pojednávania dňa 26.03.2019 doručil žalobca súdu písomné vyjadrenia k vyjadreniam žalovaného zo dňa 25.03.2019 a 11.03.2019. Z týchto vyjadrení, ktoré sú z väčšej časti obsahovo totožné, vyplýva, že dňa 18.02.2019 žalobca podal na Okresnom súde Lučenec žalobu o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby a neplatnosti právnych úkonov, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 17C/4/2019. Zároveň podal aj trestné oznámenie na znalca pre trestný čin nepravdivého znaleckého posudku podľa § 347 Trestného zákona. Konanie, ktoré viedla vyšetrovateľka Policajného zboru kpt. Mgr. O. R., bolo síce ukončené, ale na polícii v Lučenci žalobca podal ďalšie trestné oznámenie na spoločnosť GR REAL s.r.o, ktorým žiada o prešetrenie veci na Ministerstve vnútra Slovenskej republiky - Úrade inšpekčnej služby, nakoľko podľa jeho názoru sa vyšetrovateľka priklonila na stranu GR REAL s.r.o a nebrala do úvahy dôkazy a výpovede, ktoré mala zohľadniť. Na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky podal tiež trestné oznámenie pre trestný čin marenia spravodlivosti podľa § 344 Trestného zákona. Z uvedených dôvodov trval na svojom návrhu na prerušenie tohto konania do rozhodnutia súdu o žalobe o neplatnosť dobrovoľnej dražby v spore sp. zn. 17C/4/2019, ako aj do rozhodnutia o podaniach adresovaných Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky a Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky a o trestnom oznámení na znalca. Žalobca dodal, že nehnuteľnosť zápisnicou o odovzdaní predmetu dražby žalovanému nikdy neodovzdal, nevyprázdnil a dodnes v nej s rodinou býva. Nikdy žalovanému neodovzdal kľúče od nehnuteľnosti ani nepodpísal žiadny papier o odovzdaní nehnuteľnosti. Bez súhlasu žalobcu im na dobrovoľnej dražbe niekto odcudzil ich obydlie a konal spôsobom odporujúcim dobrým mravom. Strata rodinného obydlia môže vážne ohroziť nielen práva spotrebiteľa, ale aj uviesť rodinu dotknutého spotrebiteľa do osobitne citlivej situácie. Pretože nikto nemôže previesť viac práv ako sám má a navrhovateľ dražby a dražobník nemali súhlas žalobcu na vydraženie nehnuteľnosti, podľa názoru žalobcu nemohli previesť vlastníctvo na spoločnosť GR REAL s.r.o.

18. Žalobca na súdnom pojednávaní dňa 26.03.2019 trval na podanej žalobe a žiadal konanie prerušiť do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. Doplnil, že na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky podal trestné oznámenie ohľadne zápisnice o odovzdaní nehnuteľnosti, pretože podpis na zápisnici nie je jeho a oni nehnuteľnosť nikdy neodovzdali. Tiež podal trestné oznámenie vo veci prečinu nepravdivého znaleckého posudku v súvislosti s postupom znalca pri dobrovoľnej dražbe, ako aj sťažnosť na vyšetrovateľku R., v ktorej žiadal prešetriť jej postup v trestnom konaní vo vzťahu k tvrdeniu, že rodina žalobcu odišla z domu, v ktorom mal bývať niekto iný.

19. Žalovaný na pojednávaní prostredníctvom právneho zástupcu žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Poukázal na skutočnosť, že podľa ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nemožno posudzovať prevod vlastníckeho práva v inom konaní ako v konaní o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. Prekluzívna lehota na podanie žaloby žalobcovi uplynula dňa 28.05.2017 a právo na podanie žaloby mu tým zaniklo. Ak žalobca poukazuje na pochybenie banky alebo

iných subjektov, škodu by si mal uplatňovať v príslušných sporových konaniach voči týmto subjektom, nie voči žalovanému, ktorý si ako vydražiteľ splnil všetky povinnosti, za nehnuteľnosť riadne zaplatil, avšak dva roky nemôže nehnuteľnosť užívať, ani brať z nej úžitky. Žalobca iniciuje rôzne trestné konania, doposiaľ šesť alebo sedem, pričom minimálne štyri boli zastavené alebo odmietnuté. Takto môže postupovať donekonečna, napádať dobrovoľnú dražbu a očakávať, že mu to vyjde. Pokiaľ žalobca podal trestné oznámenie na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky ohľadne zápisnice o odovzdaní predmetu dražby, táto situácia nastala mesiac po dobrovoľnej dražbe, pričom samotná zápisnica nemá vplyv na to, že dobrovoľnou dražbou prešli práva a povinnosti na vydražiteľa. Ohľadom úverovej zmluvy žalobca inicioval trestné konanie, ktoré bolo zastavené

20. Súd sa oboznámil s podanou žalobou, písomnými vyjadreniami strán sporu, predloženými listinnými dôkazmi, pripojeným vyšetrovaním spisom ČVS: ORP-701/2-VYS-LC-2017 a spisom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 17C/4/2019 a zistil tento skutkový stav:

21. Žalobca uzavrel dňa 06.04.2011 so Slovenskou sporiteľňou, a.s. zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalobcovi poskytnutý úver vo výške 27.500,- Eur, druh úveru - úver na bývanie s fixnou úrokovou sadzbou na 3 roky 6,49 % v deň uzavretia zmluvy, výškou splátky od prvého čerpania do 31.05.2011 vo výške 157,18 Eur mesačne, splatnosťou k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, a od 12.06.2011 vo výške 176,61 Eur mesačne k 12. dňu v kalendárnom mesiaci, počet splátok 319, konečná splatnosť úveru 12.12.2037, spracovateľský poplatok 299,- Eur. Keďže žalobca úver riadne nespĺcal, pristúpila banka dňom 13.05.2014 k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru a k výkonu záložného práva. Dobrovoľná dražba nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX, k.ú. a obec E. bola úspešne vykonaná dňa 28.02.2017.

22. Žalovaný spoločnosť GR REAL s.r.o., Bratislava je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, okres H., obec E., k.ú. E., parcela reg. „C“ č. 333/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 150 m², parcela reg. „C“ č. 333/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 103 m², parcela reg. „C“ č. 334/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 139 m², parcela reg. „C“ č. 334/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 58 m², parcela reg. „C“ č. 335 - záhrady o výmere 281 m², stavba - rodinný dom č. súp. XXX na parcele č. 333/2 a č. 334/2. Titulom nadobudnutia nehnuteľnosti je osvedčenie o vykonaní dobrovoľnej dražby č. NZ 6403/2017, N 209/2017 z 28.02.2017.

23. Z obsahu vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Lučenci č. ORP-701/2-VYS-LC-2017 vyplýva, že v predmetnej veci podal žalobca trestné oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin, dňa 23.10.2017.

24. Uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Lučenci, odbor kriminálnej polície, oddelenie vyšetrovania ČVS:ORP-701/2-VYS-LC-2017 zo dňa 18.04.2018 bolo podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku trestné stíhanie, ktoré sa začalo za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 a 2 Trestného zákona, zastavené, pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že trestné stíhanie bolo pôvodne začaté pre to, že z oznámenia H. vyplynulo, že páchatel' pod zámienkou finančnej pomoci pre jeho rodičov D. P. a L. P. nachádzajúcich sa v nepriaznivej finančnej situácii dňa 03.02.2011 v Lučenci na Notárskom úrade JUDr. S. predložil manželom P. k podpisu kúpnu zmluvu medzi predávajúcimi D. a L. P. a kupujúcou STINA s.r.o. so sídlom Bratislavská 31, Žilina, IČO: 45 944 911 v zastúpení konateľom O., predmetom ktorej bol prevod vlastníctva nehnuteľnosti zapísanej na Správe katastra H., pre katastrálne územie E., na LV č. XXX - stavba so súpisným číslom XXX (rodinný dom) s pozemkami za formálnu kúpnu cenu 40.000,- Eur, ktorá predávajúcim nikdy vyplatená nebola, avšak STINA s.r.o. mala za nich vyplatiť ich dlh vyplývajúci zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX vo výške 14.607,09 Eur, pričom pred podpisom uvedenej zmluvy manželom P. prezentoval, že ide o dočasný prevod nehnuteľnosti, následne sprostredkoval vybavenie nového úveru od Slovenskej sporiteľne a.s. vo výške 27.500,- Eur na ich syna H. P., nakoľko oni nespĺňali podmienky pre jeho vybavenie, aby si odkúpili ich nehnuteľnosť späť do svojho vlastníctva, respektíve synovho, pričom hneď po podpise novej úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX dňa 06.04.2011 bola bez právneho titulu z tohto úveru prevedená suma 22.000,- Eur na účet č. XXXXXXXXXX/XXXX, s čím manželia P., respektíve syn H. P. pod tlakom ťaživej situácie a zo strachu, aby neprišli o svoju nehnuteľnosť, súhlasil, neskôr tento úver nebol riadne splácaný a celý úver bol spoplatnený a táto pohľadávka bola postúpená na spoločnosť Blackside, a.s., a bolo pristúpené k vymáhaniu celej pohľadávky, ako aj k realizácii zriadeného záložného práva na hnutelný majetok, v dôsledku čoho sa dňa

28.02.2017 zrealizovala dobrovoľná dražba, na základe ktorej založenú nehnuteľnosť vydražil a stal sa jej majiteľom GR REAL s.r.o., so sídlom Bojnická 10, Bratislava, IČO: 48 146 358 za sumu 36.720,- Eur, čím pôvodní vlastníci prišli o vlastnícke právo k nehnuteľnosti a pôvodní majitelia L. P. a D. P. uvedení do omylu a takto im bola spôsobená škoda v celkovej výške 19.892,91 Eur pozostávajúca z hodnoty pôvodnej predávajúcej ceny 40.000,- Eur, po odrátaní zostatku úveru vyplývajúceho zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX vo výške 14.607,09 Eur a sumy 5.500,- Eur, ktorá im ostala z poskytnutého úver č. XXXXXXXXXXXX.

25. Prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci v trestnej veci prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 a 2 Trestného zákona uznesením č. 3Pv 426/17/6606-14 zo dňa 10.05.2018 rozhodol tak, že podľa § 193 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku sťažnosť oznamovateľa H. P. proti uzneseniu vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v Lučenci sp. zn. ORP-701/2-VYS-LC-2017 zo dňa 18.04.2018 zamietol ako podanú neoprávnenou osobou.

26. Uznesenie ČVS: ORP-701/2-VYS-LC-2017 zo dňa 18.04.2018 nadobudlo právoplatnosť a stalo sa vykonateľným dňa 10.05.2018.

27. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Lučenci, Odbor kriminálnej polície vo svojej správe zo dňa 08.03.2019 oznámilo súdu, že na Odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Lučenci boli vedené tieto trestné konania týkajúce sa oznamovateľa H. P. a spoločnosti GR REAL s.r.o., Bratislava, a to

- pod ČVS: ORP-701/2-VYS-LC-2017 vo veci prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 a 2 Trestného zákona, ktoré bolo uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru zo dňa 18.04.2018 v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zastavené, právoplatnosť a vykonateľnosť nadobudlo dňa 10.05.2018. Vo veci neboli vykonané žiadne ďalšie úkony,

- pod ČVS: ORP-34/2-VYS-LC-2018 vo veci podozrenia z prečinu neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 a ods. 3 písm. a) Trestného zákona, ktoré bolo uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru zo dňa 20.02.2018 v zmysle § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku odmietnuté, právoplatnosť a vykonateľnosť nadobudlo dňa 16.03.2018. Vo veci neboli vykonané žiadne ďalšie úkony,

- pod ČVS: ORP-35/1-VYS-LC-2018 vo veci prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 a ods. 2 písm. b) a písm. c) Trestného zákona, ktoré bolo uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru zo dňa 09.03.2018 v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zastavené, právoplatnosť a vykonateľnosť nadobudlo dňa 27.04.2018. Vo veci neboli vykonané žiadne ďalšie úkony,

- pod ČVS: ORP-531/2-VYS-LC-2018 vo veci podozrenia z prečinu krivá výpoveď a krivá prísaha podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, ktoré bolo uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru zo dňa 16.11.2018 v zmysle § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku odmietnuté, právoplatnosť a vykonateľnosť nadobudlo dňa 18.01.2018. Vo veci neboli vykonané žiadne ďalšie úkony.

28. Na Okresnom súde Lučenec je pod sp. zn. 17C/4/2019 vedený spor o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby žalobcu H. proti žalovaným 1. Blackside, a.s., Bratislava, IČO: 48 191 515, 2. ASSET CAPITAL GROUP s.r.o., Bratislava, IČO: 50 311 620, 3. GR REAL, s.r.o., Bratislava, IČO: 48 146 358. Spor sa týka nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX, k.ú. E.. Konanie sa začalo dňa 18.02.2019 doručením žaloby na súd. V spore doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté.

29. Lustráciou v súdnych registroch Okresného súdu Lučenec bolo zistené, že na tunajšom súde sú vedené celkovo štyri konania týkajúce sa sporových strán H. P. a GR REAL s.r.o., Bratislava. Okrem sporov sp. zn. 10C/22/2018 a 17C/4/2019 sa vedú konania sp. zn. 5C/7/2018 žalobcu GR REAL s.r.o., Bratislava proti žalovaným D. P., L. P., H. P. a A. P. o vypratanie nehnuteľnosti a sp. zn. 21C/11/2018 žalobcu GR REAL s.r.o., Bratislava proti žalovaným D. P., L. P., H. P. a A. P. o vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré konania boli prerušené do právoplatného skončenia konania sp. zn. 10C/22/2018. V oboch sporoch podal žalobca odvolanie proti uzneseniu o prerušení konania. Odvolací súd o odvolaniach žalobcu doposiaľ nerozhodol.

30. Podľa § 137 písm. c) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

31. Podľa § 193 CSP, súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

32. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

33. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

34. Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

35. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o dobrovoľných dražbách“), na účely tohto zákona sa rozumie dražbou verejné konanie, ktorého účelom je prechod vlastníckeho práva alebo iného práva k predmetu dražby, konané na základe návrhu navrhovateľa, pri ktorom sa licitátor obracia na vopred neurčený okruh osôb prítomných na vopred určenom mieste s výzvou na podávanie ponúk a pri ktorom na osobu, ktorá urobí najvyššiu ponuku, prejde príklepom licitátora vlastnícke alebo iné právo k predmetu dražby, alebo verejné konanie, ktoré bolo licitátorom ukončené z dôvodu, že nebolo urobené ani najnižšie podanie.

36. Podľa § 2 písm. f) zákona o dobrovoľných dražbách, na účely tohto zákona sa rozumie príklepom úkon licitátora spočívajúci v klepnutí kladivkom, čím dochádza za ustanovených podmienok k prechodu vlastníckeho práva alebo iného práva k predmetu dražby.

37. Podľa § 21 ods. 2 zákona o dobrovoľných dražbách, v prípade, ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy alebo boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu okrem prípadu, ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu; v tomto prípade je možné domáhať sa neplatnosti dražby aj po uplynutí tejto lehoty. V prípade spoločnej dražby bude neplatná len tá časť dražby, ktorej sa takýto rozsudok týka (§ 23).

38. Civilný sporový poriadok v citovanom zákone ustanovení § 137 písm. c) výslovne upravuje, že žalobou možno požadovať, aby sa autoritatívnym výrokom súdu určilo, že určité právo tu je alebo nie je za podmienky, že je na tom naliehavý právny záujem. Naliehavý právny záujem bude spravidla daný v prípade, keď sa nemožno domáhať priamo plnenia a právne postavenie žalobcu by bez takéhoto určenia bolo neisté. Naliehavý právny záujem na určovacej žalobe je teda daný vtedy, ak je tu aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi stranami sporu, ktorý je ohrozením žalobcovho právneho postavenia, a ktorý možno týmto právnym prostriedkom odstrániť.

39. Súd má za to, že žalobca má naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, pretože prípadné vyhovie žalobe by viedlo k odstráneniu jeho neistého postavenia a navráteniu vlastníctva nehnuteľnosti v prospech žalobcu, ktorý by tak mohol dosiahnuť zmenu zápisu na liste vlastníctva v katastri nehnuteľností. Žalobca však postavil svoju žalobu len na tom skutkovom základe, že v súvislosti s uzavretím úverovej zmluvy so Slovenskou sporiteľňou, a.s. (a zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnej zmluvy) bol spáchaný trestný čin. Súd si otázku, či bol spáchaný trestný čin, nemôže v civilnom konaní sám posúdiť, a to ani ako tzv. prejudiciálnu otázku. V civilnom konaní je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin a o tom, kto ho spáchal (§ 193 CSP). Z pripojeného vyšetrovacieho spisu nepochybne vyplýva, že trestné stíhanie pre podvod podľa § 221 ods. 1 a 2 Trestného zákona v súvislosti s uzavretím úverovej

zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.04.2011 so Slovenskou sporiteľnou, a.s. bolo zastavené, pretože orgány činné v trestnom konaní dospeli k záveru, že tento skutok nie je trestným činom a nebol dôvod na postúpenie veci. Iné trestné stíhanie v tejto veci nie je vedené. Všetky ďalšie trestné konania, na ktoré žalobca upriamoval pozornosť súdu, a ktoré sú vedené na základe jeho trestných oznámení, sa týkajú dobrovoľnej dražby (trestné oznámenie pre údajné sfaľšovanie podpisu žalobcu na zápisnici o odovzdaní predmetu dražby, trestné oznámenie pre nepravdivý znalecký posudok vyhotovený v procese dobrovoľnej dražby) a z toho dôvodu majú význam len pre konanie o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. Keďže žalobca nepreukázal skutočnosti uvádzané v žalobe, súd jeho žalobu zamietol.

40. Pokiaľ ide o argumentáciu žalovaného, na ktorej založil svoju procesnú obranu v tomto spore, súd mu dáva za pravdu, že v rámci súdneho sporu vedeného na súde pod sp. zn. 10C/22/2018, predmetom ktorého je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, súd nemohol ako predbežnú otázku posudzovať platnosť, resp. neplatnosť dobrovoľnej dražby, na základe ktorej žalovaný nadobudol vlastníctvo k sporným nehnuteľnostiam, pretože o neplatnosti dražby možno rozhodovať len v zmysle § 21 ods. 2 zákona o dobrovoľných dražbách (napríklad nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 448/2010-48 zo dňa 13.04.2011, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 186/2010 zo dňa 16.12.2010). Je však potrebné poznamenať, že v predmetnom konaní žalobca platnosť dobrovoľnej dražby ani nenamietal. Súdu je známe, že na tunajšom súde je pod sp. zn. 17C/4/2019 vedené konanie o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, v ktorom sa rieši otázka prípadnej neplatnosti dobrovoľnej dražby, na základe ktorej žalovaný nadobudol vlastníctvo k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, k.ú. E.. Ak bude žalobca v konaní úspešný a súd určí dobrovoľnú dražbu za neplatnú, účinky udeleného príklepu zaniknú ku dňu udelenia príklepu (§ 21 ods. 5 zákona o dobrovoľných dražbách) a obnoví sa právny stav a vlastníctvo žalobcu bez potreby domáhať sa určenia jeho vlastníctva ďalšou osobitnou žalobou.

41. Záverom súd poznamenáva, že pokiaľ žalobca vo svojich písomných podaniach navrhoval vykonať dokazovanie výsluchom svedkov L. P. (svojej matky), D. P. (svojho otca) a D. H., na súdnom pojednávaní na výsluchu svedkov D. P. a D. H. už netrval. Svedkyňa L. P. navrhol vyslúchnuť „na objasnenie toho, čo sa dialo pri dome, keď spoločnosť GR REAL s.r.o. vstúpila do domu“. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovaný dôkaz nebol relevantný pre toto konanie, ale týka sa okolností, ktoré nastali po dražbe nehnuteľnosti, súd z dôvodu hospodárnosti konania k vykonaniu tohto dôkazu nepristúpil. Súd rovnako nepristúpil k vyžiadaniu zmluvy o zriadení záložného práva ani mandátnej zmluvy zo dňa 06.04.2011 od Slovenskej sporiteľne, a.s., resp. od spoločnosti Blackside, a.s., ktorá by tieto podľa vyjadrenia žalobcu mohla mať. Uvedená skutočnosť pre výsledok tohto sporu nemá význam, pretože predmetné zmluvy sú súčasťou vyšetrovacieho spisu (č.l. 181 až 185), okolnosti uzatvárania zmlúv boli teda komplexne posúdené v trestnom konaní, ktoré bolo zastavené a súd si v civilnom sporovom konaní nemôže otázku, či bol v súvislosti s uzatváraním týchto zmlúv spáchaný trestný čin, posúdiť ako otázku predbežnú.

42. Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

43. Žalobca návrhom na prerušenie konania obsiahnutým v žalobnom návrhu žiadal prerušiť konanie do „vyriešenia trestného stíhania“ ČVS: ORP-701/2-VYS-LC-2017. Súd predmetný návrh na prerušenie konania ako nedôvodný zamietol, pretože z pripojeného vyšetrovacieho spisu v tejto trestnej veci, ktorý bol súdu predložený už dňa 18.09.2018, mal preukázané, že trestné stíhanie bolo právoplatne zastavené dňom 10.05.2018.

44. Návrhmi zo dňa 18.02.2019 a dňa 28.02.2019 sa žalobca domáhal prerušenia konania do právoplatného rozhodnutia súdu v konaní o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. Tieto návrhy na prerušenie konania zamietol súd z dôvodu, že rozhodnutie v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 17C/4/2019 nebude mať vplyv na rozhodnutie v tomto spore, keďže žaloby v oboch konaniach majú iný skutkový základ a žalobca sa v tomto konaní domáha určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti výlučne na tom skutkovom základe, že trestný čin bol spáchaný v súvislosti s uzavretím úverovej zmluvy (nie s dobrovoľnou dražbou).

45. Keďže súd návrhom žalobcu na prerušenie konania nevyhovel, o zamietnutí návrhov rozhodol spolu s rozhodnutím vo veci samej.

46. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Vzhľadom na skutočnosť, že súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol, a teda žalovaný mal v spore plný úspech, súd žalovanému ako úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v tomto rozsahu 100 %. O výške trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).