

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1Nt/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321011414
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2321011414.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Stanislava Kováča a prísediacich sudcov Márie Dikanovej a Tibora Szalaya, o návrhu odsúdeného I. I. na obnovu konania, na verejnom zasadnutí, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietá návrh odsúdeného I. I., T. XX.XX.XXXX D. K., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody, na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 1T/135/2011.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/135/2011 zo dňa 24.10.2012, právoplatný dňa 25.06.2013, bol odsúdený uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“) a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov v strednom stupni stráženia, trest prepadnutia veci a ochranný dohľad.

Dňa 28.12.2021 podal odsúdený návrh na povolenie obnovy konania, ktorý následnými podaniami a prednesom na verejnom zasadnutí odôvodnil tým, že po vykonaní domovej prehliadky bola za ním dodávateľom drogových látok C. I. poslaná advokátka JUDr. Nadežda Boľová s tým, že ak sa rozhodne spolupracovať s políciou odíde a zostane bez obhajcu. Obhajkyňa mu sľubovala, že všetko sa vybaví na podmienku, max. 2 roky vo väzení, tak sa rozhodol nespolocovať s políciou a kryť C. I.. Obhajkyňa ho celú dobu zavádzala a zakázala mu pristúpiť na dohodu o vine a treste, ktorá by mu zaistila miernejší trest. V rámci odvolacieho konania jej pre stratu dôvery vypovedal plnomocenstvo, no to už bolo na dohody neskoro. Obhajkyňa nechránila jeho záujmy, ale záujmy C. I.. Ďalej namietal, že na drogách nájdených pri domovej prehliadke na susednom pozemku sa nenašli žiadny stopy, ktoré by ho s nimi spájali, jedine výpoveď príslušníka PZ podieľajúceho sa na vykonaní domovej prehliadky pána I., ktorý tvrdil, že videl, ako ich vyhodil v igelitke z okna. Výsluch pána I. však považuje za nezákonný dôkaz, keďže postavenie orgánu činného v trestnom konaní je nezlučiteľné s postavením svedka, ktorý nemožno zohľadniť a s nájdenými drogami ho potom nič nespája.

Podľa § 394 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“) obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/135/2011. V poradí prvým rozsudkom zo dňa 16.05.2012 bol odsúdený uznaný vinným zo zločinu podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) TZ a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a trest prepadnutia veci. Na odvolanie prokurátora aj odsúdeného bol uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/71/2012 zo dňa 23.07.2012 zrušený v celom rozsahu a vec bola vrátená na ďalšie konanie. V poradí druhým rozsudkom zo dňa 24.10.2012 bol odsúdený uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) TZ a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov a trest prepadnutia veci. Odvolanie odsúdeného bolo zamietnuté uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/129/2012 zo dňa 25.06.2013. V rámci konania pred súdom bol vypočutý aj svedok I.

Súd odmietol vykonanie dôkazu výsluchom N. I. Z. G. G. k okolnostiam zvolenia obhajkyne, pretože sú pre účely obnovy konania nepodstatné pre rozhodnutie.

Z uvedeného vyplýva, že odsúdený neuviedol žiadnu skutočnosť alebo dôkaz zakladajúcu dôvod obnovy konania. Tvrdenie o účelovosti poskytovaných právnych služieb obhajcom takouto skutočnosťou nie je, keďže sa netýka zisteného skutkového stavu, ale skôr porušenia práv obvineného a teda procesných väd, čo je oprávnený skúmať dovolací súd. Taktiež tvrdenie o nezákonnosti vykonaného výsluchu svedka I. nepredstavuje dôvod obnovy konania. Zákonnosť uvedeného, ako aj všetkých ostatných, dôkazov bola vyhodnotená už v pôvodnom konaní a konanie o obnove nepredstavuje akýsi tretí stupeň preskúmania rozhodnutia, nedochádza v ňom k posudzovaniu hodnotenia dôkazov vykonaných v pôvodnom konaní, iba k posúdeniu, či novo navrhnuté dôkazy, ktoré neboli známe alebo objektívne nemohli byť navrhnuté v pôvodnom konaní, sú spôsobilé privodiť iné rozhodnutie vo veci. Súd preto návrh na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta (§ 402 ods. 3 TP). Podaná sťažnosť má odkladný účinok.