

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12Ps/13/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823220802
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3823220802.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, v konaní zastúpený procesnou opatrovníčkou: C. D. E., nar. XX.X.XXXX, bytom F. G. XXX, za účasti hmotnoprávnej opatrovníčky obmedzeného v spôsobilosti na právne úkony: H. I., nar. XX.X.XXXX, bytom F., B. XXX/XX a za účasti Okresnej prokuratúry Prievidza, o navrátenie spôsobilosti na právne úkony, takto

rozhodol:

I. Mení výroky I. a IV. rozsudku Okresného súdu Prievidza, č.k. 6Ps/1/2019-54, zo dňa 30.10.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 17CoP/6/2020-81, zo dňa 26.3.2020, tak, že:

I.1 Obmedzuje spôsobilosť na právne úkony u A. B., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom H. F., J. XXX/XX, tak, že nie je spôsobilý nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom, akýmkoľvek spôsobom ho zaťažovať, spísať závet, preberať dôchodok, resp. iné dávky, či finančnú hotovosť prevyšujúcu sumu 25 eur týždenne a 100 eur mesačne, uzatvárať akékoľvek zmluvy, byť ručiteľom iným osobám, rozhodovať o svojej zdravotnej a sociálnej starostlivosti a samostatne vystupovať pred súdmi, notárskymi úradmi, orgánmi činnými v trestnom konaní, orgánmi štátu, orgánmi verejnej správy a finančnými inštitúciami, vrátane nebankových subjektov.

I.2 Opatrovníčke, H. I., nar. XX.X.XXXX, ukladá povinnosť dvakrát do roka, vždy do 30.6. a 31.12. každého kalendárneho roka podávať súdu správu o svojej činnosti a o hospodárení s majetkom A. B., nar. XX.XX.XXXX.

II. V ostatných výrokoch zostáva rozsudok Okresného súdu Prievidza, č.k. 6Ps/1/2019-54, zo dňa 30.10.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 17CoP/6/2020-81, zo dňa 26.3.2020, nezmenený.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

IV. Štátu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

SpisovaZnacka

1. Navrhovateľ návrhom, zo dňa 16.10.2023, žiadal, aby mu súd vrátil spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, s odôvodnením, že sa zdravotne cíti v poriadku. Aj do zariadenia, v ktorom sa v súčasnej dobe nachádza, bol prijatý na vlastnú žiadosť, na základe ktorej nemal byť do zariadenia

vôbec prijatý. Svoje vnútorné orgány, vrátane pečene, má vo výbornom stave. V návrhu takisto žiadal, aby v prípade nariadenia znaleckého dokazovania neboli do konania ustanovené ako znalkyne K. K. a ani K. L., ktoré v predchádzajúcich konaniach vypracovali znalecký posudok, s obsahom ktorými sa nestotožnil. Takisto v návrhu vyčítal svojej sestre, H. I., jeho hmotnoprávnej opatrovníčke, že nie náležite v minulosti nakladala, a tak je tomu aj v súčasnosti, s jeho finančnými prostriedkami.

2. Hmotnoprávna opatrovníčka navrhovateľa s podaným návrhom svojho brata nesúhlasila, majúc za to, že tento má duševné zdravotné problémy, ktoré súvisia s požívaním alkoholických nápojov, ktoré v otvorenom prostredí požíva i v súčasnosti. Uviedla, že v predmetnej veci navrhovateľovi ide predovšetkým o to, aby mohol disponovať vyššou sumou peňazí, než s akou môže na základe súdneho rozhodnutia disponovať v súčasnosti. Aj predloženými písomnosťami (č.l. 20 až 24) preukazovala, že s peňažnými prostriedkami navrhovateľa riadne nakladá.

3. Procesná opatrovníčka, C. D. E., v priebehu konania uviedla, že zdravotný stav navrhovateľa sa v poslednom období čiastočne zlepšil. O navrhovateľa je v ich zariadení postarané, z jeho dôchodku sa mu hradia všetky náklady, vrátane ubytovania a stravy, ktoré v ich zariadení má, pričom s časťou svojho príjmu aj sám disponuje.

4. Zástupca Okresnej prokuratúry Prievidza v priebehu konania, po vykonanom dokazovaní, súhlasil s tým, aby súd čiastočne vrátil navrhovateľovi jeho spôsobilosť na právne úkony, a to v tom rozsahu, aby mohol disponovať vyššou peňažnou hotovosťou než akou disponuje v súčasnosti.

5. Dokazovaním, vykonaným na pojednávaní, vypočutím navrhovateľa, hmotnoprávnej opatrovníčky, procesnej opatrovníčky, zástupcu Okresnej prokuratúry Prievidza, súdom ustanoveného znalca a oboznámením s písomnými dôkazmi, osobitne návrh č.l. 1, lustrum v sociálnej poisťovni na navrhovateľa č.l. 7b/, vyjadrenie hmotnoprávnej opatrovníčky č.l. 17, výpisy z terminovaného vkladu rok 2019, 2022, žiadosť o prevod peňažného príspevku na účet rok 2015, 2017, zoznam príjmov a výdavkov navrhovateľa za obdobie mesiacov január až september 2023 - prílohy k podaniu navrhovateľky č.l. 20-24, písomný znalecký posudok MUDr. Andreja Smetánku PhD. č. 4/2024 č.l. 34, vyjadrenie Okresnej prokuratúry Prievidza k znaleckému posudku č.l. 40, podanie navrhovateľa doručené súdu dňa 24.4.2024 spolu s prílohou č.l. 41 a 42, vyjadrenie hmotnoprávnej opatrovníčky č.l. 46 a obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu, sp.zn. 6Ps/1/2019 a 18Ps/4/2022, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

6. Rozsudkom tunajšieho súdu, č.k. 6Ps/1/2019-54, zo dňa 30.10.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 17CoP/6/2020-81, zo dňa 26.3.2020, bola prvýkrát obmedzená spôsobilosť na právne úkony u navrhovateľa tak, že nie je spôsobilý nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom, akýmkoľvek spôsobom ho zaťažovať, spísať závet, preberať dôchodok, resp. iné dávky, či finančnú hotovosť, disponovať s finančnou hotovosťou nad sumu 5 eur týždenne, uzatvárať akékoľvek zmluvy, konať pred štátnymi orgánmi, orgánmi verejnej správy, finančnými inštitúciami a rozhodovať o akejkoľvek svojej zdravotnej a sociálnej starostlivosti. Súd súčasne za opatrovníka navrhovateľovi ustanovil H. I., jeho sestru, pričom jej v rozhodnutí vymedzil rozsah práv a povinností vo vzťahu k navrhovateľovi. Súd takisto určil, že úkony presahujúce rámec bežnej veci podliehajú schváleniu súdu a takisto, že súdom ustanovený opatrovník je povinný predkladať súdu jedenkrát ročne správu o svojej činnosti. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.5.2020.

7. Pri obmedzení v spôsobilosti na právne úkony vo vyššie uvedenom konaní vychádzal súd z výsledkov vykonaného dokazovania, keď mal za to, že u posudzovaného ide o duševnú poruchu - Syndróm závislosti od alkoholu v terminálnom štádiu u organickej osobnosti, s prejavmi degradácie (poškodenia poznávacích funkcií) a depravácie (citového a morálneho úpadku). Ochorenie v uvedenom štádiu je trvalého charakteru a prejavuje sa súborom psychických a telesných zmien, vzniknutých ako dôsledok dlhoročného zneužívania alkoholu. U posudzovaného je syndróm závislosti charakterizovaný silným cravingom (bažením po alkohole), vybudovanou toleranciou na alkohol, narušenou kontrolou v pití, s intoxikáciami alkoholom i abstinenčnými stavmi s delíriom v minulosti, opakovane vyžadujúcimi neodkladnú hospitalizáciu. Jeho osobnosť je organicky zmenená v dôsledku poškodenia mozgového substrátu, s poškodením kognitívnych funkcií, depravovaná, zneužívajúca alkohol a na alkohole závislá, neschopná abstinovať ani v podmienkach sociálneho ústavu, bez dohľadu a pomoci zanedbávajúca svoje zdravie, výživu a hygienu, aj s následkom život ohrozujúcich stavov, osobnej dehonestácie,

znížené si uvedomujúci svoje limitované možnosti a schopnosti a už zlyhávajúci aj v komplexných aktivitách (nemá prehľad o svojich finančných prostriedkoch), znížené schopný účelnej manipulácie a hospodárenia s financiami (pretože by ich preferenčne použil na alkohol, prípadne prenechal osobám so zisťovacími úmyslami) a majetkom, v súčasnosti už neschopný samostatnej existencie vzhľadom na riziko ohrozenia svojho zdravia i prepadu sociálneho statusu bez inštitucionálneho dohľadu. U posudzovaného sú splnené podmienky na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony.

8. Už Návrhom, podaným na tunajší súd, dňa 25.5.2022, navrhovateľ žiadal, aby mu súd vrátil spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. V predmetnej veci súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie znalkyňou z odboru psychiatria, MUDr. Evou Garajovou, ktorá v písomne podanom znaleckom posudku č. 3/2022, doručenom súdu, dňa 20.1.2023, okrem iného uviedla, že prognóza vývoja duševného stavu a psychického stavu navrhovateľa je skôr nepriaznivá, psychická porucha u neho zistená je trvalého charakteru a skôr je predpoklad jej zhoršovania, pretože menovaný nedokáže úplne abstinovať ani v chránených podmienkach CSS. Znalkyňa takisto uviedla, že vzhľadom na svoj psychický stav je schopný navrhovateľ vnímať priebeh súdneho konania, pričom nepredpokladá, že by účasť na pojednávaní mohla na neho vplyvať nepriaznivo, s tým, že menovaný je takisto schopný pochopiť význam súdneho rozhodnutia.

9. Majúc za to, že návrh navrhovateľa (bod 9 odôvodnenia tohto rozhodnutia) bol v celom rozsahu podaný nedôvodne, tunajší súd, uznesením, č.k. 18Ps/4/2022-89, zo dňa 17.2.2023, konanie zastavil. Súčasne súd v tomto rozhodnutí rozhodol, že navrhovateľ môže podať nový návrh na navrátenie spôsobilosti na právne úkony najskôr po uplynutí 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.3.2023.

10. V priebehu konania, uznesením, č.k. 12Ps/13/2023-25, zo dňa 6.11.2023, bola navrhovateľovi v konaní ustanovená procesná opatrovníčka v osobe C. D. E., ktorej navrhovateľ dôveruje.

11. Z lustrácie v sociálnej poisťovni (č.l. 7b) a z dokladu založeného v spise na č.l. 49 (výplatná páska – zostatky príjmov apríl 2024) mal súd zistené, že navrhovateľ je v súčasnosti poberateľom invalidného dôchodku vo výške 521,10 eur mesačne, z ktorej sumy mesačne uhrádza za stravu a služby v zariadení, v ktorom je umiestnený suma 391,50 eur.

12. Zo znaleckého posudku MUDr. Andreja Smetánku, PhD., č. 4/2024, ktorý bol doručený súdu dňa 28.3.2024, mal súd okrem iného zistené, že od času znaleckého dokazovania v roku 2023 (znalecký posudok č. 3/2023 vyhotovený MUDr. Evou Garajovou), došlo k zmene duševného a psychického stavu u posudzovaného v minimálnej miere. Tento i naďalej trpí duševnou poruchou a to: organicky podmienená porucha osobnosti pri poškodení mozgu etyltoxickej genézy, syndróm závislosti od alkoholu v terminálnom štádiu s organickým poškodením mozgu, s trvalými, avšak v súčasnosti s miernejšími psychickými a osobnostnými následkami, ktorých prejavy sú v súčasnosti vplyvom liečby a protektívneho prostredia zmiernené, no napriek tomu prognóza ďalšieho vývoja duševnej poruchy zostáva neistá, pretrvávajú riziko možných recidív psychického ochorenia, najmä v mimo ústavných podmienkach z dôvodu nespokojnosti pri psychiatrickej liečbe (odmietanie liečby), resp. začatí (zintenzívnením) požívania alkoholu, napriek dohľadu, liečbe, požíva alkoholické nápoje v miernej (no rizikovej) forme naďalej. V jasne štruktúrovaných situáciách dokáže fungovať adaptívne, avšak v situáciách záťaže, resp. pod vplyvom alkoholu sa dokáže rýchlo dekompenzovať v zmysle dysforického rozladu, dráždivosti, až impulzivity pre nízku frustračnú toleranciu. Intelektové výkony sú deteriorované hlavne v zložke pamäti. Tieto čiastočné organické intelektové a kognitívne (rozumové) zmeny sa nachádzajú v súčasnosti v pásme mierneho narušenia, no majú výrazný vplyv na schopnosť začleniť sa do spoločnosti, plnohodnotne rozhodovať a konať v zmysle svojej osoby a právnych úkonov. Schopnosť zapamätáť a následne reprodukovať udalosti, ktoré prežil, a ktorých sa zúčastnil priamo, je oslabená. Slovná zásoba je priemerná, plne postačujúca k tomu, aby bol schopný sa vyjadrovať a pomenovávať udalosti a situácie, ktoré zažil. Posudzovaný si i naďalej uvedomuje svoju poruchu len skreslene, jeho intelektový výkon je na úrovni, že nie je možné hovoriť o demencii, zostáva však výrazne znížený. Organicky zmenená osobnosť navrhovateľa s defektom osobnosti má sklon k zvýšenej sugestibilite a manipulovateľnosti s nízkou racionálnou kontrolou správania. Nie je schopný naďalej dostatočne zvažovať, posúdiť a vybrať najvhodnejšie prostriedky k dosiahnutiu cieľov a riešenia životných situácií. Posudzovaný si neuvedomuje úplný dopad svojho správania ako na seba tak aj svoje okolie. Z psychiatrického hľadiska sú u neho splnené podmienky na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, avšak s tým, že nie je

spôsobilý hospodáriť s finančnou hotovosťou nad 100 eur mesačne. Takisto nie je schopný vyjadriť súhlas, resp. odmietnuť zdravotnú starostlivosť, resp. rozhodovať o svojej sociálnej situácii. Aktuálne je stav posudzovaného v „relatívnej“ stabilite – sociálnej úzdrave, porucha je prítomná, ale jej hrubé prejavy nie sú laicky pozorovateľné, stačí však vynechanie liečby, resp. zvýšená záťaž v podobe bežnej pracovnej a sociálnej záťaže zdravého človeka a dochádza k náhlej dekompenzácii psychiky pacienta. Prognóza ďalšieho vývoja duševnej poruchy u posudzovaného zostáva neistá, pretrváva vysoké riziko ďalších recidív psychického ochorenia, najmä v mimo ústavných podmienkach, z dôvodu chorobnej nespôľupráce pri psychiatrickej liečbe. Menovaný je schopný vnímať priebeh súdneho pojednávania, účasť na pojednávaní by na neho nemala pôsobiť nepriaznivo. Navrhovateľ trpí duševnou poruchou (chorobou), doručenie súdneho rozhodnutia by však nemalo na neho pôsobiť nepriaznivo a je schopný pochopiť význam súdneho rozhodnutia v dostatočnej miere.

13. Súdom ustanovený znalec na pojednávaní v celom rozsahu zotrval na písomne podanom znaleckom posudku, s tým, že znaleckým dokazovaním zistil, že došlo u posudzovaného k určitému zlepšeniu zdravotného stavu, pretrvávajú však u neho i naďalej následky duševnej poruchy, ktorá bola opakovane zistená psychiatrickými vyšetreniami a bola podmienená zmenou osobnosti posudzovaného na podklade alkoholického poškodenia psychiky. Napriek tvrdeniam navrhovateľa, že nepožíva už dlhé obdobie alkoholické nápoje, z obsahu zdravotnej dokumentácie mal preukázané, že hoc aj epizodické požívanie alkoholu s poruchami správania a konania a teda aj úrazovými dejmi, bolo u navrhovateľa aj v ďalšom období prítomné. Úplné navrátenie spôsobilosti na právne úkony považoval za nereálne. Takisto znalec uviedol, že v súčasnej dobe v mieste svojho umiestnenia je navrhovateľ pod kontrolou, je otáznne, ako by zvládol situáciu, keby bol v otvorenej spoločnosti. Hoci z jeho pohľadu došlo k zlepšeniu zdravotného psychického stavu u navrhovateľa, je to však ovplyvnené prostredím, v ktorom sa navrhovateľ nachádzal, keďže žil v ochrannom protektívnom prostredí, v zariadení sociálnych služieb, ktoré plne satarovalo všetky jeho potreby. Ak by aj naďalej žil v uzavretom prostredí, je tu veľká pravdepodobnosť, že prognóza jeho zdravotného stavu by sa mohla zlepšovať, s následným aj uvoľňovaním tých opatrení, ktoré sú viazané na obmedzenie v spôsobilosti na právne úkony. S posudzovaným sa dá porozprávať, dokáže v štandardnom režime istým spôsobom plne postihovať aj realitu, ale s tým, že pokiaľ sa to týka nejakého jeho citlivého miesta, vtedy je ľahko vznetlivý a ľahko dochádza k poruchám jeho správania, čo bolo opakovane riešené aj zdravotníckymi zariadeniami, kde bolo jednoznačne uvedené, že po požití alkoholu došlo k poruchám správania u posudzovaného, napriek tomu, že dementoval, resp. tvrdil, že žiadny alkohol už dlhodobo nepožíva. Na otázku zástupcu Okresnej prokuratúry Prievidza uviedol, že vzhľadom na psychické problémy u navrhovateľa a skutočnosť, že sa tento nachádza aj v otvorenom priestore, je tu určité riziko, že nie vždy bude vedieť účelne hospodáriť s hotovosťou v sume do 100 eur mesačne, ide však o to, aby posudzovaný bol motivovaný, aby sám sebe i okoliu dokázal, že s peniazmi v hotovosti do sumy 100 eur mesačne bude vedieť hospodáriť, že tieto neminie aj na alkohol.

14. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že ak by mal k dispozícii viac peňazí, než má v súčasnosti, motivovalo by ho to, viac by si peniaze vážil, viac ako doteraz by si za ne mohol kúpiť. Ak by s peniazmi nevedel hospodáriť, aj tie peniaze, ktoré mal doposiaľ k dispozícii, by prepil. K znaleckému posudku v podstate výhrady nemal, so všetkým v ňom uvedenom sa však nestotožnil, uviedol však, že bude rád, ak bude môcť disponovať vyššou sumou peňazí, než s akou disponuje v súčasnosti.

15. Hmotnoprávna opatrovníčka i procesná opatrovníčka posudzovaného sa so závermi znaleckého posudku stotožnili.

16. Zástupca Okresnej prokuratúry Prievidza na pojednávaní uviedol, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v zdravotnom stave navrhovateľa došlo k miernemu zlepšeniu. Aj keď duševná porucha u posudzovaného je trvalá a prítomná aj v súčasnosti, v súlade s vyjadrením znalca je potrebné navrhovateľa aj motivovať k dodržiavaniu abstinencie, čo má vplyv na zlepšenie jeho zdravotného stavu. Preto navrhol, aby súd rozsudok vo výroku, ktorým obmedzil posudzovaného v spôsobilosti na právne úkony zmenil tak, že posudzovaný bude spôsobilý disponovať s finančnou hotovosťou do výšky 100 eur mesačne.

17. Podľa § 10 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov, či

jedov, je schopná robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jej spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

18. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

19. Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

20. Z vykonaného dokazovania, vypočutím navrhovateľa, hmotnoprávnej i procesnej opatrovníčky posudzovaného, ako i z výpovede znalkyne a z obsahu ňou vypracovaného písomného znaleckého posudku, mal súd jednoznačne preukázané, že posudzovaný i naďalej trpí duševnou chorobou (poruchou) trvalého charakteru, ovplyvnenú nadmerným užívaním alkoholu v minulom období, v dôsledku čoho nie je spôsobilý vykonávať sám tie právne úkony, ako ich určil súd už v konaní sp. zn. 6Ps/1/2019. Podľa zistení znalca, v súčasnosti je zdravotný stav posudzovaného v „relatívnej“ stabilite – sociálnej údrave, duševná porucha je u neho prítomná, ale jej hrubé prejavy nie sú laicky pozorovateľné, stačí však vynechanie liečby, resp. zvýšená záťaž v podobe bežnej pracovnej a sociálnej záťaže zdravého človeka a dochádza k náhlej dekompenzácii psychiky posudzovaného. Prognóza ďalšieho vývoja duševnej poruchy u posudzovaného zostáva podľa znalca neistá, pretrváva u neho vysoké riziko ďalších recidív psychického ochorenia, najmä v mimo ústavných podmienkach, z dôvodu chorobnej nespokojnosti pri psychiatrickej liečbe. Už v konaní sp. Zn. 6Ps/1/2019 súd rozhodol, že posudzovaný je spôsobilý disponovať týždenne sumou 5 eur. V priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti, že by túto, aj tak len minimálnu sumu peňazí, posudzovaný spotreboval neúčelne. Z týchto dôvodov, v súlade s vyjadrením znalca, ktoré účastníci konania nenamietali, je súd názoru, že je potrebné navrhovateľa aj naďalej motivovať k dodržiavaniu abstinencie, čo má zásadný vplyv na zlepšenie jeho zdravotného stavu. Z týchto dôvodov súd zmenil výrok I. rozsudku tunajšieho súdu č.k. 6Ps/1/2019-54, zo dňa 30.10.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 17CoP/6/2020-81, zo dňa 26.3.2020, a teda rozšíril spôsobilosť na právne úkony u posudzovaného tak, že bude spôsobilý disponovať s finančnou hotovosťou do výšky 25 eur týždenne a do výšky 100 eur mesačne, ktorú bude môcť použiť pre svoje potreby, pričom ide o podstatnú časť sumy, ktorá zostane z dôchodku navrhovateľa po úhrade všetkých jeho základných potrieb v Centre sociálnych služieb Bôrik (bývanie, strava, služby). Keďže u navrhovateľa došlo len k miernemu zlepšeniu jeho zdravotného stavu a ďalšia prognóza jeho vývoja je neistá, ostatné obmedzenia v spôsobilosti na právne úkony u posudzovaného, určené v predchádzajúcom rozhodnutí, ponechal súd v platnosti.

21. Všetky právne úkony, okrem právnych úkonov, vymedzených vo výroku I. tohto rozhodnutia, je spôsobilý posudzovaný vykonávať sám.

22. V súlade s aktuálnym znením § 93 vyhlášky č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy v platnom znení, súd uložil opatrovníkovi posudzovaného povinnosť dvakrát ročne podávať súdu správy o svojej činnosti a o hospodárení s majetkom opatrovaného (zmena pôvodného rozsudku vo výroku IV).

23. V ostatných výrokoch (II. a III.) zostalo pôvodné rozhodnutie Okresného súdu Prievidza, č.k. 6Ps/1/2019-54, zo dňa 30.10.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 17CoP/6/2020-81, zo dňa 26.3.2020, nezmenené.

24. O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

25. Podľa § 251 ods. 1 CMP, trovy dôkazov platí štát. Keďže štátu vznikli trovy konania zaplatením odmeny a výdavkov, v súvislosti so znaleckým dokazovaním a v danom prípade nešlo o zjavne bezdôvodný návrh na začatie konania, súd rozhodol o náhrade trov štátu tak, že štátu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na podpísanom súde, v štyroch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Proti tomuto rozhodnutiu nemajú právo podať odvolanie tí účastníci konania, ktorí po jeho vyhlásení výslovne uviedli, že sa vzdávajú práva podať proti nemu odvolanie, čo potvrdili svojím podpisom v zápisnici o pojednávaní.