

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5Pc/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418201790
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5418201790.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci navrhovateľa: V. M., G.. XX.XX.XXXX, K. V. G. U. XXX, zastúpený JUDr. Jozefom Polákom, advokátom so sídlom v Dolnom Kubíne, Aleja Slobody 1890/50, proti otcovi navrhovateľa ako účastníkovi: Z. M., G.. XX.XX.XXXX, K. V. G. U. XXX, v konaní o určenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Otec navrhovateľa je povinný platiť na výživu navrhovateľa sumou 70,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa počnúc dňom 03.12.2018.

II. Zameškané výživné za obdobie od 03.12.2018 do vyhlásenia rozsudku vo výške 275,48 eura je otec navrhovateľa povinný zaplatiť navrhovateľovi v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti návrh zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom datovaným k 03.12.2018, podaným na tunajší súd toho istého dňa, navrhovateľ (ďalej len „oprávnený“) žiadal, aby súd zaviazal jeho rodičov ako osoby povinné platiť výživné prispievať na jeho výživu, a to jeho otca (ďalej len „povinný“) sumou 100,- eur mesačne a jeho matku sumou 80,- eur mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci na jeho účet počnúc dňom podania návrhu na súd.

2.1. Odôvodnil ho tým, že manželstvo jeho rodičov bolo rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín z 23.01.2018, právoplatným 26.01.2018, rozvedené a on bol zverený do osobnej starostlivosti povinného. Matka bola zaviazaná platiť na jeho výživu 80,- eur mesačne do 15. dňa v mesiaci k rukám povinného. Sestra V. M., G.. XX.XX.XXXX, bola toho času už dospelá.

2.2. On študuje v treťom ročníku na Strednej umeleckej škole v G., kde denne dochádza. Aktuálna situácia v rodine je veľmi napätá. Povinný si ešte pred rozvodom manželstva doviedol do spoločného domu novú partnerku, s ktorou uzavrel manželstvo XX.XX.2018. V domácnosti bývajú spoločne so sestrou, otcom, jeho súčasnou partnerkou I. M. a ich spoločným synom Q. M.. Vzťahy v rodine sú veľmi narušené, nakoľko on a jeho sestra V. si so súčasnou partnerkou povinného nerozumejú a dochádza k častým konfliktom vyvolávaným partnerkou povinného. Povinný sa postavil na jej stranu a ich - deti z predchádzajúceho manželstva zavrhol. On a jeho sestra sa snažia, aby nedochádzalo k vzájomným konfliktom, a preto po návrate zo školy trávia väčšiu časť dňa u starých rodičov a domov chodia len prenocovať. Starí rodičia im pomáhajú pri zabezpečovaní stravy a iných nevyhnutných nákladoch, nakoľko mu povinný odmieta prispieť na štúdium, pomôcky, oblečenie, stravu, cestovné...

2.3. V minulosti u nich zasahovala aj polícia a bol riešený v priestupkovom konaní. Povinný mu povedal, že pretože sa k nemu škaredo správa, nebude mu dávať žiadne peniaze a tak aj od marca 2018

urobil. Posiela mu však na jeho účet výživné v sume 80,- eur, ktoré mu posiela jeho mama. Tieto však nepostačujú pokryť jeho výdavky v dostatočnej miere. Nakoľko je už plnoletý, žiada aj o úpravu výživného voči matke, aby mu ho posielala na účet a nie k rukám jeho otca. Vzhľadom k tomu, že nemá svoj vlastný príjem aj keď sa snaží brigádnicke si privyrobiť, jeho situácia je veľmi náročná.

3. Uznesením z 27.02.2019 č. k. 5Pc/16/2018-80 súd na pojednávaní 27.02.2019 schválil zmier uzavretý medzi oprávneným a jeho matkou ešte pred uvedeným pojednávaním, podľa ktorého sa matka oprávneného zaviazala platiť na výživu oprávneného zvýšené výživné po 90,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávneného počnúc dňom 01.03.2019 s tým, že títo účastníci prehlásili, že ku dňu uzatvorenia zmierny žiadne zameškané výživné nevzniklo. Týmto zmiernom došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín z 23.01.2018 č. k. 8P/113/2017-62 pokiaľ ide o výšku výživného určenú na vtedy ešte maloletého oprávneného. Preto po uzatvorení uvedeného zmierny zostalo predmetom tohto konania (len) určenie výživného na oprávneného zo strany povinného.

4. Povinný vo vyjadrení k návrhu podaním z 02.01.2019, doručenom súdu 04.01.2019, potvrdil, že v ich rodine sú vzťahy napäté, nakoľko sa rozviedol a založil si nový vzťah. Po rozvoze bol oprávnený zverený do jeho opateru a on sa stará o neho, ako aj o dcéru. Vzťahy v ich rodine by neboli tak napäté, keby jeho rodičia nerobili problémy a jeho deti neštvali proti nemu. Jeho terajšia manželka vychádzala s jeho dcérou lepšie, ako so svojou matkou, ale problém nastal vtedy, keď jej jeho rodičia povedali, že ak bude proti nej, tak jej kúpia osobné auto, čo aj urobili, kúpili jej Ford Fiesta, a to isté teraz riešia s oprávneným, ktorý má už kúpené osobné auto Hondu HRV, je aj naňho registrované a oprávnený je už držiteľom vodičského preukazu. Tieto autá im boli kúpené za jeho peniaze tak, že jeho mama ako disponent na jeho účtoch mu dňa 06.02.2017 všetky peniaze vybrala. Jedná sa o sumu 42.000,- eur. Poprel tvrdenie oprávneného, že po návrate zo školy trávia viac času pri jeho rodičoch. Oprávnený je väčšinou doma a čas trávi na počítači. Jeho terajšia manželka je vyučená kuchár - čašník, sedem rokov pracovala na P., kde aj varila, takže variť vie a nemá problém s tým, aby sa deti doma naobedovali. Deťom vždy kúpil, čo potrebovali a potrebujú, nemá s tým problém. Dával im peniaze a problém nastal vtedy, keď im dal po 400,- eur a oni to popreli. Oprávnený bol riešený v priestupkovom konaní, keď napadol jeho tehotnú manželku a chcel ju vyhodit' z domu. Vytvárajú stále konflikty, na ktoré ich nabádajú jeho rodičia. Oprávnený mu vulgárne nadáva a vyhráža sa mu, že ak mu niečo spraví, zavolá na neho políciu tak, ako to urobila predtým jeho dcéra, keď mu napľula do tváre a on jej dal facku. Vyjadril ochotu platiť oprávnenému 80,- eur mesačne, nakoľko platí dcére 100,- eur, kde požiadal o zníženie vyživovacej povinnosti na 80,- eur. Má syna, na ktorého má taktiež povinnosť zabezpečiť všetky veci potrebné na jeho život. Jedným z dôvodov je aj to, že neplatia za energie, internet, majú teplo a pod. Do školy oprávnený chodí na vlaku, kde majú študenti voľné cestovné. Oprávnený peniaze potrebuje na iné účely, každý večer chodievajú do Dolného Kubína a tam ich pravdepodobne mŕňa na iné veci. Povinný tiež uviedol, že jeho výdavky sú dosť vysoké. Platí všetky energie za domácnosť, má lízingy, pôžičku na dom a pod. Jeho mesačné výdavky sú: Sociálna poisťovňa odvody 158,42 eura, VŠZP odvody 63,84 eura, Sipo platobný doklad 110,74 eura, lízing JCB 796,36 eura, úver dom 274,20 eura, lízing pret. raketa 106,99 eura, lízing Kia 257,19 eura, internet 11,97 eura, domácnosť cca 500,- eur. V prípade potreby poskytne aj ďalšie výdavky.

5. Oprávnený prostredníctvom svojho zástupcu v následnom vyjadrení z 12.02.2019 namietol tvrdenia a skutočnosti uvádzané povinným v jeho vyjadrení ako účelové a zavádzajúce s cieľom vyhnúť sa plneniu vyživovacej povinnosti voči nemu ako síce plnoletému avšak doteraz nezaopatrenému synovi. Povinný sa o neho nestará tak, ako potrebuje. Neprispeva mu na jedlo, oblečenie a základné potreby. Medzi nimi je dlhodobý vzťahový rozkol vzniknutý príchodom terajšej manželky povinného do spoločnej domácnosti. S povinným má on a jeho sestra vážne narušené vzťahy, pretože ich povinný zavrhol po tom, čo sľúbil, že si neprivedie novú partnerku do spoločnej domácnosti. Následne sa jeho nová partnerka presťahovala do spoločnej domácnosti a začali sa vytvárať mnohé konflikty medzi deťmi a povinným spolu s jeho terajšou manželkou, ktoré pretrvávajú dodnes a k čomu navrhol vypočuť sestru V. M.. Všetky náklady na potraviny a šatstvo si povinný platí sám, s pomocou starých rodičov. Výška ním navrhovaného výživného rešpektuje výšku príjmu povinných osôb a z hľadiska veku oprávneného a jeho odôvodnených potrieb je v minimálnej výške. Výživné vo výške 100,- eur je zo strany súdov bežne určované už pri deťoch v predškolskom veku, nie to pre študenta strednej školy pred maturitou. Obdobne rozhodol aj súd vo veci určenia výživného na V. M.. Špecifikoval svoje náklady nasledovne: školský bufet (desiata) 3,- eur/denne, t.j. cca 66,- eur/mesačne, platby stužková 200,- eur/ročne, t.j. 16,60 eura/mesačne, cestovné do školy vo výške cestovného lístka 22,- eur/mesačne, platby spojené so školskými exkurziami a výletmi 50,- eur/polročne, t.j. 8,33 eura/mesačne, hygienické potreby 15,- eur/mesačne,

školské potreby (učebnice, zošity, písacie potreby...) 10,- eur/mesačne, kredit telefón 15,- eur/mesačne, oblečenie 20,- eur/mesačne, spolu 172,93 eura/mesačne. Plánované výdavky, ktorých výšku nevie kvantifikovať, avšak pri bežnom slede udalostí v budúcnosti vzniknú, sú odôvodnené a pre oprávneného potrebné, sú sporené na bývanie a úrazové poistenie. Situácia v domácnosti je vyhrotená do krajnosti a vyplýva z toho, že povinný nerešpektoval dohodu existujúcu medzi povinným, matkou oprávneného, oprávneným a jeho sestrou V. o tom, že povinný si do spoločnej domácnosti na adrese V. G. U. XXX neprivedie svoju novú známosť, ktorá bola dôvodom rozvodu, minimálne do dňa, kedy oprávnený nenadobudne plnoletosť. Oprávnený kategoricky poprel tvrdenie povinného, že by vyvolával hádky s terajšou manželkou povinného alebo povinným. Opak je pravda a síce, že súčasná manželka povinného je zdrojom konfliktných situácií v dome. Situácia zašla až tak ďaleko, že dňa 14.04.2018 privolala súčasná manželka povinného do domu XXX V. G. U. hliadku polície s tým, že oprávnený ju mal fyzicky napadnúť, čo ale nebola pravda, na čo prišli hneď tri hliadky polície. Takéto prostredie a situácia podľa oprávneného nie je vhodná pre výchovu detí, pričom uvedené konanie súčasnej manželky povinného, ktoré sa dialo s vedomím a súhlasom povinného má dosiahnuť to, aby oprávnený a jeho sestra opustili ich rodný dom. Tvrdenie povinného, že oprávnený má zabezpečenú stravu doma počas celého dňa je účelové, nakoľko raňajkuje až v školskom bufete, obeduje taktiež v škole a večeria zväčša u starých rodičov. K deklarovanej príjmom a výdavkom povinného uviedol, že ich povinný riadne nepreukázal. Pokiaľ by aj boli oprávnené a preukázateľné, jeho celkové mesačné náklady by boli 2.279,71 eura a je zjavné, že príjem musí byť minimálne v tejto výške, aby si povinný mohol dovoliť platiť tak vysoké mesačné náklady. Nepochybne môže prispievať mesačne na výživné oprávneného sumou 100,- eur mesačne, pretože výživné má pred ostatnými výdajmi rodičov prednosť, pokiaľ je to v možnostiach rodiča, čo preukazuje svojim životným nadštandardom prostredníctvom výšky tvrdých mesačných výdajov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Výška povinným navrhovaného výživného je neprimerane nízka čo oprávnený nemôže akceptovať, aj vzhľadom na skutočnosť, že povinný neuviedol v rámci svojho vyjadrenia príjmy, ktoré dosiahol v poslednom období. Taktiež poukázal na to, že Okresný súd Dolný Kubín rozhodol vo veci určenia výživného na plnoletú dcéru, že jej musí povinný platiť výživné vo výške 100,- eur mesačne. Ich situácia je obdobná, preto nie je dôvod, aby oprávnenému platil povinný menej ako jeho sestre. Poukázal na § 62 ods. 1, 2, § 75, § 75 ods. 2, § 77 Zákona o rodine. Napokon uviedol, že občasná brigády a jednorazové zárobky dieťaťa nemožno považovať za schopnosť samostatne za živiť, najmä pokiaľ súčasne prebieha sústavná príprava na povolanie. Poukázal napr. na Rozsudok NS ČR sp. zn. 6 Co 676/1967, v ktorom sa konštatuje, že „ojedinelý príjem dieťaťa (napr. v dobe školských prázdnin), ktoré sa inak pripravuje štúdiom na budúce povolanie, neovplyvňuje spravidla vyživovaciu povinnosť rodičov“.

6. Na pojednávaní 27.02.2019 zástupca oprávneného doplnil ako ďalšie výdavky oprávneného tlač a kopírovanie materiálov potrebných na štúdium v sume 0,20 eura za stranu, čo mesačne vychádza na cca 5,- eur a náklady na výživové doplnky za účelom posilnenia jeho imunity, ide o magnézium v šumivej forme a vitamín C v sume 7,- eur mesačne, tiež oprávnený navštevuje telocvičňu v ZŠ V. G. U., kde za jeden vstup ZŠ účtuje 1,- euro, kde chodí 3 až 4-krát do týždňa, čo mesačne predstavuje 12,- až 16,- eur. Predpokladaný termín ukončenia štúdia oprávneného je august 2020. Oprávneným požadovaná výška výživného len o málo prevyšuje výšku životného minima. Ak dôvodom rozhodnutia Krajského súdu v Žiline ohľadne výživného na sestru oprávneného mal byť vznik ďalšej vyživovacej povinnosti povinného zo strany otca, tak podľa jeho názoru príjmy povinného mu napriek tomu umožňujú platiť výživné v oprávneným požadovanej výške. Pokiaľ povinný uvádzal výšku nákladov na stroj JCB, na ktorý má platiť mesačný lízing 796,36 eura, takýto výdavok nemôže mať prednosť pred výživným, nakoľko jeho vynaloženie nebolo nevyhnutné ani pre výkon ďalšej podnikateľskej činnosti povinného. Za výdavok majúci prednosť pred platením výživného nie je možné považovať ani splátky úveru, ktorý povinný zobral na dom, a to výlučne za účelom zaplatenia výplatku za tento dom v súvislosti s uzatvorenou dohodou o vyporiadaní BSM. Poukázal aj na rozsudok tunajšieho súdu vo veci sp. zn. 6Pc/2/2018 z 22.06.2018, v ktorom súd neakceptoval ako nevyhnutný výdavok platenie úhrad za auto Kia. Povinným uvádzaný výdavok na domácnosť 300,- eur mesačne nie je možné v takejto výške zohľadniť, nakoľko v tomto dome okrem povinného, jeho manželky, ich spoločného dieťaťa a oprávneného býva ešte aj sestra oprávneného. Okrem toho povinný poberá stále na oprávneného rodinné prídavky, ktoré oprávnenému nepoukazuje a neuvádza ich ako príjem.

7. Povinný na uvedenom pojednávaní poukázal na svoje písomné vyjadrenie k návrhu, ktoré pozmenil len v tom, že je ochotný platiť oprávnenému na jeho výživu po 70,- eur mesačne. Uviedol, že všetky

výdavky súvisiace s vedením spoločnej domácnosti platí on. K oprávneným uvádzaným výdavkom uviedol, že skutočne oprávnený chodí cvičiť do telocvične - do posilňovne, ale chodí tam dvakrát do týždňa. Nevie o tom, že by užíval nejaké výživové doplnky na posilnenie imunity, ale vie, že si kupuje a sú mu ponúkané prevádzkovateľom posilňovne nejaké preparáty, ktoré podľa jeho názoru nie sú zdraviu prospešné a on ho v tomto nemieni podporovať. Už pred rozvodom jeho prvého manželstva vlastnil pretláčaciu raketu - zariadenie pre budovanie prípojok vody a električky popod cesty, za čo mesačne platí 106,99 eura, ako lízingovú splátku a bude to takto splácať až do 22.10.2020. Od novembra 2018 si zabezpečil na lízing ďalší stroj - JCB 4CX (pracovný stroj traktor - bager s prednou lyžicou podkopovou lyžicou vzadu), ktorý spláca po 796,36 eura mesačne a bude to splácať do 08.10.2024. Išlo o kúpu staršieho stroja, ktorý stál 64.000,- eur a ktorý si zakúpil v snahe zabezpečiť rodinu, lebo sa mu rysuje väčšia zákazka predbežne od apríla 2019 a ide o práce pri výstavbe rodinných domov v Dolnom Kubíne v smere na Vyšný Kubín. Zabezpečuje všetkým svojim deťom všetky potreby súvisiace s bývaním, aby mali teplo, svetlo a kde bývať. Deti, teda aj oprávnený, majú možnosť sa stravovať aj doma, čo je pravda, že nevyužívajú a chodia jesť k jeho rodičom. K oprávneným predloženým dokladom, z nich rozporuje napríklad účelnosť platby v predajni Takko fashion dňa 24.01.2019 o 16.06 h, kde boli kupované dámske ponožky platené kartou VISA a zároveň na druhý deň 25.01.2019 o 9.12 h boli kupované pánske ponožky 3-krát platba kartou VISA s tým, že povinný 25.01.2019 bol v škole, čo eviduje aj príchod dochádzky o 7.47 h. Tieto bločky sú podľa neho buď sfalšované alebo si ich oprávnený niekde zohnal. Pokiaľ ide o výdavok na stužkovú, kde platba má byť ročne 200,- eur na žiaka, za 4 roky to vychádza 800,- eur, v triede je ich 24, čo by potom malo byť 19.200,- eur na stužkovú, čo je zarážajúce a podľa jeho zistenia ani nevedia vôbec, či stužková bude. Vie, že ho oprávnený chce pripraviť o väčšie množstvo peňazí, keď si bol kupovať pri sestre nohavice, ktoré ho stáli 25,- eur, bloček bol na 30,- eur. Potom dôvera nemôže byť žiadna. Potvrdil, že v súčasnosti poberá rodinné prídavky aj na oprávneného. Pokiaľ ide o náklady na kopírovanie, oprávnený si môže doma kopírovať potrebné veci, majú doma dve tlačiarne a má doma k dispozícii aj kancelársky papier, ale ak to chce bojkotovať, tak je to jeho vec, ale túto možnosť má. Zrejme si chce týmto spôsobom navýšiť výdavky. Vlastní osobné motorové vozidlo Kia Sportage, ktorý je na lízing, ďalej multikáru MP10 - pracovný stroj - plošinu, ktorá môže mať hodnotu 2.000,- eur, ďalej súkromné osobné vozidlo Mitsubishi Pajero, nákladné vozidlo MAN, ktoré používa na prepravu malého bagra JCB 8030 a môže mať hodnotu maximálne 6.000,- eur a tiež vlastní tento malý bager. Z týchto vozidiel nevyužíva pre jeho podnikanie akurát Mitsubishi Pajero. Pri prácach pretláčacím zariadením popod cesty si účtuje za jeden meter sumu 25,- eur bez DPH a denne s týmto zariadením je schopný urobiť 2 - 3 metre v závislosti od charakteru pôdy a niekedy sa to ani nepodarí a musí sa prekopať komunikácia. Teraz nechodí na dovolenky, naposledy bol na dovolenke pred dvoma rokmi s bývalou manželkou. Vlastní dva účty, jeden osobný a jeden podnikateľský.

8. Na pojednávaní 27.03.2019 zástupca oprávneného k predloženému výpisu z účtu oprávneného uviedol, že peniaze naň zasielané povinným nepredstavovali výživné zo strany povinného, ale šlo o výživné, ktoré posielala na výživu oprávneného matka oprávneného priamo povinnému a ten to potom preposielal oprávnenému. Žiadal podanému návrhu v celom rozsahu vyhovieť s odôvodnením, že vykonané dokazovanie podľa neho preukázalo, že povinný disponuje dostatočnými finančnými prostriedkami, aj na svojich účtoch ako osobnom, tak podnikateľskom, ktoré mu umožňujú platiť požadované výživné, keď požadovanú výšku výživného považuje za primeranú výdavkom oprávneného. Poukázal aj na vážnosť narušenia vzťahov oprávneného a povinného s tým, že povinný nijakým iným spôsobom neprispieva na výživu oprávneného.

9. Oprávnený na tomto pojednávaní uviedol, že povinný sa viac stará o dcéru svojej manželky, ako o nich. Hovorí, že na nich nemá peniaze, ale pritom vedie, že v obchode nakupuje koláče, korbáče a alkohol pre návštevy. Ak na malého Q. dokáže dať na oblečenie za mesiac aj 100,- eur, tak prečo by mal mať problém dať aj jemu na výživu 100,- eur. Vypovedal, že mobil si dobíja sám, hygienické potreby si kupuje so sestrou spoločne a hradia to na polovicu a jedlo si taktiež zabezpečujú sami. Pokiaľ ide o raňajky a večere, chodia jesť ku starkým. Starkí však nie sú povinní ich vyživovať. Také raňajky môžu stáť cca 2,- eurá denne a večera cca 3,- eurá denne pre jedného. Pokiaľ ide o náklady na kúrenie, drevo ešte spolu so starkým napíllili, otec iba minulý rok trocha dreva napíllil a ešte z toho ich tam zostalo dosť. Vodu majú zadarmo, lebo majú rezervár. K nákladom na električku uviedol, že prakticky sa doma len vyspia a inak sú stále mimo. Plyn nepoužívajú. Povinný berie na neho aj na sestru prídavky. Cesta ho stojí tam a späť 1,- euro. Chodí autobusom. Vlakom nechodí, lebo autobus mu stojí blízko cca 200 m od domu a na vlak by to mal dlhšie, možno 2 km. A tiež vlak mu ide o polhodinu skôr ako potrebuje. V škole nechodí na obedy, radšej si v Jednote pri škole kúpi to, čo mu chutí, kde na stravu minie cca

3,- eurá, z toho 1,- euro na vodu a 2,- eurá na stravu a väčšina jeho kamarátov sa takto stravuje. Keď chodil do školskej jedálne na základnej škole, tam mu nejako nechutilo. Vie, že je možnosť sa v školskej jedálni vopred odhlásiť z obeda, ak by naň nechcel ísť. Povinný mu na jedlo nechce dávať peniaze. Pokiaľ ide o iné veci ako oblečenie, povinný chcel, aby mu priniesol bloček, že mu to preplatí. Naposledy mu bloček za oblečenie preplatil asi v marci 2018. Ich vzťahy v súčasnosti nie sú najlepšie, radšej sa vzájomne vyhýbajú. So sestrou moc nemusia manželku povinného, ktorá ich neustále provokuje. Stalo sa, že im rozkopala topánky a dva razy mu ich vyhodila pred dom. Povinný si ju zastáva a jeho so sestrou nechce vypočuť. Povinný s jeho manželkou chcú vyvolávať hádky a tak sa im radšej vyhýbajú. Chcú ich so sestrou z domu vyštváť a pri hádkach s povinným sa viackrát stalo, že sa im vyhrážal, že ich z domu vyhodí a majú sa pobaliť, aby šli ku mame, že pomení zámky, aby sa tam nedostali. Zatiaľ túto hrozbu neuskutočnil, ale furt sa vyhráža. Tiež sa vyhrážal, že poberie počítač, televízor, teda všetko, čo on pokúpil a nebudú nič používať. Tiež povinný vyvalil aj veci, ktoré mala vyvesené na sušiči sestra, ktoré si predtým oprala. Teraz 04.04.2019 má byť súd za to, že ho povinný napadol, čo nahlásil na políciu, ešte aj predtým sa to stalo, ale vtedy to nehlásil. Už mu ale došla trpezlivosť. Bol s tým aj pri doktorke, takže má o tom aj potvrdenie. Povinnému, keď sa hádali, povedal, že aby do neho nevyskakoval, aby sa ukludnil, či má zavolať na neho policajtov. Povinný na neho zaútočil tak, že keď vychádzal z izby a volal pritom s kamarátom, tak on ho pri dverách tak sotil bruchom, že ho odhodilo do zárubne. On si to nevšímal a pokračoval ďalej. Potom ho chytil za krky. On ho odsotil a keď ho odsotil, tak on ho zaškربول, potom sa na neho zahnal a šuchol ho rukou po tvári a potom ho ešte dvakrát udrel do hrude. Raz skúsil, čo bolo doma navarené, ale mu to nechutilo a nedalo sa to jesť.

10. Povinný na pojednávaní 27.03.2019 uviedol, že nič z toho, čo mu oprávnený dával podľa bločkov preplatiť, nebolo platené z jeho účtu. Pracovné stroje Raketa a traktor sú vlastníctvom lízingových spoločností. Motorové vozidlo Kia Ceed je vo vlastníctve jeho manželky Q. M.C., ide o asi 7-ročné auto, ktoré kúpila v r. 2016 a patrí stále do zaniknutého BSM jej a jej bývalého manžela, ktoré ešte nemajú vysporiadané. Na jeho súkromný účet chodili aj platby od T. M. za upratovacie služby, ktoré vykonávala jeho manželka, keď chodila upratovať na základe dohody jednu chatu. Šlo o platby v rôznej výške. Platby, ktoré obdržal napr. od M. J. a ďalších osôb boli za to, že za neho zaplatil štrk, ktorý mu domov doviezol na nákladnom vozidle MAN, ktoré nemá v podnikaní a on mu to potom zaplatil. Viezol mu to na tom nákladnom vozidle MAN, ktoré má a ktoré nemá v podnikaní. Synovi Q. nekupuje oblečenie v obchode, ale buď cez internet alebo v sekáči. Keď príde k nim návšteva, tak manželka upečie koláč.

11. Svedkyňa V. M. vypovedala, že oprávneného bráva svojim autom Ford Fiesta ráno do školy, každý druhý týždeň, keď nemá prax a zo školy ho bráva rôzne, podľa toho, ako sa to časovo vyskytne, ale je to častejšie ako ho vezie do školy. Náklady s tým spojené znáša v celom rozsahu ona. To auto bol dar k jej 18-ke od starkých z povinného strany. Povinný jej pôvodne sľúbil, že jej kúpi auto k 18-ke. Povinný, s ktorým nemá žiadny vzťah, jej povedal, že bude platiť len to, čo mu nariadi súd a že si majú o to požiadať. Tak potom tak urobila. Oprávnený má s povinným podobný vzťah ako ona, nerozprávajú sa. Každý pokus o rozhovor končí hádkou, preto sa vzájomne vyhýbajú. Viackrát u nich zasahovala polícia. Zo začiatku s terajšou manželkou povinného vychádzala, ale nečakala, že si ju domov nasťahuje. Keď sa jej rodičia rozvzdali, mali dohodu, kedy ona povinnému povedala, že kým zostanú v dome bývať ona a oprávnený, aby si tam nikoho bez ich súhlasu neprivedol. Vtedy povinný s touto jej požiadavkou súhlasil. Potom však konal tak, ako keby sa na ničom takom nedohodli. So svojou mamou nemá dobrý vzťah. Ona žije od narodenia stále na tom istom mieste a nevie, prečo by sa teraz, keď ide mať 20 rokov, mala sťahovať niekde inde. Nevie, prečo povinný zostal v V., keď už mal prenajatý byt v V. C. pri Q..

12. Rozsudkom tunajšieho súdu z 23.01.2018 č. k. 8P/113/2017-62, právoplatným 26.01.2018, bolo manželstvo rodičov oprávneného rozvedené a v tom čase maloletý oprávnený bol na základe súdom schválenej rodičovskej dohody zverený na čas po rozvode do osobnej starostlivosti povinného s tým, že obaja rodičia sú oprávnení ho zastupovať a spravovať jeho majetok. Matka oprávneného sa zaviazala platiť na jeho výživu po 80,- eur mesačne do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám povinného, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode a tiež bol dohodnutý neobmedzený styk matky s mal. oprávneným. V mesiaci január 2018 sa matka oprávneného odsťahovala do V. C., kde aj v súčasnosti býva, aktuálne vo vlastnom 1-izbovom byte, za ktorý vrátane všetkých energií mesačne platí cca 120,- eur. Táto má v súčasnosti okrem oprávneného, na výživu ktorého sa zmierom uzatvoreným v rámci tohto konania zaviazala platiť na jeho výživu zvýšené výživné po 90,- eur mesačne počnúc dňom 01.03.2019 tak, ako je to uvedené pod bodom 3, vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére V. M., G.. XX.XX.XXXX, študujúcej vo 4. ročníku na Spojenej strednej škole v G., na výživu ktorej je na základe

zmieru schváleného uznesením z 31.05.2018 sp. zn. 6Pc/2/2018 povinná platiť po 80,- eur mesačne počnúc od 15.02.2018. Priemerný čistý mesačný príjem matky oprávneného za obdobie január až december 2018 predstavoval včítane daňového bonusu sumu 752,13 eura.

13. Rozsudkom Krajského súdu v Žiline z 27.02.2019 č. k. 6CoP/65/2018-243, právoplatným 25.03.2018, došlo k zmene rozsudku tunajšieho súdu z 22.06.2018 č. k. 6Pc/2/2018-149 určujúcim výšku výživného zo strany povinného na sestru oprávneného V. tak, že mu bolo uložené platiť na jej výživu za obdobie od 15.02.2018 do 21.07.2018 po 100,- eur mesačne a počnúc dňom 22.07.2018 po 70,- eur mesačne k rukám V. vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred. V jeho odôvodnení konštatoval, že povinný má príjem z podnikateľskej činnosti, ktorý dosahuje vďaka zvýšenému pracovnému úsiliu. Zohľadnil tiež to, že V. býva v rodinnom dome povinného a nepodieľa sa ani sčasti na úhradách spojených s bývaním. Ako rozhodujúci dôvod, pre ktorý znížil výšku výživného počnúc od 22.07.2018, bolo to, že povinnému pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k synovi Q., G.. XX.XX.XXXX. Zároveň konštatoval, že táto suma zohľadňuje odôvodnené potreby menovanej a zároveň schopnosti, možnosti, majetkové pomery a počet iných vyživovacích povinností na strane povinného.

14. Ohľadne výživného na V. zo strany jej matky bol schválený súdny zmier, (uznesením tunajšieho súdu z 31.05.2018 sp. zn. 6Pc/2/2018), ktorým sa matka menovanej zaviazala platiť na jej výživu po 80,- eur mesačne počnúc dňom 15.02.2018.

15. Oprávnený v šk. roku 2018/2019 študuje dennou formou v 3. ročníku na Spojenej škole v G., študijný program riadenie CNC strojov. Oprávnený a rovnako aj jeho sestra V. zostali po rozvoze manželstva bývať v spoločnej domácnosti s povinným, ku ktorému, v rozpore s dohodou detí a povinného, sa nastahovala aj terajšia manželka povinného a práve príchod manželky povinného do spoločnej domácnosti sa stal nosným dôvodom následných vážnych rozporov a konfliktov ako oprávneného, tak aj jeho sestry V. na jednej strane s povinným a jeho terajšou manželkou na strane druhej. V dôsledku existujúcej situácie má povinný narušené aj vzťahy so svojimi rodičmi, ktorí stoja na strane oprávneného a jeho sestry a ktorí podľa tvrdení povinného majú spracovávať tieto jeho deti proti nemu a jeho terajšej manželke. Vzájomné konflikty boli opakovane riešené aj privolanými hliadkami polície (konflikt oprávneného a manželky povinného). Z terajšieho manželstva povinného pochádza mal. Q. M., G.. XX.XX.XXXX.

16. Pokiaľ ide o výdavky oprávneného, vychádzajúc z výpovede jeho sestry V., vypočítaj ako svedkyňa, boli zo strany oprávneného „nadsadené“ mesačné náklady súvisiace s jeho cestovaním do školy, nakoľko tento prevažnú časť ciest vykonáva spoločne so svojou sestrou, ktorá ho do školy, do ktorej chodia spoločne, vozieva svojim motorovým vozidlom, ktoré dostala sice darom od svojich starých rodičov, ale predtým malo dôjsť k jeho kúpe z peňazí povinného vybratých jeho matkou ako disponentkou z jeho účtu. Týmto autom vozieva oprávneného každý druhý týždeň cesty do školy a ešte v častejšom rozsahu aj cesty späť zo školy domov, pričom náklady s tým spojené znáša výlučne ona. Aj oprávnený je vlastníkom osobného motorového vozidla zn. HONDA HR-V, ktoré je v premávke od 05.04.2017 a ktoré nadobudol rovnakým spôsobom ako nadobudla vozidlo jeho sestra. Tiež nemožno považovať za odôvodnené všetky náklady uvádzané oprávneným na svoju výživu, ktorý na základe vlastného rozhodnutia nevyužíva možnosť stravovania sa v školskej jedálni (čo je podstatne lacnejšie a aj zdraviu prospešnejšie) a namiesto toho si kupuje stravu na obedy počas školských dní v obchode. Oprávnený a jeho sestra odmietajú stravovanie doma a namiesto toho chodia jesť k starým rodičom z povinného strany. Nižšie než oprávneným deklarovaná výška výdavkov je aj na jeho voľnočasové aktivity (návštevy telocvične, ktoré podľa povinného sú len 2 x týždenne, čo následne oprávnený nerozporoval, keď nepreukázanými zostali aj oprávneným uvádzané náklady na výživové doplnky - vitamíny na posilnenie imunity. Oprávnený tiež nerozporoval námietku povinného, že v súvislosti s oprávneným tvrdenými nákladmi na kopírovanie učebných textov tento uviedol, že oprávnený má možnosť si doma robiť potrebné kópie. Oprávnený tiež disponuje pomerne značným finančným obnosom na svojom účte, na ktorom mal k 27.03.2019 zostatok 6.325,50 eura, a to predovšetkým vďaka hotovostnému vkladu z 20.02.2018 vo výške 5.000,- eur, ktorá suma mala predstavovať (podľa oprávneného) vklad zo strany jeho starých rodičov pre neho, a to pre prípad, ak by sa im niečo stalo.

17. Povinný je živnostník podnikajúci najmä v oblasti zemných a výkopových prác. Podľa jeho daňového priznania za r. 2018 k dani z príjmov fyzickej osoby predstavoval jeho príjem zo živnosti 23.185,76 eura pri výdavkoch 20.323,02 eura. Došlo u neho za uvedený rok k nárastu zostatkovej ceny hmotného

majetku zaradeného do obchodného majetku zo sumy 47.628,67 eura na 110.694,67 eura, pri súčasnom poklese výšky pohľadávok z 2.792,20 eura na 913,60 eura a náraste záväzkov zo sumy 13.212,71 eura na 66.087,- eur. Nevznikla mu žiadna daňová povinnosť a vznikol mu nárok na daňový bonus 646,80 eura. Povinný poberá rodinné prídavky ako na oprávneného, tak aj na jeho sestru V.. Nárast jeho záväzkov súvisel s financovaním kúpy pracovného stroja JCB 4CX cez lízing, v súvislosti s čím uzatvoril zmluvu o spotrebnom úvere z 02.10.2018, z ktorej vyplýva, že jeho kúpna cena predstavovala 64.000,- eur, z ktorej povinný zaplatil vopred 16.000,- eur a zvyšných 48.000,- eur predstavovala výška spotrebného úveru, ktorý sa zaviazal splácať v 72 mesačných splátkach spolu s poistným vo výške 796,36 eura splatných od 01.11.2018 do 10.10.2024. Okrem toho povinný ešte spláca pracovný stroj - pretláčiaciu raketu po 106,99 eura, ako lízingovú splátku so splatnosťou poslednej splátky 22.10.2020. Uvedené výdavky súd vyhodnotil ako oprávnené v záujme zabezpečenia ďalšieho rozvoja podnikania žalovaného v jeho doterajšom predmete podnikania. Na súkromnom účte povinného bol k 15.12.2018 zostatok 5.487,79 eura a k 16.02.2019 zostatok 5.386,12 eura. Na podnikateľskom účte žalovaného (B. M. - K.) mal povinný k 31.12.2018 zostatok 8.342,65 eura a k 31.01.2019 mal zostatok 6.904,79 eura. Povinný vlastní Mitsubishi Pajero, EČV: V., nákladné vozidlo MAN, EČV: V., ktoré má využívať na prepravu malého bagra, ktorý tiež vlastní a tiež vlastní nákladný príves EČV: V.. Má v lízingu osobné motorové vozidlo KIA Sportage s lízingovou splátkou 257,- eur mesačne (tento výdavok súd nehodnotí vo vzťahu k výživnému ako potrebný). Povinný má včítane oprávneného celkovo 3 vyživovacie povinnosti, kdežto matka oprávneného má celkovo 2 vyživovacie povinnosti.

18. Dňa 13.04.2018 rodičia oprávneného uzavreli dohodu o vyporiadaní BSM, na základe ktorej spoločne nadobudnuté veci, pokiaľ ide o hnuiteľné veci prevažne zariadenie domácnosti + osobné motorové vozidlo zn. Mitsubishi Pajero, EČV: V., a nákladné vozidlo MAN, EČV: V., a pokiaľ ide o nehnuteľné veci rodinný dom súp. č. XXX s pozemkom a ďalšími pozemkami v k. ú. a obci V. G. U. uvedenými v dohode pod písmenom A., nadobudol povinný a prebral aj spoločné záväzky manželov voči ŠFRB so zostatkom 4.745,23 eura. Zároveň sa zaviazal zaplatiť matke oprávneného titulom vyporiadania BSM sumu 50.000,- eur do 60 dní odo dňa uzavretia zmluvy. V súvislosti s výplatom povinný uzavrel s E., dňa 18.04.2018 zmluvu o účelovom úvere na bývanie, ktorou mu bol poskytnutý úver vo výške 50.000,- eur, splatný v 276 mesačných splátkach po 208,54 eura. V súvislosti s nákladmi na domácnosť povinný platí mesačne 37,50 eura zálohové platby za elektrinu, 15,60 eura poplatky za DIGI službu, 4,64 eura koncesionárske poplatky a zálohové platby za plyn 53,- eur dokladované platobným dokladom SIPO za mesiace 11/2018 a 01/2019.

19. Podľa § 62 ods. 1 zákona NR SR č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien (ďalej len „ZoR“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZoR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 ZoR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 ZoR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 3 ZoR výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 63 ods. 1 ZoR rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa § 75 ods. 1 ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 veta prvá a druhá ZoR právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Podľa § 78 ods. 1 a 3 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

20. V danom prípade súd po zistení, že vyživovacia povinnosť povinného k oprávnenému pripravujúcemu sa štúdiom na strednej škole dennou formou na svoje budúce povolanie stále trvá (čo napokon ani nebolo sporné), s poukazom na cit. ustanovenia ZoR, zohľadniac zákonné kritériá rozhodujúce pre určenie výšky vyživovacej povinnosti vyplývajúce z vyššie cit. ustanovení ZoR, uložil povinnému platiť na výživu oprávneného počnúc dňom podania žaloby po 70,- eur mesačne, t.j. v rovnakej výške, v akej bola povinnému určená vyživovacia povinnosť k jeho dcére a sestre oprávneného V. za obdobie od 22.07.2019 do budúca a v akej výške vyjadril na pojednávaniach povinný ochotu platiť na jeho výživu. Určená výška výživného zohľadňuje aj to, že oprávnený má v dome povinného zabezpečené bývanie a náklady s tým spojené (náklady na energie, na poistné, daň z nehnuteľností...) znáša výlučne povinný. Životné náklady a aj potreby oprávneného a jeho sestry o viac ako rok staršej, študujúcich na tej istej škole, sú pritom v zásade porovnateľné (dokonca tieto sú skôr o niečo nižšie než by mali byť oproti výdavkom V. vyššími) a rovnako porovnateľnými sú aj ich aktuálne majetkové pomery. Navyiac v prípade oprávneného je určené vyššie výživné zo strany jeho matky o 10,- eur mesačne než v prípade jeho sestry V., ktorá navyiac znáša v celom rozsahu cestovné náklady do školy aj v prípade, kedy vozíva oprávneného. Súd v záujme zachovania proporcionality nevidel žiadny dôvod, pre ktorý by v prípade oprávneného malo byť určené iné - vyššie výživné, než aké bolo určené povinnému voči dcére V., ak súčasne od rozhodnutia odvolacieho súdu vo veci výživného na V. do rozhodnutia súdu v tejto veci (s časovým rozdielom 1 mesiac) nedošlo k žiadnej, tobôž k zásadnejšej zmene pomerov na strane povinného alebo na strane oprávneného. Prítom aj zástupca oprávneného (viď bod 5) poukazoval na obdobnosť situácie oprávneného a jeho sestry V., prečo podľa neho nie je dôvod, aby povinný platil oprávnenému menej ako jeho sestre, k čomu súd (ako to už uviedol) dodáva, že nie je potom ani žiadny dôvod, aby na jeho výživu povinný platil viac.

21. Zároveň súd vyčíslil zameškané výživné za obdobie od 03.12.2018 do vyhlásenia rozsudku vo výške 275,48 eura, keďže povinný do vyhlásenia rozsudku neposkytol titulom výživného žiadne finančné plnenie, ktoré uložil povinnému zaplatiť oprávnenému do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

22. V prevyšujúcej časti, pokiaľ sa oprávnený domáhal za uplatňované obdobie určenia vyššieho výživného, než bolo určené (rozdiel uplatňovanej sumy 100,- eur a určených 70,- eur mesačne) súd návrh ako nedôvodný zamietol.

23. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 58 CMP podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.