

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/79/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817208847
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Husivarga
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7817208847.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Husivargu a sudkýň JUDr. Viktórie Midovej a JUDr. Andrey Galdunovej, v spore žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpená Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., Jilemnického 30, Martin, proti žalovanému: C. L., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX/XXX, A., o zaplatenie 1.104,31 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 31.10.2017 č. k. 15Csp/117/2017-32 takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok v napadnutej časti, t. j. vo výroku I., ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 807,46 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 30.10.2014 do zaplatenia a v súvisiacom výroku III. o náhrade trov a v rozsahu zrušenia v r a c i a vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Rožňava (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom zo dňa 31.10.2017 č.k. 15Csp/117/2017-32 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 807,46 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 30.10.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku (výrok I.). V prevyšujúcej časti žalobu zamietol (výrok II.). Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 46,22 % (výrok III.).

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že dňa 23.9.2013 uzavreli účastníci a to spoločnosť Consumer Finance Holding a. s., Hlavné námestie 12,060 01 Kežmarok a žalovaný na formulárovom tlačive nazvanom Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky, č. zmluvy XXXXXXXXXXX, pričom v časti V. Pôžička (tejto) formulárovej zmluvy boli vyplnené údaje: Typ pôžičky Najľahšia pôžička, Pôžička 1.000,- €, Termín konečnej splatnosti 9/2018, Celkové náklady spotrebiteľa 871,40 €, Celková čiastka 1.871,40 €, Splátka s poistením 32,09 €, Splátka 31,19 €, Sadzba poistenia 2,90%, Mesačná výška poistenia 0,90 €, Počet splátok 60, Fixná ročná úroková sadzba 32,00 %, RPMN 32 %, Priemerná hodnota RPMN 46,06 %. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný uhradil ku dňu podania žaloby sumu 192,54 €. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.08.2014 bol žalovaný vyzvaný žalobcom k bezodkladnej úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej výške 173,29 €. Upomienku si žalovaný neprevzal v odbernej lehote, zásielka bola vrátená dňa 27.09.2014. Písomnosťou zo dňa 29.10.2014 bolo žalovanému oznámené, že dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz, pričom k dňu 29.10.2014 dlžná suma predstavuje sumu 1.124,17 €, z toho istina úveru je vo výške 1.104,31 €.

3. Po citácii § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len zák. č. 129/2010 Z.z.), § 9 ods. 1, 2 zák. č. 129/2010 Z.z., § 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z.z., § 517 ods. 1, 2 OZ, § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., súd konštatoval, že v zmluve chýba obligatórna náležitosť, t. j. rozlíšenie splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, lebo nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca súčet splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

4. Taktiež súd bol toho názoru, že v zmluve nepochybne chýba aj údaj o konečnej splatnosti úveru, nakoľko ten je v zmluve stanovený len údajom „9/2018“, čo je nepostačujúce. Počet splátok totiž nemožno stotožniť s konečnou splatnosťou úveru. Nepochybne zákonodarca pod konečnou splatnosťou úveru nemyslel len stanovenie počtu mesačných splátok, pretože inak by sa uspokojil s náležitosťou pod písm. l/, kde sa uvádza aj počet splátok. Obe tieto náležitosti nie je možné stotožniť a iný výklad než ten, že termín konečnej splatnosti úveru je potrebné určiť dátumovo, neprichádza do úvahy (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline 5Co 286/14 zo dňa 27.5.2014).

5. Z uvedeného vyvodil záver, že žalobca neuviedol v zmluve o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.09.2013 všetky podstatné náležitosti predpokladané v ustanovení § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy, a to termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ďalej výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia a v dôsledku toho súd považoval predmetný spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov (ustanovenie § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z.).

6. Žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1.000 €, pričom žalovaný vrátil žalobcovi sumu 192,54 € a tak súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 807,46 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % od 30. októbra 2014 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti istiny nad sumu 807,46 € s príslušenstvom súd žalobu zamietol.

7. Výrok o trovách konania odôvodnil súd aplikáciou § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 a 2 CSP. Žalobca mal úspech v rozsahu 73,11 % a žalovaný v rozsahu 26,89 % a preto súd priznal žalobcovi pomernú náhradu trov konania vo výške 46,22 % (73,11 % - 26,89 %).

8. Proti vyhovujúcemu rozsudku (I.), ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 807,46 € s 5,05 % úrokom z omeškania ročne podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie. Navrhol napadnutý výrok rozsudku zmeniť a žalobu zamietnuť. Odvolanie podal z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP. Uviedol, že súd prvej inštancie sa v odôvodnení rozsudku vôbec nezaoberal platným zosplatením celého úveru, lebo žalobca nepreukázal odoslanie podania - zosplatenia úveru žalovanému (v spise chýba doručka o doručení tohto podania žalovanému).

9. Žalovaný nesúhlasí so zosplatením celého úveru a má za to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Po citácii § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ uviedol, že žalobca nepreukázal, a teda neuzniesol dôkazné bremeno, že žalovaného upozornil, že je v omeškaní so splácaním, a nepreukázal aj doručenie upomienky žalovanému podľa Občianskeho zákonníka. V súdnom spise sa nenachádza doručka o platnom upozornení žalovaného, a doručka o platnom zosplatení celého úveru. Podľa žalovaného nedošlo k platnému zosplateniu úveru. Na základe výkladu § 565 OZ, podľa ktorého ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zosplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. V tomto smere poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 26Co/36/2016 zo dňa 14.2.2017 a rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky 21Cdo/456/2006. Zákonodarca v spotrebiteľských veciach vyžaduje osobitné upozornenie ako jednostranný prejav vôle veriteľa adresovaný odporcovi, ktorým mu oznamuje, že je v omeškaní so zaplatením konkrétnej splátky, a že mu preto na základe ich zmluvného dojednania vzniklo právo požadovať predčasnú splatnosť celej pohľadávky, ktorú si aj uplatňuje. Nesplnenie tejto notifikačnej povinnosti podľa § 53 ods. 9 OZ má za následok, že dodávateľ nemôže uplatniť právo na zaplatenie celej pohľadávky, a dojednané v zmluve podľa § 565 OZ a dlh z úveru nie je predčasne splatný. Navyše v odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie poukázal na to, že samotná úverová zmluva obsahuje neprijateľné podmienky z dôvodu neuvedenia výšky splátok istiny, úrokov a poplatkov, t.j., že je v rozpore s § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z.. Podľa názoru žalovaného je úverová zmluva absolútne neplatná.

10. Žalobca v písomnom vyjadrení na odvolanie žalovaného uviedol, že žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu, lebo neuhradil jednotlivé splátky riadne a včas. Podľa článku 12 bod 12.4 zmluvných podmienok žalobca bol oprávnený vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky. Predžalobnou upomienkou

žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok. Nakoľko žalovaný na predmetnú výzvu nereagoval, žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť dlhu dňa 19.10.2014. Žalovanému bola táto skutočnosť oznámená listinou označenou ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ zo dňa 29.10.2014, pričom od 30.10.2014 si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania. Uvedená istina bola priložená ako súčasť žaloby. Žalobca uviedol, že táto listina bola zasielaná obyčajnou poštou, lebo žalovanému bola pred zosplatnením doručená výzva aj s doručenkou, v ktorej bol oboznámený so skutočnosťou, že v prípade neuhradenia dlžných splátok v rámci poskytnutej lehoty pristúpi žalobca k zosplatneniu dlhu. Ak by sa súd s týmto tvrdením nestotožnil, žalobca uviedol, že žalovaný sa mohol so zosplatnením dlhu oboznámiť najneskôr pri doručení žaloby. Bol toho názoru, že v konaní došlo k preukázaniu platného zosplatnenia pohľadávky.

11. Žalovaný v písomnom vyjadrení na vyjadrenie žalobcu uviedol, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, že doručil žalovanému výzvu - upozornenie na omeškanie so splácaním splátok a „oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Žalobca nepreukázal, aby sa tieto listiny dostali do dispozičnej sféry žalovaného. Neboli tak splnené podmienky vyžadované § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ.

12. Na návrh žalobcu Okresný súd Rožňava uznesením zo dňa 12.2.2018 č.k. 15Csp/117/2017-116 pripustil, aby z konania vystúpil žalobca Consumer Finance Holding a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 a na jeho miesto vstúpila spoločnosť Všeobecná úverová banka a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155.

13. Rozhodnutie odôvodnil tým, že dňa 1.januára 2018 došlo k zániku spoločnosti - žalobcu Consumer Finance Holding a.s. a všetky práva a povinnosti v konaní 15Csp/117/2017 prevzal právny nástupca Všeobecná úverová banka a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155.

14. Vo vzťahu k skutočnostiam nedoručenia výzvy pred zosplatnením žalobca uviedol, že výzva bola zasielaná na poslednú známu adresu, ktorú žalovaný uviedol pri podpise úverovej zmluvy, pričom poukázal na tú skutočnosť, že sa zásielka vrátila s poznámkou „neprevzatá v odbernej lehote“. Pri plnení svojich záväzkov zo zmlúv sú strany povinné postupovať s odbornou starostlivosťou, a preto nesplnenie si povinnosti riadne prevziať zásielku nemôže ísť na ťarchu žalobcu v konaní.

15. Ďalšie vyjadrenia do spisu neboli doručené.

16. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP) oprávnenou stranou sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnuté (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 1 CSP) preskúmal napadnutý rozsudok v medziach daných rozsahom § 379 a dôvodmi § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, z hľadísk uplatneného odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

17. Predmetom odvolacieho prieskumu bol len výrok I. rozsudku, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 807,46 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 30.10.2014 do zaplatenia a súvisiaci výrok III. o trovách konania.

18. Výrok rozsudku, ktorým bola žaloba v prevyšujúcej časti zamietnutá, odvolaním napadnutý nebol (žalobca odvolanie nepodal) a tak v tejto časti rozsudok nadobudol právoplatnosť.

19. V danej veci ide o uplatnenie nárokov zo spotrebiteľského právneho vzťahu založeného zmluvou o poskytnutí „Najľahšej pôžičky“ č. 4590505495 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, ktorá podlieha právnemu režimu zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy v zmysle ktorého zmluva musí obsahovať náležitosti stanovené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z..

20. Podľa formulárovej zmluvy bola žalovanému poskytnutá pôžička v sume 1.000 €, termín konečnej splatnosti bol 9/2018. Celkové náklady spotrebiteľa boli stanovené sumou 871,40 € a celková čiastka sumou 1.871,40 €, splátka s poistením 32,09 €, počet splátok 60, fixná ročná úroková sadzba 32 %, RPMN 32 % a priemerná hodnota RPMN 46,06 %. Z prehľadu splátok vyplýva, že žalovaný uhradil sumu 192,54 €.

21. Súd konštatoval, že predžalobnou upomienkou zo dňa 27.8.2014 bol žalovaný vyzvaný k bezodkladnej úhrade nedoplatkov na splátkach v celkovej výške 173,29 €. Uvedenú predžalobnú upomienku žalovaný neprevzal v odbernej lehote, zásielka bola vrátená žalobcovi dňa 27.9.2014.

22. Ďalej uviedol, že písomnosťou zo dňa 29.10.2014 bolo žalovanému oznámené, že dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz, pretože ku dňu 29.10.2014 dlžná suma predstavovala sumu 1.124,17 €, z toho istina úveru je vo výške 1.104,31 €.

23. Žalovaný poprel, aby mu bola doručená - predžalobná upomienka, a taktiež oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 29.10.2014.

24. S prihliadnutím na odvolacie námietky žalovaného odvolací súd uvádza :

25. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zosplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len, ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

26. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 OZ najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

27. Odvolací súd považuje za potrebné poznamenať, že v odseku 9 sa spresňujú podmienky splácania záväzkov zo spotrebiteľských zmlúv v splátkach. Podľa tejto úpravy (§ 53 ods. 9 OZ) dodávateľ môže uplatniť právo vyplývajúce z § 565 OZ, t.j. žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky (ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené) najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Toto právo však môže uplatniť iba za podmienky, že naň upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní. Z tejto úpravy jednoznačne nevyplýva, od akej udalosti treba túto lehotu počítať. Z celého kontextu ustanovenia však možno vyvodiť, že musí uplynúť najmenej 15 dní odo dňa, keď dodávateľ upozornil spotrebiteľa, že uplatňuje právo na zaplatenie celej pohľadávky, do dňa, keď má dôjsť k splatnosti celej pohľadávky, resp. do dňa, keď ju má spotrebiteľ uhradiť. Pre úplnosť treba dodať, že 15 dňová lehota však môže najskôr začať plynúť po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením jednej zo splátok, teda nasledujúci deň po dni, ktorý bol v splátkovom plnení dohodnutý ako deň splatnosti splátky.

28. Zákonodarcu sa však v tejto súvislosti dostatočne nevyporiadal s kogentnou úpravou zakotvenou v poslednej vete § 565 OZ, podľa ktorej právo na zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky môže veriteľ (dodávateľ) použiť najneskôr do splatnosti nasledujúcej splátky. Vzhľadom na uvedené sa v § 53 ods. 9 malo ustanoviť, že posledná veta § 565 OZ sa na tieto prípady nevzťahuje, ako aj to, dokedy teda dodávateľ môže toto právo uplatniť. Za tohto legislatívneho stavu poslednú vetu § 565 OZ pri spotrebiteľských zmluvách použiť nemožno. To znamená, že dodávateľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky kedykoľvek, ak sú splnené podmienky uvedené v § 53 ods. 9 OZ.

29. Z vyššie citovaných ustanovení vyplýva, že právny predchodca žalobcu mohol pristúpiť k okamžitej splatnosti úveru iba v prípade, ak to mali zmluvné strany dohodnuté alebo ak to bolo v rozhodnutí určené.

30. Odvolaciemu súdu z vyššie uvedených dôvodov neostalo iné, než v záujme zachovania práva strán sporu na riadny dvojnásťančný proces so všetkými jeho atribútmi (zahrňujúci vykonávanie základného dokazovania, dostatočné právne posúdenie veci a vypracovanie rozhodnutia s odôvodnením zodpovedajúcim úprave § 220 CSP) rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) c) CSPzrušiť a podľa ods. 2 § 389 CSP vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

31. Povinnosťou súdu prvej inštancie bude vykonať základné dokazovanie dôkazmi predloženými sporovými stranami na rozhodujúce otázky, a to najmä platnosti a účinnosti uzatvorenej zmluvy, rozsah práv a povinností zmluvných strán z nej vyplývajúcich okrem iného aj prípadnej dohody zmluvných strán o práve veriteľa uplatniť si splatnosť celého dlhu naraz, vzniku práva žalobcu požadovať od žalovaného

predčasné zaplataenie celej pohľadávky. V prípade, ak došlo k zosplatneniu pôžičky v súlade so zmluvou v zmysle § 565 OZ pre splatnosť pohľadávky v dôsledku straty výhody splátok nie je rozhodujúce, kedy veriteľ mohol dlžníka z dôvodu omeškania so splátkami o zaplataenie celej pohľadávky najskôr požiadať, ale to, či a kedy sa rozhodol svoje oprávnenie využiť a o zaplataenie celej pohľadávky skutočne požiadal.

32. Z § 565 OZ vyplýva, že k zosplatneniu dlhu nemôže dôjsť predtým ako bude výzva na zosplatnenie doručená dlžníkovi, a v prípade, kedy svoje oprávnenie požadovať za zaplataenie celého dlhu (zostatku úveru s príslušenstvom) využije. Splataenosť celého dlhu nemôže nastať skôr, dokiaľ veriteľ nepožiadala dlžníka o zaplataenie dlhu z dôvodu omeškania s platením splátok; pre splataenosť celej pohľadávky nie je významné, kedy veriteľ mohol dlžníka z dôvodu jeho omeškania s platením splátok najskôr požiadať, ale či sa rozhodol svoje právo využiť, lebo inak by mal voči dlžníkovi naďalej nárok na zaplataenie dlhu v splátkach.

33. V ďalšom konaní povinnosťou súdu prvej inštancie bude vykonať dokazovanie na preukázanie, či predžalobná upomienka z 27.8.2014 (v ktorej právny predchodca žalobcu oznamuje žalovanému, že k 27.8.2014 eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 173,29 €, ktorý žiadal bezodkladne uhradiť na účet uvedený v upomienke, a zároveň uvedenou upomienkou bol žalovaný upozornený, že ak do 5.10.2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06/2014, bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť) a oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.10.2014 (v ktorom právny predchodca žalobcu oznamuje žalovanému, že jeho dlh z úverovej zmluvy č. 7124982 sa stal splatným v celom rozsahu naraz) boli doručené žalovanému, ktorý doručenie týchto listín popiera.

34. Až po zistení, či došlo k účinnému doručeniu uvedených listín žalovanému, závisí ďalšie rozhodnutie súdu o tom, či došlo k účinnému zosplatneniu úveru v zmysle vyššie citovaných ustanovení § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ.

35. K ďalším odvolacím námietkam žalovaného ohľadom neprijateľných zmluvných podmienok odvolací súd len poznamenáva, že v zmysle § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa má každý spotrebiteľ právo na ochranu pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami. Súd je povinný z úradnej povinnosti rozhodovať o tom, či je zmluvná podmienka neprijateľná, a teda neplatná (zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ust. § 52 a nasl. OZ, ust. § 298 CSP).

36. V novom rozhodnutí opätovne rozhodne súd o trovách tohto konania, vrátane trov tohto odvolacieho konania.

37. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).