

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3Csp/125/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218203157
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6218203157.2

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v spore žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava - Ružinov, IČO: 31 335 004, proti žalovaným 1/ Z. V., nar. XX. XX. XXXX a 2/ Z. V., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Š. XXX/XX, XXX XX S. H., o zaplatenie 23.558,05 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd odpor žalovaného 1/ zo dňa 25. 01. 2019 proti platobnému rozkazu zo dňa 11.01.2019 č. k. 3Csp/125/2018-32 o d m i e t a ako odpor podaný bez vecného odôvodnenia.

odôvodnenie:

1. Dňa 22.11.2018 doručil žalobca tunajšiemu súdu žalobu, ktorou sa voči žalovaným 1/ a 2/ domáhal spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 23.558,05 Eur istiny s príslušenstvom a náhrady trovy konania, všetko z titulu Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa XX.XX.XXXX.

2. Súd o žalobe rozhodol platobným rozkazom zo dňa 11.01.2019 č. k. 3Csp/125/2019-32, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel a rozhodol o trovách konania. Platobný rozkaz doručil súd žalovanému 1/ do vlastných rúk dňa 17.01.2019 prostredníctvom pošty a žalovanej 2/ dňa 23.02.2019 prostredníctvom útvaru policajného zboru

3. Dňa 30.01.2019, teda v lehote do 15 dní odo dňa prevzatia platobného rozkazu, doručila žalovaný 1/ súdu písomné podanie označené ako „Odpor proti platobnému rozkazu“, v ktorom reagoval na rozhodnutie tunajšieho súdu 3Csp/125/2018-32. Vo svojom podaní žalovaný uviedol, že splátku uhradil, pričom sa stabilne zamestnal a ďalej riadne spláca pôžičku. Preto navrhol platobný rozkaz zrušiť.

4. Podľa § 267 ods. 1 CSP, odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

5. Podľa § 267 ods. 2 CSP, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný a) oneskorene, b) neoprávnenou osobou alebo c) bez vecného odôvodnenia.

6. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Z ustanovení CSP vyplýva, že odpor proti platobnému rozkazu musí byť vecne odôvodnený, pričom platí, že odôvodnenie odporu sa musí týkať veci samej. Na odôvodnenie odporu podaného proti platobnému rozkazu musí žalovaný uviesť skutočnosti odôvodňujúce spochybnenie žalobcom tvrdeného nároku. Povinnosť odôvodniť odpor znamená uviesť také tvrdenia (skutkové alebo právne), ktoré spochybňujú opodstatnenosť rozhodnutia vydaného v skrátanom konaní. Súd však takto podaný odpor žalovaného nemohol považovať za vecne odôvodnený, nakoľko neobsahuje žiadne vecné alebo právne tvrdenia spochybňujúce opodstatnenosť

uloženej povinnosti. Súd má za to, že žalovaný v podanom odpore neuviedol skutočnosti, ktoré by spochybňovali opodstatnenosť uloženej povinnosti a tým aj správnosť tohto rozhodnutia. Preto potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súd záverom poznamenáva, že o splátkach, resp. o odklade splatnosti dlhu sa mňžu žalovaní dohodnúť priamo so žalobcom a to aj v exekučnom konaní

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.