

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5T/132/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618010723  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Herichová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7618010723.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Evou Herichovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.3.2019 takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný:  
K. Z., J.. XX.X.XXXX, G. S. N. J. I., Y..Č.. I. I. I. I.  
Ú. M. Ú. H.,

je v i n n ý

- z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona,  
- z prečinu neposkytnutia pomoci podľa § 178 Trestného zákona,  
- z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c/  
Trestného zákona,  
- z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm.  
c/ Trestného zákona,

p r e t o ž e

-dňa 21. júna 2018 v poobedňajších hodinách, v chatovej oblasti s názvom Korytno II, v katastrálnom území obce Markušovce, okres Spišská Nová Ves, bez vedomia a súhlasu S.. L. N. ako majiteľa tam zaparkovaného osobného motorového vozidla značky Fiat Punto, evidenčného čísla G. XXX F., v hodnote 1.264 €, po predchádzajúcom požití alkoholu, bez vodičského oprávnenia po vzatí voľne prístupných pravých kľúčov od auta z chaty, ktorú mal v tom čase prenajatú, vozidlo naštartoval a vykonal ním jazdu do obce Y. J. E., okres Spišská Nová Ves a následne do mesta Spišská Nová Ves, kde v čase okolo 15.30 h uvedeného dňa na ulici Hviezdoslavova pri vychádzaní z miestnej komunikácie v smere jazdy od garážovej zástavby, pri odbočovaní vpravo, nezvládol riadenie a s vozidlom prešiel stredovú prerušovanú čiaru do protismernej časti vozovky a narazil prednou časťou vozidla do ľavej bočnej strany idúceho osobného motorového vozidla značky Citroën C3, evidenčného čísla N. XXX U., ktoré viedla poškodená L. O.Á. po ulici Hviezdoslavova v smere jazdy od kruhového objazdu na ulicu Školskú, a ktorá v dôsledku zrážky utrpela pomliaždenie hrudníka vľavo, zlomeninu VI. rebra vľavo v strednej pazušnicovej čiare, pomliaždenie s krvnou podliatinou v okolí ľavého oka, pomliaždenie hlavy v temennej a čelovej časti vľavo a podvrtnutie krčnej chrbtice, s dobou liečenia v trvaní 4-5 týždňov, hneď po zrážke z vozidla vystúpil a z miesta dopravnej nehody, bez poskytnutia pomoci zranenej poškodenej, hoci tak mohol urobiť bez nebezpečenstva pre seba alebo iného, ušiel na neznáme miesto, kde po jeho vypátraní políciou mu bola dychovou skúškou elektronickým prístrojom AlcoQuant 6020 plus sériového čísla A409963 vykonanou v čase o 19.28 h uvedeného dňa nameraná hladina 0,79 mg/l alkoholu v dychu a podľa znaleckého posudku znalkyňou z odboru zdravotníctvo, odvetvie toxikológia, mal v čase dopravnej nehody koncentráciu alkoholu v krvi v rozmedzí 1,90 - 2,50 ‰ (promile), čím takto spôsobil

pre vlastníka vozidla Fiat Punto S.. L. N. škodu poškodením vozidla vo výške 1.004 € a v čase dopravnej nehody vlastníka vozidla Citroën C3 spoločnosti Impuls-Leasing Slovakia s.r.o., škodu na vozidle vo výške 4.634 €, teda celkovú škodu vo výške 5.638 €, a vozidlo viedol napriek tomu, že rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Spišskej Novej Vsi, Okresné riaditeľstvo PZ v Spišskej Novej Vsi sp. zn. ORPZ-SN-ODI2-314/2017-P zo dňa 28.12.2017, právoplatným dňom 28.12.2017 bol uznaný vinným zo spáchania priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. c/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za vedenie osobného motorového vozidla bez vodičského oprávnenia, za čo mu bola uložená okrem iného aj sankcia zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 30 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia a takto konal v rozpore s ust. § 4 ods. 2 písm. a/, písm. b/, § 9 ods. 1, § 66 ods. 1 písm. c/, písm. d/ zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,
- ako vodič, ktorý po dopravnej nehode, na ktorej mal účasť neposkytol osobe, ktorá pri nehode utrpela ujmu na zdraví potrebnú pomoc, hoci tak mohol urobiť bez nebezpečenstva pre seba alebo iného,
- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a z nedbanlivosti inému spôsobil ublíženie na zdraví,
- zmocnil sa cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle ho prechodne užívať a takým činom spôsobil väčšiu škodu,

o d s u d z u j e s a

Podľa § 216 ods. 2 Tr. zákona, za použitia § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, za použitia § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, Tr. zákona ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na 96 (deväťdesiatšesť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je povinný zaplatiť poškodenej L. O., J.. X.X.XXXX I. X., G. N. XXXX/X, N. J. I., náhradu škody za bolesť vo výške 1.240,20 €.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodenú L. O., J.. X.X.XXXX I. X.F., G. N. XXXX/X, N. J. I. so zvyškom nároku na náhrady škody na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je povinný zaplatiť poškodenému Z.. Z. O., J.. XX.X.XXXX I. X., G. N. XXXX/X, N. J. I., náhradu škody vo výške 934,43 €.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodeného Z.. Z. O., J.. J.. XX.X.XXXX I. X., G. N. XXXX/X, N.Š. J. I. so zvyškom nároku na náhrady škody na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je povinný zaplatiť poškodenému S.. L.V. N., J.. XX.X.XXXX I. X., G. V. XXX, náhradu škody vo výške 1.004,- €.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je povinný zaplatiť Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874 náhradu škody vo výške 186,86 € za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenej L. O..

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je povinný zaplatiť Sociálnej poisťovni, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1, náhradu škody vo výške 189,20 € ako vyplatené dávky nemocenského poistenia poškodenej L. O..

### o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonaným dokazovaním v priebehu hlavných pojednávaní zistil nasledovný skutkový stav:

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní k možnosti učiniť niektoré z vyhlásení uvedených v § 257 Tr. por. uviedol, že sa nevyjadruje. K veci vypovedal, že si toho veľa nepamätá, pretože bol opitý a vie len to, že po nehode išiel ku kamarátke a premýšľal kto mohol šoférovať, pretože sa na to vôbec nepamätá. K uvedenému dňu uviedol, že začal požívať alkohol ešte deň pred skutkom. Keď sa stala nehoda vie, že išiel preč a kto riadil vozidlo, nevie. Pripustil, že je možné, že on viedol vozidlo, ale keď už bol vo výkone väzby tak sa mu M. S. cez X. H. vyhrážal, aby sa k činu priznal, takže nevie prečo sa mu vyhrážal. Zdá sa mu, že po nehode z vozidla išiel preč S. prvý a on si potom začal uvedomovať, že má podmienky a preto odtiaľ ušiel. Predmetné vozidlo mal požičané od Ľ. N. a za to mu aj platil aj za chatu, kde bývali. Tento aj vedel o tom, že obžalovaný vozidlo používa, pričom mohol s vozidlo ísť len do obchodu z chaty, na používanie do mesta jeho súhlas nemal. Jednalo sa o vozidlo tak ako je uvedené v obžalobe. On vodičské oprávnenie nemá a vedel, že má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá. V čase dopravnej nehody, ku ktorej došlo pri zio bare na Hviezdoslavovej ulici, boli vo vozidle len on a M. S.. Dodal, že po nehode keď vystúpili z vozidla, M. S. odišiel, nevie ktorým smerom, ale nevie či na sto percent mu obžalovaný hovoril, aby tam počkali kým prídu policajti, tento sa však zobral a odišiel a vtedy si obžalovaný tiež uvedomil, že pôjde do basy, zľakol sa a utiekol. K nárazu do iného vozidla vie to, že sa stala havária, že do nejakého vozidla nabúrali, nepresvedčil sa o osobách v tom druhom vozidle. Bola prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania zo dňa 22.6.2018 kde uvádzal, že dňa 21.6.2018 bol na chate v Markušovciach, kde popíjal alkohol v čase asi od 8,00 hod. do 15,00 hod., vypil 4 piva, liter vína a nejaké vodky, a potom išiel s kamarátom N. S. do mesta na vozidle Fiat Punto evidenčné číslo G. XXX F. a vozidlo riadil N.. S vozidlom prišli do Spišskej Novej Vsi ku garážam za židovský cintorín, odtiaľ potom prešli s vozidlom k stavebninám, pričom vozidlo riadil nejaký kamarát, ktorého pozná len z videnia a vozidlo tam zaparkovali. Odtiaľ odišli na vozidle toho kamaráta do Kauflandu a naspäť sa on so N. vracal peši. Prišli až k motorovému vozidlu, ktorým boli oni, nevie kto mal kľúče od vozidla, sadli si do vozidla, on asi na miesto spolujazdca a za volant asi N.. Keď vychádzali s vozidlom z parkoviska, tak nabúrali do nejakého vozidla, nevie do akého. Po nehode on vystúpil z miesta spolujazdca a išiel preč, lebo sa zľakol, bol v šoku a nechal tam N. a ušiel za garáže na židovskom cintoríne, kde ešte s kamarátmi požíval alkohol. Tam prišli pre neho policajti, ktorí ho predviedli na políciu. Osobné motorové vozidlo Fiat Punto na ktorom prišli vlastní Ľ. N. a obžalovaný mohol vozidlo používať donedávna, pokiaľ ho dňa 15.6.2018 nezastavili policajti a majiteľ vozidla sa dozvedel, že nemá vodičský preukaz. K tejto výpovedi obžalovaný sa vyjadril, že nevie, čo má k tomu povedať.

Ďalej bola prečítaná výpoveď obžalovaného zo dňa 5.9.2018 kde uvádzal, že chce doplniť svoju výpoveď v tom, že keďže mal požitý alkohol si nepamätá, či v ten deň riadil vozidlo alebo nie. Pokiaľ budú svedkovia, ktorí ho budú z tohto usvedčovať, tak pripúšťa, že v ten deň z chaty a v čase nehody auto šoféroval on. Pokiaľ uvádzal osobu N. S., tak sa mu to poplietlo, lebo ten sa volá M. S., ale má psa menom N.. K tvrdeniu M. S., že mal vozidlo riadiť v tom čase obžalovaný sa vyjadril, že keď to tak tvrdí on, asi to tak bolo, lebo M. alkohol nepije. Obžalovaný ďalej vypovedal, že dovtedy asi jeden a pol mesiaca bývali na chate Ľ. N., nemali spísanú žiadnu zmluvu, prenajali si chatu so svojou priateľkou X. H. a neskôr sa k nim pridal aj kamarát M. S.. Majiteľa chaty dovtedy nepoznali, ale chodieval tam za nimi skoro každý deň. Pokiaľ sa týka motorového vozidla Fiat Punto toto stálo pri chate a majiteľ chaty im ho dovolil používať, bolo nepojazdné, chýbala autobatéria, ktorú si potom kúpili, o čom informovali majiteľa, ktorý súhlasil s tým, že môžu s vozidlom jazdiť kedykoľvek ho budú potrebovať, až keď sa tento dozvedel, že obžalovaný nemá vodičský preukaz, čo bolo potom, keď ho dňa 15.6.2018 s vozidlom chytili policajti, tak mu výslovne zakázal s autom jazdiť. Auto im ale nechal aj s kľúčmi a nevyjadril sa, či ho môže používať niekto iný z nich. Deň pred nehodou prišiel na chatu, pričom oni boli s autom preč, tak im hneď volal, že kde je auto, načo mu obžalovaný povedal, že sú v Tepličke, k čomu nemal žiadne námietky. Kľúče od uvedeného vozidla boli položené v chate na policičke a doklady boli v aute. Auto tam stálo už dva roky, nemalo platné STK, ani zaplatenú poistku, on ho dlhšie nepoužíval a dovolil im ho používať iba v blízkom okolí po poľnej ceste na stanicu a do obchodu, keďže nemalo platné doklady. M. S. bol triezvy,

ale nemá vodičský preukaz. Prehlásil, že čo sa mu kladie za vinu, k tomu sa priznáva v celom rozsahu, ľutuje to, uhradí poškodenej škodu na bolestnom aj na vozidle a viac sa takého konania nedopustí. K prečítanej výpovedi uviedol, že si všetko si nepamätá a preto si žiadal vyšetrovateľa o zabezpečenie kamerového záznamu z miesta dopravnej nehody. Ďalej sa vyjadril že sa cíti nevinný z nedovoleného používania motorového vozidla a z iných trestných činov je asi vinný, aj keď si na to nepamätá.

Poškodená L. O. ako svedkyňa na hlavnom pojednávaní vypovedala, že dňa 21.6.2018, myslí, že to bol štvrtok, po skončení pracovnej doby prechádzala z Gorazdovej ulice osobným motorovým vozidlom cez Levočskú ulicu na kruhový objazd a pri výjazde na Hviezdoslavovu ulicu, možno 15 metrov ako vyšla z kruhového objazdu zaregistrovala z ľavej strany malé sivé auto, ktoré do nej narazilo, v podstate zaregistrovala už len samotný náraz a potom sa prebrala po náraze, pričom mala okuliare spadnuté na podlahe vozidla, airbagy boli roztrhnuté a keďže mala otvorené okná na predných dverách, pretože bolo teplo, pribehla k nej jedna pani, že či je v poriadku, a tak vystúpila z vozidla cez dvere spolujazdca, pretože dvere na jej strane sa otvoriť nedali. K tomuto došlo asi 5 minút po 15,30 hod, keďže vtedy končí pracovnú dobu a išla na vozidle Citroen C3 ev. č. SN 221 CV. Vozidlo, ktoré do nej narazilo vyšlo z nejakej bočnej uličky pri Zio bare, teda to bolo posledné čo zaregistrovala a už potom zase videla to vozidlo zapichnuté do jej ľavých predných dverí. Keď z vozidla vystúpila, tak ľudia, ktorí k nej pribehli sa vyjadrili, že boli tam dvaja, ktorí odtiaľ ušli smerom ku garážam, ktoré sú pri činžiaku a Zio bare, odkiaľ pravdepodobne toto vozidlo vychádzalo. Potom prišla polícia, zavolali sanitku, ktorá ju zobrala na ošetrovanie, mala problém s krčnou chrbticou, na druhý deň zistila, že nemôže dobre dýchať, tak potom v pondelok išla na chirurgiu, kde sa zistilo, že má zlomené rebro. od uvedeného dňa do 13. júla bola práceneschopná. Uplatnila si náhradu škody za bolestné podľa znaleckého posudku, ako aj náhradu škody na vozidle. Značku vozidla, ktoré do nej narazilo nevie, len to bolo menšie tmavosivé vozidlo. Po náraze nevidela osoby, ktoré vychádzali z vozidla, pretože zrejme vtedy vystrelili airbagy alebo po náraze zrejme stratila aj vedomie. Motorové vozidlo v ktorom sa viezla ona, kúpila s manželom na leasing a bolo zapísané na meno manžela. Bolo zakúpené vo februári 2017 za 10.000,-€.

Svedkyňa X. H. vypovedala, že celý deň boli na chate, pričom obžalovaný vypil možno len jedno poldeci, nevie, lebo ona bola dnu v chate a on s kamarátmi bol vonku. Prišiel M. do chaty s tým, že idú odviezť kamaráta, ktorý tam prišiel na autobus, načo ich upozornila, že sú v podnapitom stave, načo tento sa vyjadril, že on nepil, že bude šoférovať on. Tak mu kľúče od auta dala. Po niekoľkých hodinách čo odišli jej telefonoval M., ktorého volajú Š., že havarovali, a keď sa ho pýtala kto šoféroval, tak bol ticho. Keď prišiel sa pred ňou vyjadril, že museli všetci ujsť z miesta činu, že sa zľakli a kde je K., že nevie a že potom prišli policajti. Pokiaľ sa týka motorového vozidla, tak ho mali od toho pána, ktorý im prenajal chatku, s tým, že môžu chodiť na vozidle do obchodu. Nevie o tom, žeby bol zakázal obžalovanému používať vozidlo a pokiaľ obžalovaný vozidlo viedol, tak nie po hlavnej ceste. Svedkyňa sa ďalej vyjadrila, že muž, ktorý im dal do užívania vozidlo vedel o tom, že obžalovaný má zákaz vedenia motorových vozidiel a na to nepovedal nič. Bola prečítaná výpoveď svedkyne z prípravného konania, kde vypovedala, že k samotnému skutku zo dňa 21.6.2018 môže uviesť, že v ten deň boli na chate v chatárskej lokalite Korytno 2 pri obci Markušovce, kde s K. bývali v prenajatej chate od pána N. asi mesiac a pol. V ten deň bol s nimi aj M. S. a L. H.. Chlapci boli počas dňa vonku, kúpali sa v bazéne, pili alkohol, ale S. alkohol vôbec nepije. Majiteľ chaty tam mal svoje auto Fiat Punto a mali od neho súhlas ho používať na nákupy do Markušoviec alebo do Tepličky a N. vedel, že K. nemá vodičský preukaz. Nevidela, ako s autom odchádzali, kto ho šoféroval a v ten deň jej volal pán N., že si príde okolo obeda pre nájomné. Ešte pár dní predtým jej N. volal a povedal jej, že výslovne zakazuje Peťovi šoférovať jeho auto, nakoľko bol na polícii vtedy, keď ho v piatok chytili s vozidlom jazdiť, čo ona následne Peťovi povedala. K takto prečítanej výpovedi uviedla, že tak vypovedala.

Svedok M. S. vypovedal, že s K. - obžalovaným, X. a ešte ďalšími dvomi chlapcami boli na chate niekde za Spišskou Novou Vsou. Pamätá si, že išli potom autom do Spišskej Novej Vsi a po nehode si nepamätá nič. Dodal, že z chaty išli ku garážam v Spišskej Novej Vsi, vozidlo viedol obžalovaný, on sedel vedľa neho a vzadu sedeli ešte nejakí dvaja chlapci. Nevie na akej ulici stáli, rozprávali sa, on na chvíľu odišiel, a keď sa vrátil a sadol si do auta, obžalovaný naštartoval a nevedomky sa rozbehol s autom a narazil do iného vozidla. On sedel na mieste spolujazdca, pričom utrpel aj zranenia hlavy, pretože rozbil hlavou predné čelné sklo. Potom vie už len keď prišli policajti. Bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania zo dňa 22.6.2018 v časti, kde vypovedal, že dňa 21.6.2018 bol v obci Markušovce v chatovej oblasti zvanej Korytko na chate pána N., kde bol spolu s K. Z.F. a videl, ako tento s kamarátmi pil na chate alkohol. Svedok uviedol, že on alkohol nepožíva už tri a pol roka. Spolu s K. Z. nasadli v obci Markušovce

do motorového vozidla Fiat ev. číslo BL 070 IV. Šoféroval K. a išli spolu odviezť nejakého kamaráta do obce Teplička nad Hornádom. Z Tepličky išli do Spišskej Novej Vsi ku garážam za Zio barom, pričom predtým išli odviezť nejakého kamaráta do obce Teplička nad Hornádom. On vystúpil a išiel ku predajni Bala za kamarátom a keď sa vrátil späť k autu, tak povedal K. že ide na vlak do Markušoviec a povedal mu aby nerobil hlúposti (vyjadrené vulgárnym výrazom), že vie ako to dopadne, lebo mal vypité. V tom si sadol vedľa K. na miesto spolujazdca vpredu a ani nevie ako K. naštartoval auto a vyštartoval smerom na hlavnú cestu a ako vyšli na hlavnú cestu, narazili tam do auta. Ďalej si pamätá len náraz, kedy s hlavou narazil do predného čelného skla a ďalej si už nepamätá. Potom si pamätá až to, že vystúpil z vlaku v obci Markušovce, kde zo železničnej stanice išiel na chatu pána N. a odtiaľ zavola majiteľovi chaty aj vozidla, že čo sa stalo. Pri dopravnej nehode sa nijako nezranil. K prečítanej výpovedi svedok uviedol že tak vypovedal a že majiteľovi vozidla povedal, že K. s vozidlom nabúral, a potom už tam prišla kriminálna polícia, takže ho predviedli na políciu. Uviedol, že tak vypovedal a teraz si to už poriadne nepamätá, ako sa to stalo, pretože sa snažil za tých pár mesiacov si to vytesniť z pamäte. On tiež utrpel úraz hlavy, ale nešiel na vyšetrenie kvôli tomu, aby obžalovanému nepriťažil.

Keďže nebolo možné zabezpečiť na hlavné pojednávanie svedka S. L.V. N., pretože sa zdržiava v zahraničí ne zistenej adrese, bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 24.9.2018, kde vypovedal, že dňa 21.6.2018 poobede mu telefonovala priateľka K. Z. a požiadala ho, aby prišiel na chatu, ktorú im prenajal a ju užívali v chatovej oblasti Korytno. Cestou ho zastavili policajti z OO PZ Markušovce a oznámili mu, že K. Z. mal s jeho autom nehodu v spišskej Novej Vsi a po nehode ušiel. Následne išiel aj s nimi na chatu, kde bola jeho priateľka a kamarát, ktorý sa vyjadril, že bol v čase nehody s Z. v aute, auto šoféroval Z., bol opitý a správal sa ako nepríčetný. K motorovému vozidlu uviedol, že toto bolo zaparkované pred chatou, kľúče od vozidla boli zavesené v chate v skrinke a doklady boli pravdepodobne vo vozidle. K. Z. nemal súhlas na použitie vozidla, mal výlučný zákaz ho používať. Už pri prenajatí chaty im povedal, že auto by si mohli požičať, keď ho dá do poriadku, pretože tam už dva roky stálo, nemalo ani zaplatené povinné poistenie a predpokladá, že ani platnú technickú a emisnú kontrolu. Nikomu, teda ani priateľke obžalovaného nedovoliť vozidlo používať, ani po miestnych prístupových komunikáciách od chaty, a keď sa dozvedel predtým, že Z. chytili policajti jazdiť na jeho vozidle, po čom bol aj zadržaný, tak osobne aj telefonicky povedal jeho priateľke, že s jeho autom nesmú jazdiť, zvlášť zdôraznil, že nesmie jazdiť K. Z.. Okrem toho bol osobne v kontakte s K. Z., ktorému tiež povedal, že mu zakazuje jazdiť s vozidlom. Obidvaja mu sľúbili, že tak neurobia, že nebudú s nimi žiadne problémy, pretože už vtedy ich chcel z chaty vyhodiť. Pokiaľ sa týka predmetného vozidla toto kúpil so svojou manželkou v roku 2015 asi za 1.200,-€, bolo však potrebné ho opraviť a bolo zaevidované na manželkine meno, keďže táto mala adresu bydliska v Bratislave, tak malo bratislavské značky. Manželka asi od mesiaca marec 2016 sa zdržiava doma v Dominikánskej republike, nie sú rozvedení ani majetkoprávne vysporiadaní. V ten deň, keď došlo k nehode išiel do Spišskej Novej Vsi na miesto nehody, kde zistil poškodenie vozidla a vzhľadom na jeho hodnotu išlo o totálne poškodenie a oprava by bola drahšia ako jeho hodnota, tak ho dal na druhý deň odtiahnuť a zošrotovať. Za používanie motorového vozidla mu nikto nič neplatil, aj za používanie chaty zaplatili asi polovičku z toho čo mali zaplatiť. na chate bol za nimi asi štyri až púť krát odkedy im ju prenajal a že auto nebolo na svojom mieste a jazdil na ňom Z. sa prvýkrát dozvedel vtedy, keď ho chytili policajti, tak im opakovane výslovne zakázal vozidlo používať a keďže vtedy nebol doma, telefonicky požiadol kamaráta, aby ho odviezol späť na chatu, pričom ho zaparkoval na inom mieste, ako bolo predtým a kľúče nechal v chate. Kľúče od vozidla nechal v chate, pričom dal výslovný zákaz na vedenie vozidla a Z. mu sľúbil, že už to nikdy neurobí, pričom ho nenapadlo, aby zobral kľúče od auta, myslel si, že je normálny človek, že keď bol pred pár dňami zadržaný za to, že jazdil bez vodičského preukazu, tak, že bude mať rozum a za volant si už nesadne. K náhrade škody sa vyjadril, že si ju bude uplatňovať vo výške ako ju určil súdny znalec.

Z prečítaných výpovedí svedkov z prípravného konania za súhlasu prokurátora a obžalovaného vyplýva nasledovné:

-poškodený Z.. Z. O. ako svedok dňa 14.9.2018 vypovedal, že pokiaľ sa týka dopravnej nehody zo dňa 21.6.2018 pri ktorej došlo k poškodeniu jeho osobného motorového vozidla Citroen C3, ev č.. SN 221 SV uviedol, že vozidlo kúpil 30.1.2017 na leasing prostredníctvom leasingovej spoločnosti Impulz Leasing Slovakia a bol splnomocnený spoločnosťou si uplatňovať v ich mene náhradu škody. Jednalo sa o nové motorové vozidlo, ktoré väčšinou používala jeho manželka L. O.Á. a hodnota vozidla v čase kúpy bola 9.890,-€ a malo najjazdených 9.900 kilometrov. Malo najvyššiu výbavu, vyhrievané sedadlá, parkovacie senzory a podobne. Podľa vyjadrenia poisťovne sa jednalo na vozidle o totálnu škodu, pričom oprava

by bola drahšia ako hodnota vozidla. Uviedol, že leasingová spoločnosť si nebude uplatňovať náhradu škody. Ako vlastník vozidla, keďže po nehode bola predčasne ukončená leasingová zmluva a vlastníkom vraku sa stal on, bude si on uplatňovať náhradu škody, pričom jeho náklady od začiatku do ukončenia leasingu boli 5.800,18 €, po nehode mu bolo vyplatených 3.814,37 €, takže rozdiel je 1.985,79 €, čo je škoda, ktorá mu v súvislosti s nehodou vznikla.

-zástupkyňa Všeobecnej zdravotnej poisťovne Mgr. I. S. v prípravnom konaní uviedla, že v súvislosti s úrazom poistenca L. O. vznikli náklady na liečbu v celkovej sume 186,86€, čo vzhľadom na charakter konania sa nejedná o konečnú sumu.

-Mgr. M. X. ako splnomocnená zástupkyňa Sociálnej poisťovne v prípravnom konaní uviedla, že v súvislosti s úrazom poistenca L. O. jej boli vyplatené nemocenské dávky 189,20 €, ktorú sumu žiadajú uhradiť.

Z prečítaných znaleckých posudkov, za súhlasu prokurátora a obžalovaného vyplývajú nasledovné skutočnosti:

-znaleckým posudkom S.. H. P., znalkyne z odboru zdravotníctvo - odvetvie psychiatria bol vyšetrený duševný stav obžalovaného z ktorého posudku vyplýva, že obžalovaný v čase spáchania trestného činu netrpel a ani aktuálne netrpí na žiadnu duševnú poruchu, ani chorobu v zmysle psychózy. Zistila u neho anamnesticky závislosť od viacerých drog a nevyrovnaný vývin osobnosti s poruchami správania. V čase skutku sa nachádzal v stave jednoduchej opitosti ľahkého stupňa. Pokiaľ bolo preukázané, že okrem alkoholu sa nachádzal aj pod vplyvom inej psychoaktívnej látky, jeho schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania, ako a schopnosť ovládať svoje konanie bola zmenšená nepodstatne pod vplyvom užitého alkoholu alebo inej psychoaktívnej látky. keďže obžalovaný nie je duševne chorý, jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečný, ochranné psychiatrické liečenie nie je potrebné. Závislosť od alkoholu u neho zistená nebola a z medicínskeho hľadiska nie je indikovaná žiadna z foriem ochranného protialkoholického liečenia. chýbanie, či neúplnosť spomienok na inkriminovanú dobu, ak nie je simulované, je spôsobené výpadkom pamäti, zapríčineným tzv. alkoholickým okienkom, ktorý jav je len poruchou fixácie spomienok pri opitosti stredne ťažkého stupňa, avšak z forenzného hľadiska je nevýznamný a znalkyňa patickú opitosť u obžalovaného nezistila.

-zo znaleckého posudku S.. L. A., znalkyne z odboru zdravotníctvo - odvetvie súdne lekárstvo a toxikológia, alkoholológia vyplýva nasledovné: obžalovaný sa po nehode podrobil dvom dychovým skúškam na zistenie prítomnosti alkoholu elektronickým meračom a boli mu zistené hodnoty ako hladiny etylalkoholu v krvi analýzou vydychovaného vzduchu o 19,28 hod. 0,79 mg/liter, teda 1,66 g/kg (promile) a o 19,48 hod. 0,75 mg/liter, teda 1,57 g/kg (promile). Vychádzajúc z uvedeného je možné ustáliť, že v čase druhej dychovej skúšky už musel byť vo vylučovacej fáze alkoholémie, čo je jeden z predpokladov na vykonanie jednoduchej spätného prepočtu. Za predpokladu, že nepožil po dopravnej nehode žiadne alkoholické nápoje a žeby sa už v čase dopravnej nehody nachádzal vo vylučovacej fáze, mohol mať na základe jednoduchej spätného prepočtu v krvi vychádzajúc z výsledku druhej dychovej skúšky, kedy by už mal byť vo vylučovacej fáze, koncentráciu etylalkoholu v rozmedzí 2,06 do 2,40 promile. Bilančný prepočet - ide o stanovenie koncentrácie alkoholu v krvi osoby v inkriminovanom čase na základe známeho množstva a druhu požitých alkoholických nápojov, časovej postupnosti pitia, ukončenie pitia, náplne žalúdka, hmotnosti a výšky vyšetrovanej osoby, menovaný uviedol že dňa 21.6.2018 od 8.00 hod. do 15.00 hod. mal požiť asi 4 pivá, liter vína a 2 dcl vodky. čím by išlo cca o 212 g absolútneho alkoholu a pri zohľadnení 10 % bežného rezorbčného deficitu by sa jednalo o požitie 190,8 g absolútneho alkoholu, ktorý vytvorí u muža telesnej konštrukcie akým bol v čase skutku obžalovaný, hladinu etylalkoholu v krvi vo výške 3,4 promile. Pri zohľadnení bežnej vylučovacej schopnosti organizmu z krvi za hodinu - 0,12 - 0,20 promile etylalkoholu by mal mať v čase druhej dychovej skúšky o 19,48 hod. teda cca za 7,5 hod. hladinu etylalkoholu vo výške v rozmedzí 1,90 - 2,50 ‰. K. Z. neuviedol aký druh alkoholu po dopravnej nehode vypil /uvádza že sa asi 3 x napil z fľaše/, nebolo možné vykonať zložitý spätný prepočet na stanovenie koncentrácie etylalkoholu v krvi v čase dopravnej nehody. Možno len uviesť, že mohol po dopravnej nehode požiť nejaké množstvo alkoholu, ale nie vo veľkom množstve, skôr veľmi málo.

-znaleckým posudkom S. L. N. K., znalca z oboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia - traumatológia vyplýva, že L. O. boli pri nehode podľa zdravotnej dokumentácie zaznamenané zranenia a to pomliaždenie hrudníka vľavo, zlomenina 6 rebra vľavo v strednej pazušnicovej čiare, pomliaždenie s krvnou podliatinou v okolí ľavého oka, pomliaždenie hlavy v čelovej a temennej oblasti vľavo a podvrtnutie krčnej chrbtice. Z lekárskeho hľadiska sa jednalo o zranenia ľahké. K zraneniam a to na čele a temene hlavy vľavo možno predpokladať, že došlo po náraze iného vozidla do ľavej bočnej časti vozidla poškodenej, čo najskôr viedlo k jej pohybu doprava a následne doľava s nárazom temena hlavy - čela do pevnej tvrdennej plošnej prekážky (bočný stĺpik dverí) a nárazom ľavej časti hrudníka do vystupujúcej prekážky v oblasti ľavých predných dverí došlo k vzniku zlomeniny 6 rebra vľavo strednej pazušnicovej čiare. Tento náhly nekoordinovaný pohyb poškodenej vyvolal zmenu pohybu hlavy a šije, čím došlo súčasne aj k vzniku podvrtnutia krčnej chrbtice. Obvyklý spôsob života poškodenej bol narušený hlavne bolesťami hrudníka a hlavy, pričom zlomeniny rebier spôsobujú bolesti hrudníka väčšej intenzity hlavne v prvých dvoch týždňoch po úraze, a to pri dýchaní, kašli, kýchnutí, zmene polohy a fyzickej námahe. Zo zranení malo rozhodujúci vplyv na celkovú dĺžku liečenia zranenie - zlomenina 6. rebra, ktorá si podľa bežnej lekárskej praxe vyžaduje dobu liečenia do štyroch týždňov, aj lekársku správu priebežnú s dobou liečenia v trvaní 4-5 týždňov možno akceptovať. Znalec súčasne stanovil bodové ohodnotenie zranení a to spolu 65 bodmi.

-zo znaleckého posudku podaného F. L.Á. G., znalcom z odboru doprava cestná vyplýva, že vodič K. Z. viedol osobné motorové vozidlo Fiat Punto ev. č. G. XXX F. pričom na ulici Hviezdoslavova technicky nezvládol odbočenie vpravo keď prešiel cez súvislú stredovú čiaru do protismernej časti vozovky pravdepodobne v dôsledku opitosti a narazil do vozidla Citroen ev.č. N. XXX-U., ktoré viedla p. O.. V úseku je dovolená rýchlosť 50 km/hod. Vodička sa pred nehodou pohybovala rýchlosťou 28 km/hod., v čase nárazu 17 km/hod. Vodič vozidla Fiat Punto sa pred nehodou pohyboval rýchlosťou 11 km/hod. a v čase nárazu sa pohyboval rýchlosťou 20 km/hod. Technickou príčinou dopravnej nehody bolo vytvorenie náhlej prekážky v dráhe vozidla Citroen C3 riadeného vodičkou O. vozidlom Fiat Punto riadeného vodičom Z., ktorý nezvládol odbočenie vpravo keď prešiel cez súvislú stredovú čiaru do protismernej časti vozovky. Znalec súčasne stanovil hodnotu motorového vozidla Fiat Punto ku dňu nehody sumou 1.264 € a výška škody na vozidle pri nehode bola 1.004 €. Na vozidle Citroen C3 vznikla škoda vo výške 4.634 €.

Z listín obsiahnutých v spisovom materiáli vyplýva nasledovné :

-záznam dopravnej nehody spísanej políciou OR PZ ODI Spišská Nová Ves vyplýva, že dňa 21.6.2018 o 15.37 došlo k nehode v meste Spišská Nová Ves na miestnej komunikácii na ul. Hviezdoslavova pred plynovou kotolňou. K dopravnej nehode došlo okolo 15.30 hod. tak, že vodič K. Z. viedol osobné motorové vozidlo Fiat Punto ev.č. G. XXX F. od garáží pred bývalým barom Zio na ulicu Hviezdoslavovú pričom nedal prednosť v jazde vozidlu, ktoré viedla vodička L. O. po hlavnej ulici v smere od kruhového objazdu na ulicu Školskú. Príčinou nehody - nesprávna jazda cez križovatku, nedanie prednosti v jazde vozidlám prichádzajúcim sprava.

-zápisnica o obhliadke miesta cestnej dopravnej nehody spísanej OR PZ ODI Spišská Nová ves dňa 22.6.2018 o 01.38 hod. s údajmi - miesto DN sa nachádza na miestnej komunikácii na ul. Hviezdoslavova pred plynovou kotolňou v meste Spišská Nová Ves. Miesto ohliadnuté dňa 21.6.2018 od 16.00 hod. do 16.30 hod. Dopravná situácia - priamy úsek, kvalita povrchu dobrá, povrch suchý, neznečistený. K dopravnej nehode bol privolaný kriminalistický technik OR PZ ktorý pri obhliadke zaistil stopy. Viditeľnosť neznížená vplyvom poveternostných podmienok, rozhľadové podmienky dobré. Vodička L. O. - jednorazové ošetrovaná, pohmoždenia čela, podvrtnutie krčnej chrbtice, dychová skúška na zistenie alkoholu vykonaná vodičkou s výsledkom 0,00 mg/l. K. Z., bez zranenia, dychová skúška vykonaná dňa 21.6.2018 o 19.28 hod. s výsledkom 0,79 mg/l a o 19.48 hod. 0,75 mg/l. Spolujazdec M. S. bez zranenia. Súčasťou je fotodokumentácia s vyhotovením 14 fotografií so zachytením situácie po dopravnej nehode s pozíciou motorových vozidiel po nehode,

-záznam o vykonaní dychovej skúšky K. Z. dňa 21.6.2018 o 19.28,41 s výsledkom 0,79 mg/l a toho istého dňa o 19.48.15 hod. s výsledkom merania 0,75 mg/l,

-lekárske potvrdenie z ošetrenia L. O. na NsP Spišská Nová Ves lekárom urgentnej medicíny dňa 21.6.2018 o 16.30 hod. so zistenou dg. pohmoždenie čela vľavo, podvrtnutie krčnej chrbtice, s jednorazovým ošetrením,

-správa z ošetrenia L. O. dňa 25.6.2018 S.. L. Š. chirurgom, so zistením dg. - zlomenina iného rebra, povrchové poranenie vlasatej časti hlavy,

-zo správy Mestskej polície Spišská Nová Ves zo dňa 15.2.2019, na základe vyžiadania súdom, vyplýva, že kamerový záznam zo dňa 21.6.2018 /z miesta nehody/ nebol nikým vyžiadaný, preto bol po uplynutí zákonnej lehoty na jeho uchovanie vymazaný.

-Rozhodnutie o priestupku OR PZ Spišská Nová Ves, Okresný dopravný inšpektorát zo dňa 28.12.2017, právoplatné toho istého dňa rozhodol, že obvinený z priestupku K. Z. v čase okolo 16.30 hod. dňa 31.10.2017 viedol motorové vozidlo Dacia M1 ev.č. K. XXX U. po miestnej komunikácii v meste Spišská Nová Ves, kde bol hliadkou polície zastavený a pri kontrole bolo zistené, že viedol vozidlo napriek tomu, že nie je držiteľom žiadneho vodičského oprávnenia. Bola mu uložená pokuta vo výške 700 € a uložený zákaz činnosti na dobu 30 mesiacov,

-trestným rozkazom OS Spišská Nová Ves sp. zn. 0T 47/2018 bol dňa 18.6.2018, právoplatne toho istého dňa K. Z. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. pre skutok, že dňa 15. júna 2018 viedol osobné motorové vozidlo Fiat Punto po miestnej komunikácii napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia a mu bola rozhodnutím o priestupku OR PZ Spišská Nová Ves, právoplatne 28.12.2017 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 30 mesiacov. Súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na uložený trest trestným rozkazom OS Spišská Nová Ves sp.zn. 2T 60/2018,

-trestný rozkaz OS Spišská Nová Ves sp.zn. 2T 60/2018 zo dňa 25.5.2018 ktorým bol K. Z. uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 30 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 18.6.2018.

Z takto vykonaného dokazovania vyplynulo, že práve obžalovaný bol tou osobou, ktorý dňa 21.júna 2018 viedol osobné motorové vozidlo Fiat Punto ev. č. G. XXX F. majiteľa S.. N. v čase keď toto vozidlo narazilo do idúceho vozidla v protismernej časti vozovky a to do vozidla Citroen C3, ev. č. N. XXX U., ktoré viedla L. O.. Skutočnosť, že vozidlo v čase zrážky viedol obžalovaný vyplynulo jednoznačne z výpovede svedka M. S., ktorý v tom čase sedel v tom motorovom vozidle ako spolujazdec. Napokon aj z vyjadrenia obžalovaného v priebehu konania na súde vyplynulo, že uznal že viedol vozidlo on a vyslovil aj ľútosť nad svojim konaním. Podstata celej trestnej činnosti ktorej sa obžalovaný dopustil spočíva práve v tom, že motorové vozidlo uvedeného dňa v uvedenom čase riadil obžalovaný, od čoho sa odvíja spáchanie všetkých žalovaných trestných činov. K jednotlivým trestným činom, ktorých sa takýmto konaním obžalovaný dopustil je potrebné postupne uviesť, že riadil osobné motorové vozidlo v čase, keď mal uložený zákaz takejto činnosti a to na základe rozhodnutia OR PZ sp.zn. SN-ODI2-314/2017-P zo dňa 28.12.2017, ktorým mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 30 mesiacov / nie je ani držiteľom vodičského oprávnenia/, čím naplnil pojmové znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona.

Pokiaľ by nebol obžalovaný viedol motorové vozidlo, tak nebolo by došlo ani k ďalším skutočnostiam, ktoré mali vyjadrenie v spáchaní ďalších trestných činov. Obžalovaný viedol osobné motorové vozidlo, okrem toho že mal uložený trest zákazu takejto činnosti, v čase keď bol pod vplyvom alkoholických nápojov, ktorá skutočnosť vyplynula aj zo znaleckého dokazovania z odboru toxikológia, alkoholológia znalkyňou MUDr. L. A. a to podľa spätného prepočtu hladiny alkoholu u obžalovaného, keďže bezprostredne po skutku z miesta ušiel. Po jeho nájdení a predvedení políciou podrobil sa dychovej skúške až o 19.28 hod. s výsledkom 0,79 mg/l, teda 1,66 promile a o 19.48 hod. s výsledkom 0,75 mg/l, teda 1,57 promile. Prepočtom bolo zistené, že v čase nehody mal hladinu alkoholu v krvi v rozmedzí od 1,90 až 2,5 promile. Jeho spôsobilosť viesť motorové vozidlo bola týmto výrazne obmedzená, čo sa napokon prejavilo v ďalšom jeho konaní a to konkrétne tým, že počas vedenia motorového vozidla prešiel s týmto vozidlom do protismernej časti vozovky a narazil tam do oproti idúceho motorového vozidla, ktoré išlo vo svojom jazdnom pruhu a ktoré viedla vodička L. O.. Po náraze do predmetného vozidla spôsobil okrem škody na vozidle aj ujmu na zdraví poškodenej L. O., čoho následkom bol vznik zranení,

ktoré obmedzovali poškodenú v obvyklom spôsobe života ako to bolo zdokumentované aj znaleckým posudkom znalcom z odvetvia chirurgia, traumatológia MUDr. L. N. K.. pretože zranenia poškodenej si vyžiadali dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní 4-5 týždňov, pričom najzávažnejším zranením ktoré si uvedenú dobu vyžadovalo bola zlomenina 6. rebra. Touto časťou konania došlo k naplneniu skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c/ Tr. zákona.

Vzhľadom nato, že obžalovaný motorovým vozidlom Fiat Punto, ktoré viedol, narazil do vozidla vedeného vodičkom L. O. a to do jeho prednej časti na mieste vodiča, mohol predpokladať, že mohlo dôjsť aj k zraneniu osôb v tomto vozidle, prípadne vodiča tohto vozidla, k čomu napokon aj došlo. Obžalovaný tak neurobil bez toho aby mu v tom bránila ospravedlniteľná prekážka, prípadne jeho zranenie, ba reagoval tak, že z miesta nehody ušiel. Uvedeným konaním obžalovaný tak naplnil pojmové znaky prečinu neposkytnutia pomoci podľa § 178 Tr. zákona.

Obžalovaný použil na jazdu osobné motorové vozidlo Fiat Punto ev. č. G. XXX F. majiteľa S.. L. N. a manželky, /ktorá sa dlhodobo zdržiava vo svojej domovskej krajine v zahraničí/ bez toho aby mal súhlas majiteľa k tejto jazde čo je zrejmé z výpovede tohto majiteľa vozidla ktorý potvrdil, že obžalovaný nemal jeho súhlas nato aby používal jeho vozidlo, resp. výslovne zakázal používať vozidlo obžalovaným potom, čo sa dozvedel v predchádzajúcej veci, že obžalovaný jazdil s jeho vozidlom, hoci mal uloženú sankciu a to zákaz činnosti viesť motorové vozidlo, /sp. zn. 0T 47/2018/. Obžalovaný takýmto konaním, keďže sa zmocnil cudzieho motorového vozidla ktoré používal, hoci nemal na to oprávnenie majiteľom vozidla, naplnil znaky prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák. Podľa znaleckého posudku podaného znalcom z odboru doprava cestná F.. L. G. škoda na vozidle Fiat Punto ev. č. G. XXX F. spôsobená pri dopravnej nehode predstavovala hodnotu 1.004 € a škoda na vozidle Citroen C3 4.634 €, spolu spôsobená škoda na vozidlách činí 5.638 €, čo má za následok kvalifikáciu konania obžalovaného v súvislosti so spáchaním prečinu podľa § 216 ods. 1 aj ods. 2/ písm. c/ Tr. zák. keďže takým činom bola spôsobená väčšia škoda, teda presahujúca sumu desaťnásobku sumy 266 € ako škody malej /§ 125 ods.1/ Tr.zák./ .

Obžalovaný je za svoje konanie trestne zodpovednou osobou, pretože ako to vyplýva zo znaleckého posudku z odvetvia psychiatria S.. H. P.Š., v čase spáchania trestného činu netrpel a ani netrpí duševnou poruchou alebo chorobou a jeho schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a svoje konanie ovládať bola zmenšená nepodstatne a to len pod vplyvom užitého alkoholu a jeho pobyt na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný. Takto uvedeným konaním obžalovaný po subjektívnej stránke naplnil znaky skutkových podstát prečinov marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., neposkytnutia pomoci podľa § 178 Tr.zák., ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c/ Tr. zák. a neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. zavinením v zmysle § 15 písm. b/ Tr. zák., ktorého následkom bola nedbanlivosťou spôsobená ujma na zdraví podľa § 289 ods. 3 písm. c/ Tr.zák.

Obžalovaný bol podľa odpisu z registra trestov 8 krát odsúdený. Z posledných odsúdení tunajším súdom v konaní sp.zn. 2T 60/2018 bol s právoplatnosťou dňa 18.6.2018 trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves uznaný vinným z prečinu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu 30 mesiacov, do 18.12.2020. Trestným rozkazom OS Spišská Nová Ves sp.zn. 0T 47/2018 bol uznaný vinným z prečinu podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. s právoplatnosťou 18.6.2018 a bolo upustené od súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie sp.zn. 2T 60/2018.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný bol od roku 2013 do 11.2.2018 štyrikrát priestupkovo postihnutý s uložením mu pokuty a to v dvoch prípadoch pre priestupok proti majetku a dvakrát pre priestupky na úseku dopravy a to pre priestupky spáchané 31.10.2017 a 20.8.2014.

Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že obžalovaný nemá evidované žiadne vodičské oprávnenie. Dňa 22.10.2014 mu bol uložený DI ORPZ Spišská Nová Ves trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo do 22.10.2016 a pokuta 500 € za skutok spáchaný 20.8.2014 pretože viedol motorové vozidlo bez príslušného vodičského oprávnenia. Rozhodnutím OR PZ ODI Spišská Nová Ves sp.zn. ORPZ-SN-ODI2-21/2018-P mu bol dňa 7.8.2018 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 30 mesiacov, teda do 7.2.2021 a uložená pokuta vo výške 700 €.

Zo správy Mestského úradu Spišská Nová Ves k osobe obžalovaného vyplývajú jeho osobné údaje s tým, že jeho trvalým pobytom je Mesto Spišská Nová Ves. Je bezdetný, nie je známe kde sa zdržiava, nie sú známe jeho rodinné a majetkové pomery, ani povahové vlastnosti, správanie sa na verejnosti a v mieste bydliska. Jeho správanie nebolo prejednané Mestským úradom v Spišskej Novej Vsi.

Z hodnotenia ÚVV a ÚVTOS Košice vyplýva, že obvinený sa počas výkonu väzby v ústave správa slušne a disciplinovane. Úlohy a nariadenia vyplývajúce z ústavného poriadku plní, režim dňa dodržiava. K príslušníkom a zamestnancom sa správa slušne. Agresívne prejavy zaznamenané neboli. Formácia klienta v podmienka zmierneného režimu výkonu väzby prebieha v žiaducom sociálnom smere. Medzi ním a obvinenými umiestnenými spolu na cele sa nevyskytli žiadne nezhody. Disciplinárny trest mu uložený nebo. Počas výkonu väzby nie je z organizačných dôvodov pracovne zaradený.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd vychádzal zo zásad pre ukládanie trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák. Zohľadnil pritom poľahčujúcu okolnosť ktorou je priznanie sa obžalovaného a oľutovanie konania - § 36 písm. l/ Tr. zák. , na druhej strane zistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ a písm. m/, ktorou je to, že spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený. Aplikujúc ust. § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. teda vychádzajúc z pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, keďže u obžalovaného prevyšujú priťažujúce, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Obžalovaný spáchal viac trestných činov preto v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zák. mu bol ukladaný trest úhrnný a to za najprísnejší zo zbierajúcich sa trestných činov, v tomto prípade podľa trestnej sadzby trestu odňatia slobody podľa § 216 ods. 2 Tr. zák. ktorá stanovuje trest odňatia slobody na jeden až päť rokov. Pri aplikácii § 38 ods. 4 Tr. zák. zvýšená dolná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu predstavuje trest odňatia slobody najmenej v trvaní 28 mesiacov. Ako to vyplýva z odpisu registra trestov, ako aj z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T 60/2018 bol právoplatne 18.6.2018 uznaný vinným z prečinu podvodu a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 30 mesiacov, ktorá začala plynúť právoplatnosťou rozhodnutia. Obžalovaný spáchal predmetné trestné činy dňa 21.6.2018, teda krátko po začatí plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, uloženie podmieneného trestu je v zmysle § 49 ods. 2 Tr. zák. vylúčené a s prihliadnutím na represívny účinok trestu a generálnu prevenciu, uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov nepodmienečne ako trest dostatočný. Pri ukladaní druhu a výmery trestu súd prihliadol aj na tú skutočnosť, že krátko po začatí plynutia skúšobnej doby z rozhodnutia 2T 60/2018 sa dopustil úmyselnej trestnej činnosti, ba opakovane aj rovnakého trestného činu z ktorého bol uznaný vinným trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 0T 47/2018 zo dňa 18.6.2018 pre skutok spáchaný 15.6.2018 ako trestný čin podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr.zákona.

Obžalovaný naposledy vykonal nepodmienečný trest dňa 10.2.2017 /kedy bol podmienenčne prepustený z výkonu trestu OS/ uložený mu rozhodnutím Obvodného súdu Praha 1 sp.zn. 8T 186/2013, pre úmyselný trestný čin, na ktorú skutočnosť súd aplikujúc § 7b ods. 2 Tr.zák. prihliadol a zaradil obžalovaného v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže bol v posledných 10. rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Keďže obžalovaný spáchal trestnú činnosť v súvislosti v vedením motorového vozidla, uložil mu súd v zmysle § 61 ods.1, ods. 2 Tr. zák. aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo vychádzajúc zo sadzby jeden až desať rokov a to v trvaní 96 mesiacov. Uložený trest vyjadruje doterajšie konanie obžalovaného, ktorým sa dopúšťa rovnakých priestupkov, resp. opakovane trestnej činnosti marenia výkonu úradného rozhodnutia. Totiž už v rámci ukladania sankcií za priestupky súvisiace s vedením motorových vozidiel mu bol v roku 2014 a opakovane v roku 2018 uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, okrem toho dňa 15.6.2018 spáchal trestný čin tým, že viedol osobné motorové vozidlo, hoci mu už bol v tom čase uložený zákaz činnosti rozhodnutím OR PZ ODI Spišská Nová Ves a v konaní sp.z. 0T 47/2018 bol uznaný zato vinným z prečinu podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. Krátko potom sa obžalovaný opakovane dopustil teraz prejednaného skutku opäť tým, že viedol motorové vozidlo, hoci mu bol už uložený zákaz vykonávať takúto činnosť príslušným orgánom.

Súd o nárokoch poškodených rozhodoval podľa § 287 ods. 1 Tr. por. a uložil obžalovanému povinnosť zaplatiť poškodenej L. O. náhradu škody za ohodnotené bolestné znalcom a to za 65 bodov á 19,08 €, čo činí 1.240,20 €, S.. L.V. N. priznal náhradu škody za poškodené motorové vozidlo podľa znaleckého ohodnotenia vo výške 1.004 €, Všeobecnej zdravotnej poisťovni náklad zdravotnej

starostlivosti poškodenej L. O. podľa vyčíslenia sumou 186,86 € a Sociálnej poisťovni náhradu za vyplatené dávky nemocenského poistenia L. O. vo výške 189,20 €.

Poškodenú L. O. súd odkázal v zmysle § 288 ods. 2 Tr. por. so zvyškom nároku /za ušlú mzdu 100 €, ktorý nárok nebol hodnoverným spôsobom do rozhodnutia súdu preukázaný/ na civilný proces.

Pokiaľ sa týka nároku poškodeného JUDr. Z. O. za škodu spôsobenú na motorovom vozidle Citroen C3 ev. č. N. XXX U., podľa znaleckého posudku škoda spôsobená pri dopravnej nehode vznikla vo výške 4.634 € /po odpočítaní hodnoty predajných zvyškov s DPH vo výške 3.88 € z hodnoty vozidla pred jeho poškodením ktorá činila 8.514 €/ . Z leasingovej spoločnosti ako vlastníka motorového vozidla v čase nehody, bola poškodenému poukázaná po započítaní pohľadávok po odpredaji vozidla, suma 934,37 €. Kúpnu zmluvou o predaji motorového vozidla uzatvorenou medzi Z. O. ako predávajúcim a M. G. s.r.o. ako kupujúcim bolo odpredané predmetné motorové vozidlo za 2.880 €. Teda poškodený obdržal spolu za predmetné vozidlo sumu 3.814,37 € /t.j. 934,37 plus 2.880 €/ . Keďže hodnota poškodenia vozidla činila 4.634 €, po prevzatí uvedených súm poškodeným, rozdiel v jeho neprospech predstavuje 819,63 €. K tomu mu vznikli náklady vo výške 66 € ako správny poplatok z predaja vozidla do ČR, suma 46.80 € úhrada za odťahnutie vozidla, teda spolu škoda predstavuje 934, 43 €, na zaplatenie ktorej súd uložil obžalovanému povinnosť. Keďže poškodený žiadal náhradu škody vo výške 2098,59 €, bol so zvyškom nároku v zmysle § 288 ods. 2 Tr.por. odkázaný na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia.  
Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.