

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 58Ek/321/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122226079
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Vazanová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122226079.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Inkasáreň s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava -Staré Mesto, IČO: 35 777 974, práv. zast.: Mgr. Zuzana Bírová, advokátka, so sídlom Americká 2, Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 30 849 837, proti povinnému: B. K.čč, G.. XX.X.XXXX, K. K. XXXX/XX, K.-G. M., o vymoženie 70,70 Eur s prísl. a trov exekúcie, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a** .
- II. Oprávnený **n e m á n á r o k** na náhradu trov exekučného konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa cestou splnomocneného právneho zástupcu návrhom na vykonanie exekúcie doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.01.2022 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 70,70 Eur s prísl., na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu- rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 12Csp/34/2020 zo dňa 31.03.2021 a uznesenia Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 12Csp/34/2020 zo dňa 06.09.2021 . Oprávnený si zároveň uplatnil právo na náhradu trov exekúcie.
2. Šetrením v Obchodnom vestníku súd zistil, že uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 27OdK/251/2020 zo dňa 21.09.2021, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 191/2020 dňa 05.10.2020, bol na majetok povinného vyhlásený konkurz.
3. Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.
4. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.
5. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

6. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

7. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo sčasti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 166 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 166b ods. 1 písm. d) zákona o konkurze a reštrukturalizácii, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považujú zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom.

10. Podľa § 167a ods. 3 zákona o konkurze a reštrukturalizácii vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

11. Podľa § 166e ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

12. Podľa § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

13. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov.

14. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZoKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacie konania (daňové exekučné konanie), a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Z uvedeného dôvodu, súd považoval za potrebné vyriešiť otázku, či v danom prípade ide o pohľadávku, ktorú je možné uspokojiť prihláškou v konkurze alebo splátkovým kalendárom, prípadne sa jedná o nevymáhateľnú pohľadávku.

15. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie § 166b ods. 1 písm. d) zákona o konkurze a reštrukturalizácii súd konštatuje, že v danom prípade sa jedná o nevymáhateľnú pohľadávku, nakoľko predmetom tohto konania je cestovné vo výške 0,70 Eur a sankčná úhrada za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 70,- Eur, teda verejnoprávna peňažná sankcia. K vzniku pohľadávky oprávneného, resp. k porušeniu povinnosti cestujúcim- povinným došlo dňa 08.02.2019, t.j. pred rozhodujúcim dňom (dňom zverejnenia uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku). Na majetok povinného bol uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 27OdK/251/2020 zo dňa 21.09.2021, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 191/2020 dňa 05.10.2020, vyhlásený konkurz, preto súd nemohol návrhu na vykonanie exekúcie vyhovieť a vydať poverenie na vykonanie exekúcie. V uvedenom uznesení súd zároveň rozhodol o oddĺžení povinného, pričom účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia tohto uznesenia v Obchodnom vestníku, t. j. 06.10.2020.

16. Z uvedených skutočností je zrejmé, že pohľadávka oprávneného uplatnená v návrhu na vykonanie exekúcie je nevymáhateľná, z čoho vyplýva, že uvedenú pohľadávku nie je možné uspokojiť.

17. Súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že neboli splnené podmienky, aby súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie, a to z dôvodu nevymáhateľnosti uplatnenej pohľadávky, ktorá je dôvodom, pre ktorý by exekučné konanie muselo byť zastavené. A preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. b) v spojení s § 61k ods.1 písm. d) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v celom rozsahu zamietol.

18. Podľa § 199a Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

19. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

20. Podľa § 199d Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

21. Podľa § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

22. Keďže k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania, súd mu nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal. Povinný a ani exekútor v tomto momente nie sú účastníkmi konania, a preto nemožno objektívne pri jednom účastníkovi konania rozhodnúť o náhrade trov, nakoľko tento inštitút si na náhradu trov vyžaduje aspoň potenciálne oprávnený subjekt a povinný subjekt.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.