

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 28Csp/114/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121286999  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Detvaiová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:6121286999.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Detvaiovou v právnej veci žalobcu: 365.bank, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, zast.: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, IČO: 47 232 471 proti žalovanej: T. Q., Z.: XX.X.XXXX, K. B. H. O. Q., o zaplatenie 8.237,98 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 8.237,98 Eur, úrok vo výške 3.868,32 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,35 Eur a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 8.172,46 Eur od 20.6.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica, ktorý bol postúpený tunajšiemu súdu dňa 19.7.2021 domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny 8.172,46 Eur spolu, úroku vo výške 3.868,32 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,35 Eur, poplatky vo výške 65,52 Eur a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 8.172,46 Eur od 20.6.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 17.12.2018 uzatvorili žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli o. i. Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery. Žalovaná svojím podpisom na zmluve potvrdila, že sa s týmito dokumentmi oboznámila a súhlasí s ich obsahom. Na základe zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej peňažné prostriedky v sume 8.200 Eur. Žalovaná sa v zmysle zmluvy zaviazala vrátiť istinu a zaplatiť úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaná neplnila úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovanej s plnením úveru, právny predchodca žalobcu v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornil žalovanú na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaná na upozornenie nereagovala, vyhlásil dňa 19.6.2019 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaná dlžnú sumu neuhradila, a to ani čiastočne. Jednotlivé splátky sú uvedené v aktuálnom stave úveru v časti „zaplatené splátky“ vyhotovenom z bankového informačného systému žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 486/2001 Z.z. o bankách. Žalobca pred podaním žaloby prostredníctvom právneho zástupcu vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy. Žalovaná do dňa podania návrhu žiadnu ďalšiu splátku úveru neuhradila. Žalobca si v konaní uplatňuje voči žalovanej aj zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., v zmysle ktorého je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V nadväznosti na to je výška úroku z omeškania určená vo výške 5%. V súlade so zmluvnými dokumentami vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi aj úroky. V zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 10,50% ročne. V súlade s Obchodnými podmienkami je

žalobca v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, oprávnený ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve. V súvislosti s úročením nesplatených istín úveru po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalobca poukazuje i na a) uznesenie NS SR sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.6.2020 v zmysle ktorého: „Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“ b) uznesenie NS SR sp. zn. 8Cdo/125/2018 zo dňa 18.6.2020 v zmysle ktorého: „Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplateniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol.“ Dovolací súd aj v tomto prípade dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Žalobca prostredníctvom amortizovaného výpisu preukazuje, že za riadneho plnenia povinností by žalovaná zaplatila úroky z istiny v súhrnnej výške 3.967,53 Eur. Žalobca prepisom z listiny "Aktuálny stav úveru" preukazuje aj súhrnnú výšku platieb započítaných na úroky, t. j. 99,21 Eur. Žalobcovi tak vzniká nárok na úroky z istiny vo výške 3.868,32 Eur ako rozdiel medzi súhrnnou výškou úrokov, ktoré by žalovaná zaplatila pri riadnom plnení a už zaplatenými úrokmi.

2. Na preukázanie svojho nároku žalobca predložil listinné dôkazy, a to zmluvu o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.12.2018, predpis splátok, výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 19.6.2019, upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 23.5.2019, predžalobnú výzvu zo dňa 2.3.2021, podacie hárky, aktuálny stav úveru ku dňu 28.2.2021.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu pod sp. zn. 16Up/408/2021 zo dňa 20.4.2021. Platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

4. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

5. Podľa § 10 ods. 3, prvá veta zákona č. 307/2016 Z.z., ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí.

6. Žalovaná sa k návrhu napriek výzve súdu nevyjadrila.

7. S účinnosťou od 3.7.2021 došlo k zmene obchodného mena žalobcu Poštová banka, a.s. na 365.bank, a.s.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 15.2.2022. Na pojednávanie sa nedostavili strany sporu. Žalobca a jeho právny zástupca svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili s konaním v ich neprítomnosti. Žalovaná svoju neúčast' neospravedlnila. Súd v súlade s § 180 CSP vec prejednal na pojednávaní bez prítomnosti strán sporu.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením s návrhom žalobcu, listinnými dôkazmi uvedenými vyššie, ako i oboznámením s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav: žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 17.12.2018 zmluvu o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 8.200 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach (96) po 136,59 Eur s poistením, s poslednou splátkou vo výške 136,12 Eur, s fixnou úrokovou sadzbou 10,50% p.a., RPMN banky 13,50% p.a., priemerná RPMN na trhu 8,69% p.a., odplata za poskytnutie úveru 11,94% p.a., najvyššia prípustná hodnota odplaty 17,38% p.a., celková čiastka, ktorú má klient zaplatiť 13.112,17 Eur. Z textu zmluvy vyplýva splatnosť 1. mesačnej splátky 20.1.2019, splácanie úveru k 20. dňu v mesiaci, dátum konečnej splatnosti úveru 20.12.2026. Žalovaná porušila povinnosť uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas. Žalobca listom zo dňa 23.5.2019 - upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy 563,52 Eur, 3 mesiace po lehote splatnosti, v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy a zároveň ju upozornil na oprávnenie banky vyhlásiť úver predčasne splatným v prípade, ak nedôjde k úhrade uvedenej dlžnej

sumy. Z dôvodu neuhradenia dlhu, žalobca listom zo dňa 19.6.2019 - výzva na úhradu dlžnej sumy oznámil žalovanej predčasnú splatnosť pohľadávky k 19.6.2019 a vyzval ju na úhradu dlžnej sumy 8.577,03 Eur (z toho suma 8.172,46 Eur dlžná istina, suma 339,05 Eur úrok, suma 36 Eur poplatky za upomienky, suma 29,52 Eur poistné) v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy.

10. Súd vec právne posúdil podľa nasledovných ustanovení:

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 1 ods. 2, prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa, .....

14. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Bolo preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 17.12.2018 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 8.200 Eur, ktorý sa zaviazala splácať v 96 mesačných splátkach vo výške 136,59 Eur s poistením, s poslednou splátkou vo výške 136,12 Eur, k 20. dňu v mesiaci. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním úveru o viac ako tri mesiace, žalobca po predchádzajúcej výzve žalovanej na úhradu dlžných splátok a upozornení na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, dňa 19.6.2019 dlh zosplatnil, čo oznámil žalovanej listom zo dňa 19.6.2019. Zároveň žalobca vyzval žalovanú na úhradu splatnej pohľadávky vo výške 8.577,03 Eur, ktorá pozostáva z dlžnej istiny 8.172,46 Eur, úrokov vo výške 339,05 Eur, poplatkov za upomienky vo výške 36 Eur a poistného vo výške 29,52 Eur. Žalovaná po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dlžnú sumu ani len čiastočne neuhradila. Žalobca si v konaní uplatnil nevrátenú istinu úveru vo výške 8.172,46 Eur, zmluvné úroky vo výške 3.868,32 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,35 Eur a poplatky spolu vo výške 65,52 Eur. Žalovaná bola v konaní nečinná, tvrdenia žalobcu nepoprela, považujú sa preto za nesporné a preto súd vzhľadom na vyššie uvedené návrh považoval za dôvodný a preto návrhu vyhovel v plnom rozsahu.

17. V súvislosti s priznaním žalobcovi zmluvných úrokov z istiny súd poukazuje na uznesenie NS SR sp. zn.: 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.6.2020, v zmysle ktorého: „Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“ a rovnako na uznesenie NS SR sp. zn. 8Cdo/125/2018 zo dňa 18.6.2020, v zmysle ktorého: „Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplatneniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol.“

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., platného v čase omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Žalovaná si svoje povinnosti vrátiť žalobcovi poskytnutý úver riadne a včas nesplnila, dostala sa do omeškania a preto má žalobca právo na zákonné úroky z omeškania. Z uvedeného dôvodu súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne, od 20.6.2019, t.j. odo dňa nasledujúcom po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Žalobcovi ako strane, ktorá mala v konaní plný úspech, súd priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis.

V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.  
Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.