

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010756
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6219010756.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a sudcov Mgr. Jána Bednára a JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD., v trestnej veci odsúdeného E. E., nar. XX.XX.XXXX vo Z. C., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 15. februára 2022, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/95/2019 zo dňa 09.12.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného E. E. zamietá.

odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 3T/95/2019 zo dňa 09.12.2021 samosudca Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 410 ods. 1, ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného Ľubomíra Tótha na odklad výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/95/2019 zo dňa 09.07.2020.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odsúdený v zákonnej lehote sťažnosť, v ktorej odôvodnení namietal, že pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery nebolo prihliadnuté na jeho osobné pomery. Súd nevzal do úvahy, že je jediným živiteľom rodiny a z jeho príjmu sa zabezpečujú výdavky na domácnosť, ako aj nevyhnutné potreby na výživu a starostlivosť o 3 maloleté deti. Poukázal na to, že spolu s družkou a maloletými deťmi žije v podnájme, pričom jeho družka nie je schopná pracovať pre stav po cievnnej mozgovej príhode. Vzhľadom na uvedené okolnosti považoval za splnené zákonné podmienky pre uloženie trestu domáceho väzenia, ktorý je s prihliadnutím na povahu spáchaného prečinu postačujúci a v čo najmenšej miere ovplyvní finančnú situáciu jeho rodiny. Navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a uložil mu trest domáceho väzenia.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokmi napadnutého uznesenia.

Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Krajský súd z predloženého spisového materiálu zistil, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/95/2019 zo dňa 09.07.2020 bol E. E. uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.09.2021 (v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/101/2020 zo dňa 21.09.2021).

Následne bolo odsúdenému dňa 13.10.2021 doručené nariadenie trestu zo dňa 08.10.2021 spolu s výzvou, aby do výkonu trestu nastúpil najneskôr v priebehu dňa 19.10.2021. Odsúdený do výkonu trestu odňatia slobody nenastúpil, argumentujúc dôvodmi, ktoré sú obsahom jeho návrhu na odklad výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 18.10.2021.

Podľa § 410 ods. 1 Tr. por., výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho jeden rok môže predseda senátu z dôležitých dôvodov odložiť, a to na čas najviac troch mesiacov odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie podľa § 408 ods. 1.

Podľa § 410 ods. 2 Tr. por., ďalší odklad výkonu takého trestu alebo jeho odklad na dlhší čas ako na tri mesiace môže povoliť predseda senátu, a to len výnimočne z obzvlášť dôležitých dôvodov, najmä ak by výkon trestu mohol mať pre odsúdeného alebo pre jeho rodinu mimoriadne ťažké následky. Odklad však možno povoliť najviac na čas šiestich mesiacov odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie uvedené v § 408 ods. 1.

Podľa § 408 ods. 1 Tr. por., len čo sa rozhodnutie, podľa ktorého sa má vykonať trest odňatia slobody, stalo vykonateľným, predseda senátu príslušného súdu prvého stupňa alebo odvolacieho súdu ihneď vydá príkaz na zadržanie odsúdeného na účel jeho dodania do výkonu trestu odňatia slobody a zároveň nariadi výkon trestu odňatia slobody a dodanie odsúdeného do výkonu trestu odňatia slobody, ak

- a) je vo väzbe,
- b) bol mu uložený trest odňatia slobody prevyšujúci dva roky,
- c) je obava, že ujde, alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol výkonu trestu.

Podľa § 408 ods. 2 vety prvej Tr. por., v prípadoch neuvedených v odseku 1, len čo sa rozhodnutie, podľa ktorého sa má vykonať nepodmienečný trest odňatia slobody, stalo vykonateľným, predseda senátu pošle príslušnému ústavu na výkon väzby nariadenie výkonu trestu a vyzve odsúdeného, ak je na slobode, aby do výkonu trestu nastúpil.

Na základe dokazovania, riadiac sa ustanovením § 410 ods. 1, ods. 2 Tr. por. dospel okresný súd k záveru, že návrh odsúdeného na odklad výkonu uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody nie je dôvodný a nemožno mu vyhovieť. Posudzujúc zákonné podmienky upravené vyššie citovaným zákonným ustanovením konštatoval, že lehota troch mesiacov pre odklad trestu by v súlade s ust. § 408 ods. 1 Tr. por. uplynula 21.12.2021, pričom na čas 6 mesiacov (do 21.03.2022) môže súd odklad trestu povoliť len výnimočne, z obzvlášť dôležitých dôvodov. Odhliadnuc od uvedeného podľa názoru okresného súdu odsúdený neuviedol žiadne dôležité dôvody pre povolenie odkladu trestu, s čím sa krajský súd stotožnil. Pokiaľ poukázal na to, že sa stará o maloleté deti a jeho družka, matka spoločných detí, je momentálne bez finančného príjmu, táto okolnosť nemôže mať vplyv na to, či odsúdený nastúpi do výkonu trestu. Na uvedené okolnosti rodinného života a svoje osobné pomery poukazoval už na hlavnom pojednávaní vo vzťahu k dĺžke uloženého trestu odňatia slobody, resp. v tomto konaní, keď žiadal zmeniť druh uloženého trestu na trest domáceho väzenia, ktorému návrhu nemožno vyhovieť (viď § 65a Tr. zák.). K tomu krajský súd uvádza, že odsúdený si mal ním uvádzané skutočnosti a následky páchania trestnej činnosti uvedomiť už v čase, keď ju páchal, pričom z jeho strany nešlo o ojedinelé konanie, ale recidívu majetkovej trestnej činnosti.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na uvedené skutočnosti preto senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Tr. por. v spojení s § 180 Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.