

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 1T/85/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518010749  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Benedikovič  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1518010749.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v senáte zloženom z predsedu, JUDr. Romana Benedikoviča a prísediacich, Dariny Chlebcovej a Ing. Soni Tökolyovej, na hlavnom pojednávaní konanom v Bratislave dňa 27. 03. 2019 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:  
C. T. nar. XX.XX.XXXX/XXXX v M., S. republika, bytom  
L., Q. XX, vo väzbe od XX.XX.XXXX,

sa uznáva vinným, že

dňa XX.XX.XXXX v čase asi o XX:XX h v F. v blízkosti herne na križovatke ulíc C. cesta U. cesta bol ako vodič motorového vozidla zn. S. T. evidenčného čísla BL-XXXFO kontrolovaný hliadkou T. zboru SR, kedy zasahujúcim policajtom dobrovoľne vydal čiernu pištoľ, o ktorej bolo neskôr zistené, že nepodlieha povoľovaciemu konaniu, ako aj jedno čierne látkové puzdro s obsahom bielej kryštalickej látky, o ktorej bolo neskôr zistené, že obsahuje metamfetamín v množstve, ktoré nedosahuje ani jednu dávku drogy, pričom následne zo svojej príručnej tašky rýchlo odhodil smerom k služobnému motorovému vozidlu polície a do trávnatého porastu dve priesvitné plastové vrecká s tlakovým uzáverom obsahujúce bielu kryštalickú látku a dve plastové vrecká s obsahom neznámej tmavej látky, ktoré boli na mieste zaistené obhliadkou miesta činu, pričom znaleckým skúmaním na Kriminalistickom a expertíznom ústave policajného zboru v Bratislave bolo zistené, že:

- plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahuje biely kryštalický materiál s hmotnosťou 274 mg s obsahom metamfetamínu s prímiesou dimetylsulfónu, s priemernou koncentráciou 18,2 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 50 mg absolútneho metamfetamínu, čo možno považovať za 1-5 bežných jednotlivých dávok drogy,
- plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahuje biely kryštalický materiál s hmotnosťou 7497 mg s obsahom metamfetamínu s prímiesou dimetylsulfónu a ibuprofenu, s priemernou koncentráciou 39,9 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 2991 mg absolútneho metamfetamínu, čo možno považovať za 75-299 bežných jednotlivých dávok drogy,
- plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahuje tmavozelený materiál s hmotnosťou 5090 mg s priemernou koncentráciou 3,3 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu, obsahujúci 168 mg tetrahydrokanabinolu, čo možno považovať za 6-17 bežných jednotlivých dávok drog
  
- plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahuje tmavozelený materiál s hmotnosťou 9756 mg s priemernou koncentráciou 3,0 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu, obsahujúci 293 mg tetrahydrokanabinolu, čo možno považovať za 10-29 bežných jednotlivých dávok drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a tetrahydrokanabinol je v zmysle uvedeného zákona zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

teda

si neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropné látky,

čím spáchal:

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona.

Za to sa  
odsudzuje:

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák., sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d), ods. 4, § 74 ods. 1 Tr.zák., súd obž. ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Obž. C. T. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr.por., že je nevinný zo spáchania skutku. Ďalej využil svoje zákonné právo nevypovedať a mienil sa vyjadriť až k jednotlivým dôkazom. V prípravnom konaní obž. taktiež nevypovedal.

Pri svojom vyjadrovaní sa k vykonávaným dôkazom, ako iv záverečnej reči obžalovaný spochybnil zákonnosť vykonaného služobného zákroku príslušníkmi PMJ KR PZ Bratislava s tým, že takto získaný dôkaz (predmetné drogy) je dôkazom získaným nezákonným spôsobom a v zmysle teórie plodov z otráveného stromu je pre trestné konanie nepoužiteľným a všetky naň naväzujúce dôkazy sú nezákonné.

Zakročujúci príslušníci PMJ KR PZ Bratislava - svedkovia Y. V. a X. V. vo svojich výpovediach z prípravného konania popísali celý priebeh služobného zákroku vykonaného dňa 19.07.2018 voči obžalovanému. Dôvodom vykonania ich služobného zákroku - zastavenia osobného motorového vozidla obžalovaného zn. Fiat Punto,

X.: BL-XXXFO, v blízkosti herne na križovatke ulíc Rusovská cesta a Viedenská cesta, bol zlý technický stav predmetného vozidla a to, že mu nesvietili svetlá, jedna smerovka mu neblinkala a vzadu mal nefunkčné svetlo. Keď ich vodič uvidel, začal cúvať späť na parkovisko. Keď vodič zastavil, bol požiadaný o predloženie dokladov. Jeden z policajtov sa venoval vodičovi a druhý spolujazdkyni S. a tá chcela z miesta odísť. Vodič po vystúpení z auta bol nervózný a policajtovi povedal, že má v aute zbraň. Pritom stále niečím manipuloval v kapsičke prevesenej cez rameno. Keď sa ho policajt pýtal na tú zbraň, vodič povedal, že tá sa nachádza vo vozidle za sedadlom spolujazdca. Následne bol vodič poučený, že nech ju predloží z dôvodu ich bezpečnosti. Vodič potom ukázal, kde v aute zbraň je s tým, že on ju nechce vyťahovať, aby nevzniklo podozrenie, že s ňou chce zaútočiť a povolil jednému z policajtov (sv. V.), aby ju spod sedadla spolujazdca vytiahol, čo svedok aj urobil, pričom na zbrani bol naviazaný nejaký obal na okuliare. Pri otázke policajta, či v obale sa nachádzajú náboje, alebo iné veci, vodič uviedol, že sa majú presvedčiť sami. Vtedy svedok zistil, že sa v obale nachádza sáčok s neznámym obsahom pripomínajúcim omamné a psychotropné látky. Pri podozrení, že vodič môže mať pri sebe aj iné veci (zbraň, drogy) na čo bol vodič dotazovaný, a vtedy začal siahť do príručnej taštičky. Vodiča poučili o tom, aby kvôli ich bezpečnosti každý úkon hliadke PZ ohlásil, aby nedošlo k nedorozumeniu. Vodič však viackrát začal s neznámymi predmetmi v taške manipulovať a začal ich vyhadzovať okolo seba. Tých predmetov - sáčikov s bielou kryštalickou látkou ako aj s tmavozelenou hmotou, bolo viac. Vodič sa

následne pokúsil o útek, načo bol spacificovaný. Potom hliadka PMJ zavolala ďalšie posily, vodiča po poučení obmedzili na osobnej slobode pre podozrenie z prechovávanía omamných a psychotropných látok.

Príslušníci PMJ - sv. V. a V. zhodne pripomenuli na otázky vyšetrovateľa, že predmety vodič dobrovoľne vydal, pred vydaním bol poučený podľa § 89 ods. 1 Tr.por. Keď vodič z auta vystupoval, sv. V. si všimol - spozoroval, v aute strelivo.

Že svedok V. si na hlavnom pojednávaní niektoré podrobnosti vykonania služobného zákroku nepamätal, vysvetlil to tým, že je to v dôsledku odstupe času. Svedok V. i na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne.

Pravdivosti a vierohodnosti tvrdení svedkov V. i V. nasvedčuje nielen videozáznam z inkriminovaného zákroku, zápisnice o dobrovoľnom vydaní vecí obž. R.T., ale i výpoveď sv. S. z prípravného konania. Tá potvrdila fakt, že sa s predmetným vozidlom pohli asi 2 metre, vodičovi nesvietili svetlá, čo si všimla na prvý pohľad a hliadka PMJ vodičovi pri zastavení povedala, že mu nesvietia svetlá. Potvrdila i tom, že v aute sa nachádzala zbraň, ako i to, že na zemi boli nájdené sáčky, v ktorých mali byť drogy. Pamätala si, že niečo letelo, ale nevšimla si, či to vyhodil obžalovaný, ona stála od nich asi 2 metre a nevšimla si komunikáciu jedného člena hliadky PZ s vodičom.

Táto svedkyňa na hlavnom pojednávaní svoju výpoveď upravila, v podstate na nič dôležitého (čo už uviedla v prípravnom konaní) si už nespomenula a rozpory vo svojich výpovediach vysvetlila tým, že ona má dosť svojich starostí, ale pokiaľ vypovedala v prípravnom konaní, tak vypovedala pravdu.

Vyhodnotením vyššie rozvedených dôkazov súd mal jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností za preukázané, že služobný zákrok hliadky PMJ KR PZ Bratislava bol plne odôvodnený, zákonný, v súlade s ustanoveniami zákona o policajnom zbore SR, ako i Trestného poriadku. To napokon konštatoval i Krajský súd Bratislava v uznesení z 15.01.2019, sp.zn. 3Tos/1/2019 (čl. 268).

Súd pripomína, že podľa § 199 ods. 1 veta tretia Tr.por., trestné stíhanie začne, ak hrozí nebezpečenstvo z omeškania, aj vykonaním zaisťovacieho úkonu ....., čím je aj postup podľa § 89 ods. 1, ods. 2 Tr.por., t.j. vydaním vecí.

Zo zápisníc o vydaní vecí obžalovaným vyplýva, že k tomuto úkonu došlo 19.07.2018 o 03:00 h (čl. 92-95).

Skúmaním obsahu zaistených a obžalovaným dobrovoľne vydaných sáčkov bolo KEÚ PZ zistené, že sa jedná o psychotropné látky v množstve a kvalite ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku a to na základe záverov znaleckého posudku KEÚ PZ č. PPZ-KEU-BA-EXP-2018/9031 z 12.10.2018 z odvetvia kriminalistická toxikológia. Následnou prehliadkou motorového vozidla žiadne ďalšie veci relevantné pre trestné konanie neboli nájdené. Zo záverov znaleckého posudku z odvetvia daktyloskopia vyplýva, že na zaistených predmetoch (vrecúškach) neboli zistené žiadne stopy, z posudku z odvetvia kriminalistická balistika vyplýva, že zaistená pištoľ nepodlieha povoľovaciemu konaniu, rovnako zaistené nábojky môže do vlastníctva bez ďalšieho nadobudnúť osoba staršia ako 18 rokov. Podľa záverov posudku z odvetvia kriminalistická biológia a kriminalistická genetická analýza sa nepodarilo identifikovať pôvodcu zaistených stôl DNA. Taktiež bol skúmaný duševný stav obž. - zo záverov znaleckého posudku Y. C. Y. vyplýva, že obž. v čase skutku mohol rozpoznať nebezpečenosť a protiprávnosť svojho konania, svoje konanie mohol ovládať, netrpí poruchou ovládacích a rozpoznávacích schopností, je schopný chápať zmysel trestného konania a znalec z dôvodu stredne ťažkej závislosti od viacerých psychoaktívnych látok navrhuje obž. uložiť ochrannú liečbu ambulantného typu.

Obž. bol v minulosti raz súdne trestaný a to práve za drogovú trestnú činnosť spáchanú v roku 2016, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou v trvaní do januára 2018. V jeho prípade sa teda jedná o špeciálnu recidívu.

Priestupkovo prejednávaný bol šesťkrát pre priestupky v cestnej doprave.

Obž. tým, že neoprávnene si zadovážil a prechovával pre akúkoľvek dobu psychotropné látky, naplnil skutkovú podstatu zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona.

K počtu obvyklých jednorazových dávok drog stanovených KEÚ PZ Bratislava, čo nie je pre súd záväzné, však sám obž. uviedol pri vyjadrení sa k znaleckým posudkom, že zaistené množstvo drog vychádza pre neho 40 jednorazových dávok a nie 300.

Obž. svojím konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane pred zneužívaním zakázaných látok - omamných a psychotropných a pred ich negatívnymi účinkami na zdravie občanov.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu zohľadnil vyššie uvedené skutočnosti a riadiac sa ust. § 34 Tr.zák., pri absencii akejkoľvek poľahčujúcej okolnosti, naopak však pri jednej priťažujúcej okolnosti (§ 37 písm. m/ Tr.zák. - odsúdenie za taký istý trestný čin, pričom fikcia neodsúdenia u neho ešte nenastala, ak by aj áno, fakt, že už bol v minulosti odsúdený, dokonca za taký istý drogový trestný čin, je stále daný), kde sa dolná hranica trestnej sadzby (3 až 10 rokov) zvyšuje o jednu tretinu, uložil obž. 6-ročný trest odňatia slobody, ktorý podľa názoru súdu plne zodpovedá účelu individuálnej i generálnej prevencie, navyše ide o tzv. špeciálneho recidivistu, ktorý sa z predchádzajúceho odsúdenia nepoučil.

Pre výkon trestu súd obž. zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko tento ešte vo výkone trestu odňatia slobody nebol.

V súlade so závermi znalca - psychiatra, Y. C. Y., pri konštatácii stredne ťažkej závislosti obž. na psychotropných a omamných látkach, ako i za splnenia zák. podmienok ust. § 73 ods. 2 písm. d) Tr.zák., súd uložil obž. i ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Pokiaľ ide o ďalšie návrhy obžalovaného na doplnenie dokazovania prednesené na hlavnom pojednávaní dňa 27.03.2019, tieto súd odmietol, nakoľko by nemohli žiadnym spôsobom ovplyvniť už riadne a zákonne zistený skutkový i právny stav veci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Bratislava V.