

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5Csp/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120400283
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:6120400283.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci žalobcu: Blackside, a.s., IČO: 48 191 515, so sídlom Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava - Ružinov, právne zast.: AK Herceg, s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava - Ružinov, IČO: 35 890 240 proti žalovaným: 1/ Q. V., U.. XX.XX.XXXX, R. U. XXX/X, XXX XX A., občan SR, 2/ K. U., U.. XX.XX.XXXX, R. U. XXX/X, XXX XX A., občianka SR, obaja právne zast.: Sidor a partneri, s.r.o., so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, IČO: 52 635 970, v konaní o zaplatenie 44.178,81 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalovaným v 1/ a 2/rade priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 14.10.2020 proti žalovaným v 1/ a 2/rade domáhal zaplatenia sumy 44.178,81eur s prísl. s tým, že dňa 29.06.2012 uzatvorili žalovaní s právnym predchodcom žalobcu: Slovenskou sporiteľňou, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 v zmysle § 497 OZ Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej Banka poskytla žalovaným úver vo výške 46.890 eur. V zmysle časti I. čl. I. bod 1. Úverovej zmluvy bol úver žalovaným poskytnutý za trojročnú fixnú úrokovú sadzbu vo výške 5,79 % p. a. v deň uzatvorenia Úverovej zmluvy, pričom Banka poskytla žalovaným zľavu z úrokovej sadzby vo výške a za podmienok uvedených vo Zverejnení. Výsledná úroková sadzba po zohľadnení zľavy bola dohodnutá vo výške 5,29 % p.a. v deň uzatvorenia Úverovej zmluvy, z toho základná úroková sadzba predstavovala 3,59 % p. a. a hrubá marža Banky predstavovala 1,70 % p.a.. Doba fixácie bola dohodnutá tak, že začína dňom uzatvorenia Úverovej zmluvy a končí deň pred uplynutím obdobia daného typom úrokovej sadzby. Dlžnú sumu sa žalovaní zaviazali uhradiť formou mesačných splátok vo výške 221,07 eur, splatnými k 10. dňu v kalendárnom mesiaci, pričom splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 10.08.2012 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 10.07.2041. Splatnosť úrokov a poplatkov bola dohodnutá mesačne, ku dňu splátky v kalendárnom mesiaci. Splácanie bolo dohodnuté progresívne, inkasom z inkasného účtu č. XXXXXXXXXXXX/0900. Žalovaní sa zaviazali za podmienok dohodnutých v Úverovej zmluve poskytnutý úver splatiť, platiť úroky a plniť ďalšie podmienky dohodnuté v Úverovej zmluve. V zmysle časti I. čl. I. bod 1. Úverovej zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že všetky údaje uvedené v Úverovej zmluve sú platné ku dňu uzatvorenia Úverovej zmluvy a ich zmeny sa budú riadiť Úverovou zmluvou, Úverovými podmienkami a VOP. V zmysle časti I. čl. II. bod 1. a bod 2. Úverovej zmluvy sa žalovaní zároveň zaviazali uhradiť Banke spracovateľský poplatok vo výške 399,00 eur a zaviazali sa uhrádzať Banke poplatok za správu úveru vo výške 3,49 eur mesačne. Podľa časti I. čl. III. bod 3. Úverovej zmluvy pohľadávku Banky tvorí istina, úroky, úroky z omeškania, poplatky a náklady Banky spojené s úverom a Úverovou zmluvou. V zmysle bodu 4. totožného čl. III. Úverovej

zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že došlé sumy sa použijú najskôr na úhradu splatných nákladov, poplatkov, úrokov z omeškania, úrokov a istiny, a to v tomto poradí. V zmysle čl. VI bod 3. Úverovej zmluvy žalovaní vyhlásili, že sa oboznámili so súčasťami Úverovej zmluvy, ktorými sú: a) Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. s účinnosťou od 01.08.2002, nahradené novým znením účinným od 01.01.2019, b) Úverové podmienky Obchodné podmienky Banky pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinné od 01.07.2007, nahradené Produktovými obchodnými podmienkami pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. v znení účinnom od 01.01.2019 c) Sadzobník a podmienky určené Zverejnením, za ktorých sa Bankový produkt poskytuje, súhlasia s nimi a zaväzujú sa ich dodržiavať. V zmysle čl. VI. bod 4. Úverovej zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že všetky právne vzťahy výslovne neupravené v Úverovej zmluve sa budú riadiť príslušnými ustanoveniami Úverových podmienok, VOP, Obchodným zákonníkom a ostatnými právnymi predpismi, a to v tomto poradí. V zmysle čl. III. bod 8. Úverovej zmluvy sa žalovaní v prípade omeškania so splácaním splátok zaviazali uhradiť Banke aj úroky z omeškania, a to od prvého dňa omeškania. Zároveň sa žalovaní s Bankou dohodli, že ak sa dostanú do omeškania so splácaním úveru, je Banka oprávnená vyzvať ich na úhradu omeškanej sumy upomienkou a požadovať od nich úhradu poplatku za vystavenie každej upomienky podľa Sadzobníka. V zmysle bodu 12.8. VOP ak nie je báza úročenia, z ktorej Banka vychádza pri výpočte úrokov a úrokov z omeškania dohodnutá v Zmluve, určí ju Banka v podmienkach určených Zverejnením. Banka môže bázu úročenia zmeniť; pri Zmluvách uzatvorených na dobu určitú môže Banka zmeniť bázu úročenia len z Vážnych objektívnych dôvodov. Podľa čl. 2 VOP pod Zverejnením sa rozumie sprístupnenie dokumentu Banky, ktoré umožní Klientovi oboznámiť sa s dokumentom, a to na Obchodnom mieste, na www.slsp.sk alebo zaslaním Oznámenia. Záväzok žalovaných z Úverovej zmluvy bol zabezpečený zriadením záložného práva k nehnuteľnostiam evidovaným Okresným úradom Topoľčany, katastrálny odbor pre okres: Topoľčany, obec: Radošina, katastrálne územie: Radošina na liste vlastníctva č. XXX ako: pozemok - parcele reg. „C“ KN, parc. č. XX/X, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 53 m²; - parcele reg. „C“ KN, parc. č. XX/X, druh pozemku: Záhrada, o výmere 499 m²; pozemok - parcele reg. „C“ KN, parc. č. XX/X, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 98 m²; pozemok - parcele reg. „C“ KN, parc. č. XX/X, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 84 m²; stavby - rodinný dom so súp. č.: XXX, druh stavby: 10 - Rodinný dom, ktorý je postavený na parcele reg. „C“ KN, parc. číslo: XX/X, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 84 m²; Záložné právo bolo zriadené na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 29.06.2012 a vklad záložného práva bol povolený rozhodnutím Správy katastra Topoľčany zo dňa 01.08.2012, číslo vkladu: V XXXX/XX. Žalovaní pohľadávku Banky spolu s príslušenstvom vyplývajúcu z predmetnej Úverovej zmluvy riadne a včas nesplácali, Banka ich preto opakovane vyzvala na úhradu dlžnej sumy a listom zo dňa 02.11.2017 žalovaným zaslala výzvu na zaplatenie omeškaných splátok pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti Úveru. Nakoľko žalovaní napriek výzve Banky zmeškané splátky riadne a včas neuhradili a svoje záväzky naďalej riadne nesplácali vyhlásila Banka v zmysle bodu 8.1. písm. a) a bodu 8.4. POP ku dňu 11.12.2017 mimoriadnu splatnosť pohľadávky a listom zo dňa 11.12.2017 s predmetom „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti“ vyzvala Banka žalovaných na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 50.209,29 eur. Zmluvou č. XXXX/XXXX/CE o postúpení pohľadávok zo dňa 22.03.2019 Banka postúpila pohľadávku zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 29.06.2012 proti žalovaným na spoločnosť Blackside, a.s., IČO: 48191515, so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, ktorá je žalobcom. Špecifikácia postúpenej pohľadávky sa nachádza v Prílohe č. 1 Zmluvy o postúpení zo dňa 22.03.2019. Postúpenie pohľadávky bolo žalovaným oznámené listom Slovenskej sporiteľne, a. s. zo dňa 30.03.2019. Banka na žalobcu postúpila pohľadávku vo výške 56.660,30 eur. Žalobca si však voči žalovanému uplatňuje iba dlžnú istinu, ktorá v zmysle prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení zo dňa 22.03.2019 predstavuje 46.278,81 Eur. Postúpené príslušenstvo pohľadávky si žalobca voči žalovaným touto žalobou neuplatňuje. Popri dlžnej istine si však žalobca voči žalovanej uplatňuje nárok na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania vo výške 5,- % p.a., a to odo dňa nasledujúceho po dni zosplatenia pohľadávky, t. j. od 12.12.2017. Žalovaní boli na úhradu vyzvaní aj listom právneho zástupcu zo dňa 10.03.2020 a listom zo dňa 19.08.2020. Žalovaní po postúpení pohľadávky na žalobcu zrealizovali v prospech žalobcu nasledovné úhrady:- dňa 10.06.2019 úhradu vo výške 100 Eur,- dňa 12.07.2019 úhradu vo výške 100 Eur,- dňa 15.08.2019 úhradu vo výške 100,Eur,- dňa 23.09.2019 úhradu vo výške 300 Eur,- dňa 21.10.2019 úhradu vo výške 300 Eur,- dňa 18.11.2019 úhradu vo výške 300 Eur,- dňa 18.12.2019 úhradu vo výške 300 Eur,- dňa 21.01.2020 úhradu vo výške 300 Eur,- dňa 19.02.2020 úhradu vo výške 300 Eur.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 02.12.2020 platobný rozkaz pod sp .zn. XXUp/XXXX/XXXX, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a proti ktorému podali žalovaní v 1/a 2/rade odpor.

3. Žalovaný v 1/rade v odpore uviedol, že s právnym predchodcom žalobcu -Slovenská sporiteľňa, a.s., ako pôvodným veriteľom uzatvorili Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.06.2012, neskôr postúpená na žalobcu. Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie splátkového úveru, špecifikovaný v bode I. Základné podmienky Zmluvy s označením ako Druh úveru: Úver na bývanie, Účel Úveru: kúpa domu.

Súčasne bola uzatvorená i Zmluva o zriadení záložného práva k predmetu Účelu úveru medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu, ktorá je rovnako spotrebiteľskou zmluvou, a ktorá zabezpečuje všetky Pohľadávky žalobcu veriteľa zo Zmluvy v zmysle časti I. ods. 3 zmluvy o zriadení záložného práva .Zmluva je v zmysle § 52 OZ spotrebiteľskou zmluvou, žalobca má teda nespochybniteľné postavenie spotrebiteľa, v konaní ide o spotrebiteľskú zmluvu (formulárovú) a v uvedenom rámci je preto potrebné pristúpiť i k analýze predmetného vzťahu - ustanovení Zmluvy, z dôvodu, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie ustanovení Občianskeho zákonníka, účelom ktorých je ochrana spotrebiteľa, sú neplatné. Z hmotného práva okrem iného vyplýva všeobecná zásada, že spotrebiteľské zmluvy nesmú zásadne obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t. j. neprijateľné podmienky (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy). Z dikcie citovaného ustanovenia možno vyvodit' povinnosť dodávateľa, podľa ktorej nesmie v spotrebiteľských zmluvách používať neprijateľné podmienky, čomu korešponduje právo spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. Ako procesný prostriedok ochrany tu slúži práve žaloba o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky.

Podľa Smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), a ktorá predstavuje interpretačné pravidlo a ktorá už bola transponovaná do právneho poriadku Slovenskej republiky, v zmysle čl. 2 písm. a) nekalé podmienky znamenajú zmluvné podmienky definované v čl. 3. Podľa čl. 3 bod 1 cit. smernice zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán vzniknutých na základe zmluvy k škode spotrebiteľa. Zmluva resp. zmluvné podmienky predformulované právnym predchodcom žalobcu v obsahu Zmluvy sa na podmet žalovaného stali predmetom súdneho prieskumu v konaní pred Okresným súdom Topoľčany, konanie sp. zn.: XXCsp/XX/XXXX (ďalej len „žaloba o neprijateľné zmluvné podmienky“). Žalovaný v zmysle žalobného návrhu žiadal, aby I. Súd určil, že zmluvná podmienka nachádzajúca v článku III. “ Osobitné ustanovenia“ bod 4. Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 29.06.2012 v znení: “...Dlžník sa zaväzuje splácať Pohľadávku pravidelnými splátkami, periodicitou a do termínu dohodnutého v Základných podmienkach. Došlé sumy sa použijú najskôr na úhradu splatných nákladov, Poplatkov, Úrokov z omeškania, úrokov a istiny, a v tomto poradí.” je n e p r i j a t e ľ n o u zmluvnou podmienkou. II. Súd určil, že zmluvná podmienka nachádzajúca v článku III. “Osobitné ustanovenia“ bod 8. Zmluvy o splátkovom úvere č. 5029519968 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 29.06.2012 v znení :“...Dlžník je povinný v prípade omeškania so splácaním splátky platiť Úrok z omeškania od prvého dňa omeškania. Ak je Dlžník v omeškaní so splácaním Úveru, Banka je oprávnená vyzvať Dlžníka na úhradu omeškanej sumy upomienkou aj opakovane a požadovať od Dlžníka úhradu Poplatku za vystavenie každej upomienky podľa Sadzobníka a Dlžník je povinný tento Poplatok Banke zaplatiť“ je n e p r i j a t e ľ n o u zmluvnou podmienkou. III. Súd určil, že zmluvná podmienka nachádzajúca v článku III. “ Osobitné ustanovenia“ bod 15. Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 29.06.2012 v znení :“...Dlžník je povinný Banke v zmysle § 499 Obchodného zákonníka Spracovateľský poplatok vo výške dohodnutej podľa tejto Zmluvy a to i keď k poskytnutiu Úveru nedôjde. je n e p r i j a t e ľ n o u zmluvnou podmienkou. IV. Súd určil, že, že zmluvná podmienka nachádzajúca v článku III. “ Osobitné ustanovenia“ bod 16. Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 29.06.2012 v znení: “...Banka je oprávnená požadovať od Dlžníka Poplatok za správu Úveru podľa Sadzobníka a Dlžník je povinný tento Poplatok za správu Úveru Banke zaplatiť. Je n e p r i j a t e ľ n o u zmluvnou podmienkou. V. Súd určil, že zmluvná podmienka nachádzajúca v

článku IV. "Úročenie Úveru" bod 1. Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 29.06.2012 v znení: "...Banka úročí Úver Úrokovou sadzbu dohodnutou v Základných podmienkach. Zmena výšky Úrokovej sadzby je možná len v súlade s Úverovou Zmluvou, Úverovými podmienkami a VOP; odo dňa zmeny výšky Úrokovej sadzby Banka bude úročiť Úver touto zmenenou Úrokovou Sadzbu. je n e p r i j a t e ľ n o u zmluvnou podmienkou. VI. Súd určil, že, zmluvná podmienka nachádzajúca v článku VI. "Záverečné ustanovenia " bod 3. Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 29.06.2012 v znení: "... Dlžník vyhlasuje, že sa oboznámil so súčasťami Zmluvy, ktorými sú VOP, Úverové podmienky, Sadzobník a podmienky určené Zverejnením, za ktorých sa Bankový produkt v zmysle Zmluvy poskytuje, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Pre účely Úverovej Zmluvy sa VOP rozumejú Všeobecné obchodné podmienky vydané Bankou s účinnosťou od 1.8.2002 a Úverovými podmienkami Obchodné podmienky Banky pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a Mikro podnikateľom účinné od 1.7.2007. Dlžník ďalej vyhlasuje, že bol Bankou informovaný o skutočnostiach podľa § 37 ods. 2 Zákona." je n e p r i j a t e ľ n o u zmluvnou podmienkou. VII. Súd určil, že zmluvná podmienka nachádzajúca v článku VI. " Záverečné ustanovenia " bod 5. Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 29.06.2012 v znení: "... Zmluvné strany sa dohodli, že ich vzájomné právne vzťahy sa budú podľa § 262 Obchodného zákonníka, spravovať podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka." je n e p r i j a t e ľ n o u zmluvnou podmienkou. Okresný súd Topoľčany žalobe o neprijateľné zmluvné podmienky rozhodnutím z dňa 26.11.2020 v celom rozsahu vyhovel a v 7 výrokoch rozhodnutia určil neprijateľnosť v Zmluve sa nachádzajúcich zmluvných podmienok.

Z uvedeného jasne vyplýva, že sa vedie iné (skôr začaté) súdne konanie na inom súde, predmetom ktorého je meritórne rozhodovanie o obsahu Zmluvy resp. zmluvných podmienok, ktoré žalovaného zaväzujú k povinnosti plniť príslušenstvo dlhu vyplývajúceho zo Zmluvy.

Žalobca síce v obsahu žaloby tvrdí, že v tomto konaní uplatňuje výlučne sumu istiny dlhu, uvedené sa nezakladá na pravde, žalovaný toto tvrdenie žalobcu popiera v celom rozsahu a to z nasledujúcich dôvodov. Žalobca pripojil k žalobnému návrhu výpisy z úverového účtu vedený k Zmluve, z ktorých jasne vyplýva, že žalovaný na Zmluvu plnil v celkovej výške sumu 11. 560,30 eur. Žalovanému bola reálne poskytnutá suma 46.890 eur. Preto pokiaľ žalobca tvrdí uplatnenie nároku len v rozsahu nesplatenej istiny úveru je zrejmé, že ak by sa uvedené zakladalo na pravde, potom by si v tomto konaní uplatňoval len sumu 35.329,70 eur. Žalobca však tvrdí a uplatňuje sumu 46.278,81 eur. Žalobca sumu 46.278,81 eur nijako bližšie nešpecifikuje a teda nie je (pri zohľadnení tvrdení žalobcu a započítaní platieb žalovaného) zrejmé, na podklade akého právneho dôvodu žalobca uplatňuje sumu 10.949,11 eur. Zdá sa, že žalobca napriek tomu, že bolo v inom konaní rozhodnuté o tom, že v zásade na žiadne vedľajšie plnenia resp. príslušenstvo dlhu nemá nárok z dôvodu prítomnosti neprijateľných a teda neplatných zmluvných ustanovení (ktoré sú právnym základom pre plnenie z nich) skúša uplatňovanie plnení z neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré napokon nie len v označenom súdnom konaní medzi stranami sporu ale i mnohými ďalšími rozhodnutiami všeobecných súdov SR už boli vyhlásené za neprijateľné zmluvné podmienky.

Žalovaný na základe uvedeného a pre zmätočnosť žalobného návrhu pokiaľ ide o tvrdenia žalobcu v spojení s výškou uplatňovaného nároku tvrdí, že v konaní je daná prekážka litispendencie a toto konanie je potrebné zastaviť. Základným princípom procesného práva je právny princíp ne bis in idem, podľa ktorého nie je možné rozhodovať o tej istej veci dvakrát. Tento princíp je v sporovom konaní vyjadrený v dvoch procesných prekážkach, a to v prekážke rei iudicatae, t.j. v prekážke právoplatne rozhodnutej veci; a v prekážke litispendencie, t.j. v prekážke začatého konania. Zákonné vymedzenie litispendencie sa nachádza v ustanovení § 159 CSP, podľa ktorého: „Začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.“ Prekážka začatého konania teda zakazuje súdu viesť konanie o takom spore, o ktorom sa už na súde vedie sporové konanie. Totožnosť sporu je daná vtedy, ak sú v konkrétnom sporovom konaní, vo vzťahu ku skôr začatému sporovému konaniu, kumulatívne splnené kritériá totožnosť sporových strán; a totožnosť predmetu sporu. - Totožnosť sporových strán znamená, že strany v sporovom konaní sú totožné so stranami v skôr začatom sporovom konaní. Pre určenie totožnosti sporových strán je irelevantné, či sporová strana vystupuje v skôr začatom konaní ako žalobca a v neskôr začatom konaní ako žalovaná. - Totožnosť predmetu sporového konania je daná vtedy, keď neskôr uplatnený nárok je založený na rovnakom skutkovom základe, ktorý vychádza zo skutkových

tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený skorší nárok. V prípade litispendencie ide podľa právnej nauky o tzv. negatívnu procesnú podmienku, ktorá vylučuje možnosť súdu, aby mohol autoritatívne rozhodnúť vo veci samej. Ide o neodstrániteľnú vadu sporového konania podľa § 161 ods. 2 CSP, ktorá vo vzťahu ku neskôr začatému sporovému konaniu vedie k zastaveniu konania. Nárok žalobcu žalovaný popiera v celom rozsahu, z dôvodu opatrnosti nižšie uvádza ďalší argument, pre ktorý má za to, že je potrebné návrh žalobcu v celom rozsahu zamietnuť. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Zásada hospodárnosti vedie konajúci súd k tomu, aby prednostne posúdil v konaní vznesenú námietku premlčania vzhľadom na to, že v prípade jej oprávnenosti takýto postup vedie k rýchlemu vydaniu rozhodnutia vo veci samej, bez potreby vykonávania ďalších dôkazov (viď R 29/1983 a rozhodnutia Najvyššieho súdu sp. zn. 1Cdo/43/2009, 3Cdo/231/2009, 7cdo/305/2014). Podľa § 111 Občianskeho zákonníka Zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby. Žalovaný týmto vznáša námietku premlčania nároku žalobcu v celom rozsahu, má za to, že v predmetnej veci nastalo medzi stranami plnenie z neplatného právneho úkonu, vzhľadom k tomu, že žalobe o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok bolo v celom rozsahu vyhovené a ide pritom o podstatné jadro Zmluvy (7 zmluvných podmienok bolo súdom vyhlásených za neprijateľné zmluvné podmienky teda neplatné). Na základe uvedeného má žalovaný za to, že v prejednávanej veci bolo plnené stranami sporu na základe neplatného právneho úkonu, a v spojení z nižšie uvedeným došlo k premlčaniu nároku žalobcu v subjektívnej dvojročnej ako aj objektívnej trojročnej premlčacej dobe. V zmysle § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky, odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Žalobca v žalobe poukazuje (a preukazuje i listinnými dôkazmi), že právny predchodca žalobcu mal nespochybniteľnú vedomosť o zlej platobnej disciplíne žalovaného, a to najneskôr ku dňu kedy žalovaného vyzval k úhrade dlžnej sumy s poukazom na listinný dôkaz Výzva zo dňa 02.11.2017, v obsahu ktorej právny predchodca žalobcu žalovanú upozorňuje, že ak do 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy nedôjde k úhrade dlžnej sumy 3.645,11eur, Banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky. Najneskôr právny predchodca žalobcu získal nespochybniteľnú vedomosť o možnosti uplatniť svoje právo na súde dňa 11.12.2017, keď žalovanej listinou vyhotovenou dňa 11.12.2017 označenou ako Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úver mimoriadne v celku zosplatnil (na čo poukazuje i žalobca v návrhu). Počiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby začal teda plynúť žalobcovi najneskôr uvedeným okamihom t.j dňom 11.12.2017 resp. dňom 12.12.2017. Subjektívna premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia poskytnutím plnenia z neplatného právneho úkonu uplynula dňa 12.12.2019, preto pokiaľ žalovaný podal žalobu na súd dňa 14.10.2020, svoj nárok uplatnil po uplynutí subjektívnej premlčacej doby a právo žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia je premlčané v subjektívnej premlčacej dobe. Avšak aj pre prípad, že by nebola naplnená skutková podstata bezdôvodného obohatenia z neplatného právneho úkonu (t.j., že by súd zmluvu neposúdil ako v celku neplatnú), má žalovaný za to, že právo žalobcu je premlčané i v trojročnej objektívnej dobe. Právny predchodca žalobcu postupoval podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a vyhlásil úver za predčasne splatný ku dňu 11.12.2017. Predčasné zosplatnenie úveru predstavuje vo svojej povahe jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové, okamžité vrátenie celej požičanej sumy. Právny predchodca žalobcu postupoval pri zosplatnení úveru v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a v súlade s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročný celý dlh (§ 565) začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Ustanovenie § 103 OZ predstavuje lex specialis voči § 101 OZ, čo znamená, že premlčacia doba nezačína plynúť od okamihu, kedy sa záväzok stal splatný (teda kedy bol dlžník vyzvaný na splatenie celej pohľadávky), ani od okamihu využitia práva podľa § 565 OZ veriteľom, ale od okamihu splatnosti tej splátky, kvôli ktorej k zosplatneniu došlo. S poukazom na obsah listinného dôkazu Výzva zo dňa 02.11.2017, jasne vyplýva že žalovaný bol dlhodobo v omeškaní s plnením dlhu a to najmenej čo do výšky splatných splátok v sume 3.645,11 eur, pritom banka žalovaného riadne upozornila, že v prípade že nedôjde k úhrade uvedeného dlhu je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky. Inak povedané, žalovaný v čase 02.11.2017 (čas vyhotovenia výzvy) bol v omeškaní najmenej 16 splatných splátok - čo potvrdzuje i žalobcom predložený výpis z úverového účtu. Pokiaľ teda právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru vyplývajúceho zo Zmluvy, urobil tak pre splátku splatnú ku dňu 10.09.2017 (splatnosť každej splátky je určená v zmysle Zmluvy k 10 dňu v mesiaci). Preto splátka, pre ktorú nastala zročnosť celého dlhu, a od ktorej je potrebné počítať i plynutie premlčania v objektívnej

premlčacej dobe je splátka ku dňu 10.09.2017 a teda od tejto doby začala najneskôr plynúť premlčacia doba pre uplatnenie nároku žalobcu. Na základe uvedeného, keďže splatnosť splátky v každom mesiaci bola žalobcom určená na 10 deň v mesiaci (splatnosť splátky, pre ktorú žalobca využil právo v zmysle § 53 ods.9 OZ nastala dňa 10.09.2017), potom objektívna premlčacia doba podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka tak žalobcovi uplynula ku dňu 11.09.2020. Žalobca si uplatnil svoj nárok na súde až dňa 14.10.2020 (vyplýva z potvrdenia súdu), teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Z týchto dôvodov žiada, aby súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol. Čo sa týka úrokov z omeškania, ktoré sú akcesorickým nárokom podľa § 121 ods. 3 OZ, tento podlieha rovnakému premlčaniu ako záväzok hlavný a teda pokiaľ bola istina uplatnená po uplynutí trojročnej premlčacej doby, rovnako úroky z omeškania boli uplatnené po uplynutí všeobecnej premlčacej doby. Je teda zrejmé, že žalobca uplatnil návrh po uplynutí premlčacej doby tak v objektívnej i subjektívnej dobe.

4. Žalovaná v 2/rade v odpore uviedla zhodne ako žalovaný v 1/rade, že žalovaný s právnym predchodcom žalobcu uzatvoril Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.06.2012, neskôr postúpená na žalobcu. Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie splátkového úveru, špecifikovaný v bode I. Základné podmienky Zmluvy s označením ako Druh úveru: Úver na bývanie, Účel Úveru : kúpa domu. Súčasne bola uzatvorená i zmluva o zriadení záložného práva k predmetu Účelu úveru medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu, ktorá je rovnako spotrebiteľskou zmluvou, a ktorá zabezpečuje všetky Pohľadávky žalobcu veriteľa zo Zmluvy v zmysle časti I. ods. 3 zmluvy o zriadení záložného práva (ďalej len "záložná zmluva") (príloha žaloby - súčasť súdneho spisu). Zmluva je v zmysle § 52 OZ spotrebiteľskou zmluvou, žalobca má teda nespochybniteľné postavenie spotrebiteľa, v konaní ide o spotrebiteľskú zmluvu (formulárovú) a v uvedenom rámci je preto potrebné pristúpiť i k analýze predmetného vzťahu - ustanovení Zmluvy, z dôvodu, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie ustanovení Občianskeho zákonníka, účelom ktorých je ochrana spotrebiteľa, sú neplatné. Z hmotného práva okrem iného vyplýva všeobecná zásada, že spotrebiteľské zmluvy nesmú zásadne obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t. j. neprijateľné podmienky (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy). Z dikcie citovaného ustanovenia možno vyvodit' povinnosť dodávateľa, podľa ktorej nesmie v spotrebiteľských zmluvách používať neprijateľné podmienky, čomu korešponduje právo spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. Ako procesný prostriedok ochrany tu slúži práve žaloba o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky. Podľa Smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách , a ktorá predstavuje interpretačné pravidlo a ktorá už bola transponovaná do právneho poriadku Slovenskej republiky, v zmysle čl. 2 písm. a) nekalé podmienky znamenajú zmluvné podmienky definované v čl. 3. Podľa čl. 3 bod 1 cit. smernice zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán vzniknutých na základe zmluvy k škode spotrebiteľa. Zmluva resp. zmluvné podmienky predformulované právnym predchodcom žalobcu v obsahu Zmluvy sa na podmet žalovaného stali predmetom súdneho prieskumu v konaní pred Okresným súdom Topoľčany, konanie sp. zn.: XXCsp/XX/XXXX. Okresný súd Topoľčany žalobe o neprijateľné zmluvné podmienky rozhodnutím z dňa 26.11.2020 v celom rozsahu vyhovel a v 7 výrokoch rozhodnutia určil neprijateľnosť v Zmluve sa nachádzajúcich zmluvných podmienok. Žalovaný však nedokáže toto rozhodnutie konajúcemu súdu predložiť z dôvodu, že písomné vyhotovenie rozhodnutia nebolo doposiaľ žalovanému doručené a čo je rovnako podstatné toto rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. Z uvedeného jasne vyplýva, že sa vedie iné (skôr začaté) súdne konanie na inom súde, predmetom ktorého je meritorne rozhodovanie o obsahu Zmluvy resp. zmluvných podmienok, ktoré žalovaného zaväzujú k povinnosti plniť príslušenstvo dlhu vyplývajúceho zo Zmluvy. Žalobca síce v obsahu žaloby tvrdí, že v tomto konaní uplatňuje výlučne sumu istiny dlhu, uvedené sa nezakladá na pravde, žalovaný toto tvrdenie žalobcu popiera v celom rozsahu a to z nasledujúcich dôvodov.

Žalobca pripojil k žalobnému návrhu výpisy z úverového účtu vedený k Zmluve, z ktorých jasne vyplýva, že žalovaný na Zmluvu plnil v celkovej výške sumu 11. 560,30eur. Žalovanému bola reálne poskytnutá suma 46.890 eur. Preto pokiaľ žalobca tvrdí uplatnenie nároku len v rozsahu nesplatennej istiny úveru je zrejmé, že ak by sa uvedené zakladalo na pravde potom by si v tomto konaní uplatňoval len sumu 35. 329,70 eur. Žalobca však tvrdí a uplatňuje sumu 46.278,81 eur. Žalobca sumu 46.278,81 eur nijako

bližšie nešpecifikuje a teda nie je (pri zohľadnení tvrdení žalobcu a započítaní platieb žalovaného) zrejme, na podklade akého právneho dôvodu žalobca uplatňuje sumu 10.949,11 eur. Zdá sa, že žalobca napriek tomu, že bolo v inom konaní rozhodnuté o tom, že v zásade na žiadne vedľajšie plnenia resp. príslušenstvo dlhu nemá nárok z dôvodu prítomnosti neprijateľných a teda neplatných zmluvných ustanovení (ktoré sú právnym základom pre plnenie z nich) skúša uplatňovanie plnení z neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré napokon nie len v označenom súdnom konaní medzi stranami sporu ale i mnohými ďalšími rozhodnutiami všeobecných súdov SR už boli vyhlásené za neprijateľné zmluvné podmienky. Žalovaná na základe uvedeného a pre zmätočnosť žalobného návrhu pokiaľ ide o tvrdenia žalobcu v spojení s výškou uplatňovaného nároku tvrdí, že v konaní je daná prekážka litispendencie a toto konanie je potrebné zastaviť. Nárok žalobcu žalovaný popiera v celom rozsahu, z dôvodu opatrnosti nižšie uvádza ďalší argument, pre ktorý má za to, že je potrebné návrh žalobcu v celom rozsahu zamietnuť. Žalovaná týmto vznáša námietku premlčania nároku žalobcu v celom rozsahu. Žalovaná má za to, že v predmetnej veci nastalo medzi stranami plnenie z neplatného právneho úkonu, vzhľadom k tomu, že žalobe o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok bolo v celom rozsahu vyhovené a ide pritom o podstatné jadro Zmluvy (7 zmluvných podmienok bolo súdom vyhlásených za neprijateľné zmluvné podmienky teda neplatné).

Na základe uvedeného má žalovaná za to, že v prejednávanej veci bolo plnené stranami sporu na základe neplatného právneho úkonu, a v spojení z nižšie uvedeným došlo k premlčaniu nároku žalobcu v subjektívnej dvojročnej ako aj objektívnej trojročnej premlčacej dobe. V zmysle § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky, odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Žalobca v žalobe poukazuje (a preukazuje i listinnými dôkazmi), že právny predchodca žalobcu mal nespochybniteľnú vedomosť o zlej platobnej disciplíne žalovanej a to najneskôr ku dňu kedy žalovanú vyzval k úhrade dlžnej sumy s poukazom na listinný dôkaz Výzva zo dňa 02.11.2017 (v súdnom spise), v obsahu ktorej právny predchodca žalobcu žalovanú upozorňuje, že ak do 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy nedôjde k úhrade dlžnej sumy 3.645,11 eur, Banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky Banky. Najneskôr právny predchodca žalobcu získal nespochybniteľnú vedomosť o možnosti uplatniť svoje právo na súde dňa 11.12.2017, keď žalovanej listinou vyhotovenou dňa 11.12.2017 označenou ako Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti (v súdnom spise) úver mimoriadne v celku zosplatnil (na čo poukazuje i žalobca v návrhu). Počiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby začal teda plynúť žalobcovi najneskôr uvedeným okamihom t.j dňom 11.12.2017 resp. dňom 12.12.2017. Subjektívna premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia poskytnutím plnenia z neplatného právneho úkonu uplynula dňa 12.12.2019, preto pokiaľ žalovaný podal žalobu na súd dňa 14.10.2020, svoj nárok uplatnil po uplynutí subjektívnej premlčacej doby a právo žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia je premlčané v subjektívnej premlčacej dobe. Avšak aj pre prípad, že by nebola naplnená skutková podstata bezdôvodného obohatenia z neplatného právneho úkonu (t.j., že by súd Zmluvu neposúdil ako v celku neplatnú) má žalovaná za to, že právo žalobcu je premlčané i v trojročnej objektívnej dobe. Právny predchodca žalobcu postupoval podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a vyhlásil úver za predčasne splatný ku dňu 11.12.2017. Predčasné zosplatnenie úveru predstavuje vo svojej povahe jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové, okamžité vrátenie celej požičanej sumy. Právny predchodca žalobcu postupoval pri zosplatnení úveru v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a v súlade s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročný celý dlh (§ 565) začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Ustanovenie § 103 OZ predstavuje lex specialis voči § 101 OZ, čo znamená, že premlčacia doba nezačína plynúť od okamihu, kedy sa záväzok stal splatný (teda kedy bol dlžník vyzvaný na splatenie celej pohľadávky), ani od okamihu využitia práva podľa § 565 OZ veriteľom, ale od okamihu splatnosti tej splátky, kvôli ktorej k zosplatneniu došlo. S poukazom na obsah listinného dôkazu Výzva zo dňa 02.11.2017 (v súdnom spise), jasne vyplýva že žalovaná bola dlhodobo v omeškaní s plnením dlhu a to najmenej čo do výšky splatných splátok v sume 3.645,11eur, pritom Banka žalovanú riadne upozornila, že v prípade že nedôjde k úhrade uvedeného dlhu je Banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky. Inak povedané, žalovaná v čase 02.11.2017 (čas vyhotovenia výzvy) bola v omeškaní najmenej 16 splatných splátok - čo potvrdzuje i žalobcom predložený výpis z úverového účtu. Pokiaľ teda právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru vyplývajúceho zo Zmluvy, urobil tak pre splátku splatnú ku dňu 10.09.2017 (splatnosť každej splátky je určená v zmysle Zmluvy k 10 dňu v mesiaci). Preto splátka, pre ktorú nastala zročnosť celého dlhu a od ktorej je potrebné počítat i plynutie premlčania v objektívnej premlčacej dobe je splátka ku dňu 10.09.2017 a teda od tejto doby začala najneskôr plynúť premlčacia

doba pre uplatnenie nároku žalobcu. Na základe uvedeného, keďže splatnosť splátky v každom mesiaci bola žalobcom určená na 10 deň v mesiaci (splatnosť splátky, pre ktorú žalobca využil právo v zmysle § 53 ods.9 OZ nastala dňa 10.09.2017), potom objektívna premlčacia doba podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka tak žalobcovi uplynula ku dňu 11.09.2020.

Žalobca si uplatnil svoj nárok na súde až dňa 14.10.2020 (vyplýva z potvrdenia súdu), teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Z týchto dôvodov žiada, aby súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

5. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, preto súd prejednal vec jeho neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu.

6. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že podľa informácie od žalobcu ešte minulé týždne prebiehali mimosúdne rokovania, preto nebola predložená špecifikácia žalovanej sumy súdu, ani oznámenie, pre nezaplatenie ktorej splátky právny predchodca žalobcu úver zosplatnil. Preto si dovoľuje požiadať súd o lehotu 10 dní za účelom predloženia špecifikácie a ako dospel právny predchodca žalobcu k žalovanej sume a túto postúpil, tiež oznámi súdu pre neuhradenie ktorej splátky bol zosplatnený dlh. Nesúhlasí s argumentáciou PZ žalovaných, že k zosplatneniu došlo pre neuhradenie splátky, ktorú uvádzali a uplatnenú námietku premlčania nepovažuje za adekvátnu, nesúhlasí s ňou a má za to, že úver bol zosplatnený riadne, došlo k platnému postúpeniu pohľadávky zo SLS na spoločnosť Blackside a považuje žalobu za dôvodnú. Predpokladá, že žalobca má listinné doklady k dispozícii a z tohto dôvodu aj na zodpovedanie otázok súdu, aj na reakciu PZ žalovaných, žiada poskytnúť lehotu. Je možné, že žalobca zoberie žalobu späť. Nemá informácie, aby vedel zodpovedať námietky PZ žalovaných.

7. Právny zástupca žalovaných na pojednávaní uviedol, že nesúhlasia s podanou žalobou. Žiadajú žalobu zamietnuť z dôvodu, že právny predchodca žalobcu úver mimoriadne zosplatnil ku dňu 10.08.2017 a 10.9.2017. Žalovaní boli s týmito splátkami najmenej 3 mesiace v omeškaní. Pokiaľ žalobca podal žalobu dňa 14.10.2020, svoj nárok uplatnil po uplynutí premlčacej doby, nakoľko premlčanie sa počíta od zročnosti splátky, pre ktorú sa dlh stal v celom rozsahu splatný. Podporne poukazuje na rozhodovaciu prax odvolacieho súdu a to KS NR 8CoCsp/19/2021 zo dňa 16.9.2021 a 8CoCsp 29/2021 zo dňa 11.11.2021, ktorý rovnakú otázku riešil tak, ako už bolo uvedené. Na základe uvedeného žiada žalobu zamietnuť v celom rozsahu.

8. Žalovaný v 1/rade na pojednávaní uviedol, že nesúhlasí s podanou žalobou, nesúhlasí so splátkami, lebo sa môže stať, že nezaplatia splátku. Necháva vec na rozhodnutí súdu.

9. Žalovaná v 2/rade na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí so splátkami, lebo by nedokázala splátkami splácať, ponecháva vec na rozhodnutie súdu.

10. Uznesením sp.zn. XCsp/XX/XXXX-254 zo dňa 09.02.2022 súd nezastavil konanie pre späťvzatie žaloby žalobcom zo dňa 28.01.2022, nakoľko žalovaní v 1/a 2/rade z vážnych dôvodov nesúhlasili v podaní zo dňa 03.02.2022 so späťvzatím žaloby.

11. Súd vykonal dokazovanie vypočítaním žalovaných, oboznámením so Zmluvou o splátkovom úvere, VOP, OP, Sadzovníkom poplatkov, Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, Výpismi z úverového účtu, výzvou, doručenkami, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, Zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohou k zmluve, oznámením o postúpení pohľadávky, predžalobnými výzvami, rozsudkom sp.zn. XXCsp/XX/XXXX ako aj s ostatným obsahom spisu a zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

12. Zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalovanými v 1/a2/rade zo dňa 29.06.2012 súd zistil, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytol žalovaným v 1/ a 2/rade ako dlžníkom úver na bývanie vo výške 46.890 eur a súčasne žalovaní sa zaviazali vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou 348 mesačných splátok po 221,07 eur, k 10. dňu v kalendárnom mesiaci. V zmluve je ďalej uvedená výška úrokovej sadzby 5,29% ročne, RPMN 18,26%, poplatok za poistenie 6,99%, termín konečnej splatnosti úveru 10.07.2041.

13. Zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátnej zmluvy uzavretej dňa 29.06.2012 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s - záložným veriteľom a K. F. - záložcom vyplýva, že na zabezpečenie pohľadávky zo Zmluvy splátkovom úvere záložca založil nehnuteľnosti v kat. úz. Radošina, zapísané na LV č. XXX bližšie špecifikované v zmluve v časti II.

14. Žalovaní v 1/a2/rade podľa výpisu z účtu uhradili časť dlžnej sumy, a to spolu sumu 11.560,30 eur.

15. Právny predchodca žalobcu- Slovenská sporiteľňa, a.s. listami zo dňa 02.11.2017, doručenými žalovaným dňa 06.11.2017, oznámil žalovaným, že v dôsledku neplatenia dohodnutých splátok zo strany žalovaných sú ku dňu 02.11.2017 v omeškaní so splácaním pohľadávky banky vo výške 3.645,11eur a vyzval žalovaných, aby uhradili dlžnú sumu do 15 dní od doručenia výzvy a banka žalovaných upozornila, že v prípade, že nedôjde k úhrade uvedeného dlhu, je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky a pristúpiť k realizácii výkonu záložného práva.

16. Listom zo dňa 11.12.2017, doručeným žalovanej v 2/rade dňa 14.12.2017, žalovaný v 1/rade si zásielku neprevzal v odbernej lehote, právny predchodca žalobcu- Slovenská sporiteľňa, a.s vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.06.2012 ku dňu 11.12.2017 s tým, že nastal prípad porušenia bodu 8.1. písm. a) Produktových obchodných podmienok pre Hypotekárna a Splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. s účinnosťou od 01.01.2015. Vyzval zároveň žalovaných na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 50.209,29 eur do 15 dní .

17. Zmluvou č. XXXX/XXXX/CE o postúpení pohľadávok zo dňa 22.03.2019 banka postúpila pohľadávku zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 29.06.2012 proti žalovaným na žalobcu. Špecifikácia postúpenej pohľadávky sa nachádza v Prilohe č. 1 Zmluvy o postúpení zo dňa 22.03.2019.

18. Predžalobnou výzvou zo dňa 10.03.2020 žalobca vyzval žalovaných na zaplatenie sumy 56.789,99eur v lehote 7 dní od doručenia listu.

19. Predžalobnou výzvou zo dňa 19.08.2020 žalobca vyzval žalovaných na zaplatenie sumy 57.770,39eur v lehote 7 dní od doručenia listu.

20. Rozsudkom sp.zn. XXCsp/XX/XXXX zo dňa 26.11.2020, právoplatným dňa 10.03.2021 Okresný súd Topoľčany rozhodol tak, že:

I. Súd určuje, že zmluvná podmienka nachádzajúca v článku III. " Osobitné ustanovenia" bod 4. Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 29.06.2012 v znení: "...Dlžník sa zaväzuje splácať Pohľadávku pravidelnými splátkami, periodicitou a do termínu dohodnutého v Základných podmienkach. Došlé sumy sa použijú najskôr na úhradu splatných nákladov, Poplatkov, Úrokov z omeškania , úrokov a istiny, a v tomto poradí." je n e p r i j a t e ľ n o u zmluvnou podmienkou.

II. Súd určuje, že zmluvná podmienka nachádzajúca v článku III. "Osobitné ustanovenia" bod 8. Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 29.06.2012 v znení : "...Dlžník je povinný v prípade omeškania so splácaním splátky platiť Úrok z omeškania od prvého dňa omeškania. Ak je Dlžník v omeškaní so splácaním Úveru, Banka je oprávnená vyzvať Dlžníka na úhradu omeškanej sumy upomienkou aj opakovane a požadovať od Dlžníka úhradu Poplatku za vystavenie každej upomienky podľa Sadzovníka a Dlžník je povinný tento Poplatok Banke zaplatiť" je n e p r i j a t e ľ n o u zmluvnou podmienkou.

III. Súd určuje, že zmluvná podmienka nachádzajúca v článku III. " Osobitné ustanovenia" bod 15. Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 29.06.2012 v znení : "...Dlžník je povinný Banke v zmysle § 499 Obchodného zákonníka Spracovateľský poplatok vo výške dohodnutej podľa tejto Zmluvy a to i keď k poskytnutiu Úveru nedôjde. je n e p r i j a t e ľ n o u zmluvnou podmienkou.

IV. Súd určuje, že zmluvná podmienka nachádzajúca v článku III. " Osobitné ustanovenia" bod 16. Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 29.06.2012 v znení : "...Banka je oprávnená požadovať od Dlžníka Poplatok za správu Úveru podľa Sadzovníka a Dlžník je povinný tento Poplatok za správu Úveru Banke zaplatiť. je n e p r i j a t e ľ n o u zmluvnou podmienkou.

V. Súd určuje, že zmluvná podmienka nachádzajúca v článku IV. "Úročenie Úveru" bod 1. Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 29.06.2012 v znení: "...Banka úročí Úver Úrokovou sadzbou dohodnutou v Základných podmienkach. Zmena výšky Úrokovej sadzby je možná len v súlade s Úverovou Zmluvou, Úverovými podmienkami a VOP; odo dňa zmeny výšky Úrokovej sadzby Banka bude úročiť Úver touto zmenenou Úrokovou Sadzbou. je n e p r i j a t e ľ n o u zmluvnou podmienkou.

VI. Súd určuje, že zmluvná podmienka nachádzajúca v článku VI. "Záverečné ustanovenia " bod 3. Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 29.06.2012 v znení : "... Dlžník vyhlasuje, že sa oboznámil so súčasťami Zmluvy, ktorými sú VOP, Úverové podmienky, Sadzobník a podmienky určené Zverejnením, za ktorých sa Bankový produkt v zmysle Zmluvy poskytuje, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Pre účely Úverovej Zmluvy sa VOP rozumejú Všeobecné obchodné podmienky vydané Bankou s účinnosťou od 1.8.2002 a Úverovými podmienkami Obchodné podmienky Banky pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a Mikro podnikateľom účinné od 1.7.2007. Dlžník ďalej vyhlasuje, že bol Bankou informovaný o skutočnostiach podľa § 37 ods. 2 Zákona." je n e p r i j a t e ľ n o u zmluvnou podmienkou.

VII. Súd určuje, že zmluvná podmienka nachádzajúca v článku VI. " Záverečné ustanovenia " bod 5. Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 29.06.2012 v znení: "... Zmluvné strany sa dohodli, že ich vzájomné právne vzťahy sa budú podľa § 262 Obchodného zákonníka, spravovať podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka." je n e p r i j a t e ľ n o u zmluvnou podmienkou.

21. Podľa §-u 52 ods.1-4 Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažná prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

23. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinného ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) citovaného zákona ,zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

24. Podľa §-u 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach , môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

25. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

26. Podľa §37 ods.1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

27. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom

28. Podľa §-u 53 ods.9Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa §565 najneskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

29. Predmetom nároku žalobcu bolo zaplatenie sumy 44.278,81 eur s prísl. zo spotrebiteľskej zmluvy , pričom žalobca svoj nárok odvodzoval od Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.03.2019 zatvorenej medzi postupcom: Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalobcom, ktorou postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným v 1/a 2/rade, s ktorými právny predchodca žalobcu : Slovenská sporiteľňa, a.s. uzatvoril dňa 29.06.2012 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru 46.890 eur za podmienok dohodnutých v Zmluve, v Obchodných podmienkach vo Všeobecných obchodných podmienkach, pričom úver bol poskytnutý za účelom nadobudnutia, úpravy a údržby nehnuteľností. Poskytnutie úveru bolo zabezpečené záložným právom zriadeným dňa 29.06.2012 Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti a Mandátnou zmluvou.

30. Žalovaní vykonali úhrady v celkovej výške 11.560,30 eur. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 02.11.2017 vyzval žalovaných na úhradu dlhu z omeškaných splátok v sume 3.645,11 eur, pričom žalovaní upozornil, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy, vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 11.12.2017 označeným ako Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, oznámil žalovaným, že banka vyhlásila celý úver dňom 11.12.2017 za splatný.

31. Súd mal za nesporné, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a § 290 CSP, t. j. o spor s ochranou slabšej strany, v ktorom je súd povinný aplikovať odlišné procesné postupy od všeobecného sporového konania. Takýto postup je odôvodnený zvýšenou mierou ingerencie súdu ako orgánu ochrany práva do spotrebiteľských právnych vzťahov, pri ktorých sa súd nemá spoliehať v plnej miere na splnenie si dôkaznej povinnosti spotrebiteľa, ale môže prevziať dôkaznú iniciatívu sám. V zmysle § 295 CSP súd môže vykonať aj dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci, a súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

32. Pri rozhodovaní v tomto spore bolo potrebné vychádzať aj z ustanovenia § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom. V prípade, ak by postúpenie bolo v rozpore so zákonom, bol by daný dôvod na aplikáciu ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom (obdobne rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Obdo/92/2018 z 20.11.2019, sp. zn. 7Cdo/26/2017 z 28.03.2018 a sp. zn. 1Cdo/136/2019 zo dňa 26.02.2020, ktoré sa zaoberali splnením podmienok pre platné postúpenie pohľadávky banky uvedených v ustanovení § 92 ods. 8 zákona o bankách a následnej absolútnej neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky podľa § 39 Občianskeho zákonníka). Napokon špeciálna úprava v súvislosti s vyhlásením mimoriadnej splatnosti je v ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého , ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 OZ najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

33. V zmysle § 565 prvej vety Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Proces postúpenia pohľadávky zo strany veriteľa, ktorým je banka, mal byť nasledovný: Ak nastala splatnosť spotrebiteľom neuhradenej splátky, odo dňa jej splatnosti musí prejsť doba 3 mesiacov omeškania s platením dlhu zo strany spotrebiteľa. Pred samotným postúpením pohľadávky musí banka preukázateľne vyzvať dlžníka na zaplatenie (§ 92 ods. 8 prvá veta zákona o bankách) a dodržať aj špeciálne ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t. j. upozorniť

dlužníka, ktorý je spotrebiteľom, na to, že po 15 dňoch si uplatní právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti celej svojej pohľadávky (tzv. „zosplatnenie“ celého dlhu), ak dovtedy ešte nenastala konečná splatnosť dlhu, a to v súlade s dohodou oboch zmluvných strán a v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Až potom môže celú tzv. zosplatnenú pohľadávku postúpiť inému subjektu. Je zrejmé, že banka pri spotrebiteľskom úvere nemôže postúpiť len časť nesplateného dlhu (napríklad 1 splatnú splátku), ale pred postúpením buď musí vyčakať konečný termín splatnosti dlhu (s rizikom vystavenia sa možnému premlčaniu jednotlivých splátok) alebo urobiť jednostranný právny úkon vyhlásenia mimoriadnej splatnosti dlhu pre nesplnenie niektorej splátky za vyššie uvedených podmienok.

34. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, dodávateľ môže uplatniť právo vyplývajúce z § 565 OZ, t.j. žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky (ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené) najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Toto právo však môže uplatniť iba za podmienky, že naň upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní. Z tejto úpravy jednoznačne nevyplýva, od akej udalosti treba túto lehotu počítať, ale z celého kontextu ustanovenia možno vyvodiť, že musí uplynúť najmenej 15 dní odo dňa, keď dodávateľ upozornil spotrebiteľa, že uplatňuje právo na zaplatenie celej pohľadávky, do dňa, keď má dôjsť k splatnosti celej pohľadávky, resp. do dňa, keď ju má spotrebiteľ uhradiť. Táto 15-dňová lehota môže teda najskôr začať plynúť po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením jednej zo splátok, t. j. nasledujúci deň po dni, ktorý bol dohodnutý ako deň splatnosti splátky. Dodávateľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky kedykoľvek, ak sú splnené tie podmienky, ktoré sú uvedené v ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

35. V tomto prípade veriteľ - dodávateľ - uvedené zákonné podmienky pred postúpením pohľadávky nedodrжал a ak zákonné predpoklady postúpenia pohľadávky na inú osobu neboli splnené, pohľadávka banky je nepostupiteľná. V konaní bolo preukázané, že banka výzvou zo dňa 02.11.2017 vyzvala žalovaných na úhradu dlhu z omeškaných splátok ku dňu 02.11.2017 v sume 3.645,11 eur, pričom žalovaných upozornila, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy bude banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky a pristúpiť k realizácii záložného práva. Následne listom zo dňa 11.12.2017 označeným ako Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, banka oznámila žalovaným, že vyhlásila ku dňu 11.12.2017 mimoriadnu splatnosť pohľadávky, avšak banka neuviedla, pre nesplnenie ktorej konkrétnej splátky splatnej určitého dňa, vyhlasuje predčasnú splatnosť úveru. Keďže pohľadávka zo zmluvy o úvere sa automaticky nestáva splatnou v celom rozsahu v dôsledku nezaplatenia niektorej splátky, ale len v dôsledku jednostranného právneho úkonu veriteľa, t. j. vyhlásenia mimoriadnej splatnosti dlhu s jasnou formuláciou, že veriteľ tak činí pre nezaplatenie konkrétnej splátky v dohodnutej lehote so žiadosťou o zaplatenie celého dlhu, tak je potrebné skúmať, či oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti je s poukazom na ustanovenie § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka dostatočne určité, a teda či je platným právnym úkonom, a je potrebné skúmať aj predchádzajúci proces týkajúci sa upozornenia spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

36. Keďže uvedené zákonné ustanovenia pred postúpením pohľadávky banky terajšiemu žalobcovi neboli dodržané, súd dospel k záveru, že právny úkon postúpenia je absolútne neplatný pre rozpor so zákonom (§ 39 Občianskeho zákonníka). Na základe toho bolo nutné konštatovať, že žalobca, ktorý svoje právo opieral o Zmluvu o postúpení pohľadávok z 22.03.2019, v tejto veci nebol aktívne legitimovaný a práve z toho dôvodu bolo potrebné žalobu zamietnuť. Absolútna neplatnosť právnych úkonov totiž pôsobí voči každému, súd na ňu prihliada z úradnej povinnosti, nemožno ju odstrániť ratihabíciou ani konvalidáciou a nepremlčuje sa. Súd teda vyhodnotil postúpenie pohľadávky ako absolútne neplatný právny úkon a vzhľadom na to žalobe nebolo možné vyhovieť; žalobca nebol nositeľom uplatneného práva, lebo na základe neplatnej zmluvy o postúpení pohľadávok nemohol platne nadobudnúť právo na zaplatenie dlhu zo zmluvy o úvere voči žalovaným. Tiež z obsahu výzvy banky zo dňa 02.11.2017 nie je zrejmé, s ktorou splátkou mali byť žalovaní v omeškaní, od akého dátumu a či potom na uplatnenie práva v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplynutiu trojmesačnej lehoty od omeškania so zaplatením splátky.

37. Následné Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 11.12.2017 nemožno považovať za platný právny úkon pre jeho neurčitost', lebo tiež z neho nie je zrejmé, v dôsledku čoho došlo zo strany banky k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, i keď v ňom bolo uvedené, že žalovaní neuhradili dlžnú pohľadávku banky, no nebolo uvedené, s ktorou splátkou a odkedy boli žalovaní v omeškaní, v dôsledku

čoho nie je možné zistiť, či zo strany banky boli splnené podmienky pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Takýto právny úkon je pre jeho neurčitosť podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatný.

38. Súd teda nemal preukázané, že pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti dlhu boli splnené zákonné podmienky k tomu, aby tento dlh následne mohol byť platne postúpený žalobcovi. Keďže nedošlo k riadnemu zosplatneniu spotrebiteľského úveru, nemohlo dôjsť ani k platnému postúpeniu celej pohľadávky vyplývajúcej z predchádzajúceho zosplatnenia úveru na žalobcu (§ 39 a § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Žalobca tak nemá aktívnu vecnú legitimáciu na uplatnenie uvedeného nároku v súdnom konaní, a z toho dôvodu bolo nutné žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť. V nadväznosti na to potom nebolo potrebné, aby sa súd podrobnejšie zaoberal premlčaním práva.

39. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa §-u 255 ods. 1 CSP, keď žalovaní v 1/a 2/ rade mali vo veci plný úspech, preto súd rozhodol tak, že žalovaným v 1/a 2/rade priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok konania,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ nemohol bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).