

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010141
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819010141.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi v senáte, zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Noemy Turanovičovej a prísediacich Gabriela Čaudera a Zity Gromovej, v trestnej veci obžalovaného S. J. na hlavnom pojednávaní dňa 27. marca 2019 takto

rozhodol:

Obžalovaný S. J., nar. XX.XX.XXXX v Handlovej, okres Prievidza, bytom T.Ž. XXX, okres Prievidza, toho času vo väzbe v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a v Ústave na výkon väzby X.,

je vinný, že

1. od presne nezistenej doby, najmenej od júla 2018 až do dňa 2.10.2018, si na presne nezistených miestach a od nezistených osôb neoprávnene a opakovane zadovažoval psychotropnú látku - pervitín (metamfetamín), ktorú bez povolenia najmenej od júla 2018 až do 12,25 hod. dňa 2.10.2018 mal u seba resp. pri sebe, pričom pervitín si zadovažoval aj pre vlastnú potrebu, ale aj za účelom jeho ďalšej distribúcie konzumentom drog, pričom

- najmenej od júla 2018 na presne nezistených miestach v meste Prievidza resp. v blízkom okolí mesta Prievidza, ako aj v obci Tužina, opakovane asi 4-krát dal bezodplatne v presne nezistených množstvách psychotropnú látku pervitín (metamfetamín) osobe W. V., R.. XX.X.XXXX, D. V. R. R. Č.. XX, naposledy asi 3 týždne pred 3.10.2018 v obci T. C. A. Č.. XXX,

- najmenej od júla 2018 na presne nezistených miestach v meste Prievidza resp. v blízkom okolí mesta Prievidza opakovane 3 až 4-krát predal v nezistených množstvách psychotropnú látku pervitín (metamfetamín) osobe O. F., R.. X.X.XXXX, D. K. D. a to jednu dávku pervitínu za sumu 10 eur, pričom naposledy sa tak stalo v týždni pred 3.10.2018, kedy mu predal 1 dávku pervitínu taktiež za sumu 10 eur, keď ho O. F., ako taxikár, viezol autom z obce Tužina do Prievidze,

- najmenej od mesiaca august 2018 v meste Prievidza opakovane asi 10-krát predal v nezistených množstvách psychotropnú látku pervitín (metamfetamín) osobe S. Š., R.. XX.X.XXXX, D. K. N., ktorému nosil pervitín v Prievidzi väčšinou pred dom na Ulici Q. Č.. XX, kde bývajú rodičia S. Š., pričom S. Š. predával pervitín za cca 20 až 40 eur, podľa toho, koľko mal S. Š. peňazí a naposledy mu pervitín predal v sobotu 29.9.2018 v Prievidzi na sídlisku Žabník a to 8 dielikov injekčnej striekačky za 40 eur,

- najmenej od mesiaca august 2018 v meste Prievidza opakovane najmenej 2-krát dal bezodplatne v nezistených množstvách psychotropnú látku pervitín (metamfetamín) osobe R. J., R.. XX.X.XXXX, D. N., Š.. J. XXX/XX, ktorej dal naposledy 1 dávku pervitínu zadarmo v týždni pred 03.10.2018 v Prievidzi na Starom sídlisku,

2. dňa 2.10.2018 v čase o 12,25 hod. počas vykonanej domovej prehliadky na základe výzvy dobrovoľne vydal zelenú koženú tašku zn. Converse All stars s obsahom 4 ks striekačiek s bielou kryštalickou látkou, plastové vrecúško s 3 ks prázdnych striekačiek a plastové vrecúško s bielou kryštalickou látkou, pričom zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča zo dňa 24.10.2018 vyplynulo, že

- v polyetylénovom vrecku sa nachádzala kryštalická látka hmotnosti 5,48 gramu s obsahom metamfetamínu 56,8 percenta hmotnostných (3112 mg čistej látky), čo zodpovedá 78-im obvykle jednorazovým dávkam drogy spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,
- v 3 ks injekčných striekačiek sa nachádzala kryštalická látka so sumárnou hmotnosťou 4,79 gramu s obsahom metamfetamínu 55,6 percenta hmotnostných (2664 mg čistej látky), čo zodpovedá 67-im obvykle jednorazovým dávkam drogy spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,
- v 1 ks injekčnej striekačky sa nachádzalo 1,34 gramu dimetylsulfónu (MSM), čo je výživový doplnok, ktorý sa používa na riedenie metamfetamínu,
- v 3 ks prázdnych striekačiek bola v oplachoch potvrdená prítomnosť metamfetamínu a dimetylsulfónu v stopovom, teda nevážitelnom množstve,

príčom metamfetamín je v zmysle Zákona číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene si zadovážil, prechovával po akúkoľvek dobu a predal omamnú látku, psychotropnú látku, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

tým spáchal

pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona,

a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam, k trestu odňatia slobody o výmere 82 (osemdesiatdva) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, § 74 odsek 1 Trestného zákona, sa obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona, § 78 odsek, 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní, ktoré v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného S. J. (ďalej len obžalovaný) o uznaní viny za skutky uvedené v obžalobe prokurátora a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaných skutku sa nevykoná a vykoná sa len dokazovanie v rozsahu výroku o treste, ochranného opatrenia a výroku o ďalšom trvaní väzby obžalovaného.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného mal súd preukázané, že obžalovaný si neoprávnene zadovážil, prechovával po akúkoľvek dobu a predal omamnú látku, psychotropnú látku, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi

podľa § 172 odsek 1 písmeno c), d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona.

Štát má záujem na kontrolovanom prechovávaní omamných a psychotropných látok, i prostriedkami trestného práva chráni spoločnosť pred užívateľmi ako i osobami, ktoré sprostredkujú a samy predávajú omamné a psychotropné látky v snahe chrániť život a zdravie ako jedny z najdôležitejších spoločenských hodnôt. Obžalovaný svojím konaním porušil tento záujem spoločnosti.

Súd v rozsahu stanoveného dokazovania vypočul obžalovaného, oboznámil s listinnými dôkazmi, oboznámil sa so znaleckým posudkom č.l. 87-104.

Obžalovaný sa vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní k spáchaniu trestnej činnosti plne doznal, jej spáchanie uznal, oľutoval spáchanie trestnej činnosti. Ako uviedol, bol bez pracovného pomeru a i trestná činnosť mu slúžila na zabezpečenie si chýbajúcich finančných prostriedkov. Je si vedomý svojich predchádzajúcich odsúdení. Nenamieta navrhované ochranné liečenie, podrobí sa ho.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi - so správami hodnotiacimi osobu obžalovaného (č.l. 196, 234), odpisom registra trestov, príslušnými rozhodnutiami (č.l. 194-203, 234), pripojeným spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/136/2017, z ktorých vyplýva, že obžalovaný bol postihnutý v priestupkovom konaní, predovšetkým za priestupok na úseku cestnej premávky, vo výkone väzby je hodnotený kladne. Z odpisu registra trestov vyplýva, že na obžalovaného sa hľadí, akoby bol 3-krát súdne trestaný, z odpisu registra trestov ako i pripojeného spisu jednoznačne vyplýva, že danej trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/136/17, v ktorej bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 22 mesiacov a uložený mu bol i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 24 mesiacov. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/48/18 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest peňažný vo výmere 700 eur (ten už bol uhradený podľa výpovede obžalovaného) a trest prepadnutia veci.

Súd sa oboznámil i so znaleckým posudkom (č.l. 87-104), z ktorého jednoznačne vyplýva, že u obžalovaného ide o osobu závislú od pervitínu, znalec odporučil uložiť obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac spôsob spáchania činu, jeho následok, u obžalovaného súd vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona, že sa k spáchaniu trestnej činnosti doznal, jej spáchanie oľutoval, vzhliadol jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona - že pred spáchaním trestnej činnosti bol odsúdený, teda vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a použitie pri ukladaní trestu ustanovenie § 38 odsek 2 Trestného zákona a potom prihliadnuc na skutočnosť, že obžalovaný spáchanie trestnej činnosti priznával už v prípravnom konaní, žiadal prokurátora konať dohodu o uznaní viny a uložení trestu, tá sa i konala, no vzhľadom na pri konaní na prokuratúre navrhovanom treste nedošlo k uzatvoreniu dohody o vine a treste medzi obžalovaným a prokurátorom, na hlavnom pojednávaní opäť urobil vyhlásenie o uznaní viny v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a súd jeho vyhlásenie prijal a tým na hlavnom pojednávaní prokurátor ani súd nedokazoval výrok o vine, pri ukladaní trestu prihliadnuc i na osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosť nápravy, zohľadniac i na ďalšie skutočnosti ako fakt, že obžalovaný spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní i v prípravnom konaní, napr. i tak, že sám dobrovoľne pred samotným vykonaním domovej prehliadky vydal ním prechovávané omamné a psychotropné látky, spolupracoval, keď sa k samotným skutkom osobám, ktorým drogu predával, sám priznával a pri zohľadnení všetkých týchto okolností potom dospel k záveru, že u obžalovaného je namieste použiť „per analogiam“ § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu v rámci konania o dohode o uznaní viny a prijatí trestu a potom dospel k záveru, že trest pri samej spodnej hranici upravenej trestnej

sadzby - trest odňatia slobody 82 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia v zmysle § 48 odsek 4 Trestného zákona, pretože nebol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, a i keď ho odsudzoval za obzvlášť závažný zločin i s prihliadnutím na správu z výkonu väzby, zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia bude náprava obžalovaného v takomto ústave na výkon trestu lepšie zabezpečená. Nebol súd názoru, že je potrebné na obžalovaného pôsobiť trestom dlhším, vo výmere navrhovanej prokurátorom a ponúkanej obžalovanému prokurátorom v rámci konania dohody o uznaní viny a uložení trestu. Trest vyššie uvedený vo výrokovvej časti za súčasného uloženia ochranného liečenia v dostatočnej miere bude plniť účel trestu z pohľadu individuálnej ako i generálnej prevencie a takýto trest potom súd hodnotil ako primeraný, spravodlivý a zákonný.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona súd môže uložiť ochranné liečenie aj vtedy, ak páchatel spáchal trestný čin pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním. S prihliadnutím výpoved' obžalovaného, na závery znalca v jeho oboznámenom znaleckom posudku súd uložil obžalovanému ako dôvodné i ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona ochranný dohľad uloží súd páchatel'ovi, ktorého odsudzuje za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Podľa § 78 odsek 1 Trestného zákona ochranný dohľad sa ukladá na jeden rok až tri roky.

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti súd ako dôvodný a zákonný vzhladol uložiť obžalovanému ochranný dohľad vo výmere 20 mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.