

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: OT/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922010038
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6922010038.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Petrom Zacharom v trestnej veci obžalovaného E. F., nar. XX.XX.XXXX Y. K. R., stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. februára 2022, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: E. F. C. R. A. Č.,
rod. F., nar. XX. XX. XXXX Y. K. R., trvale bytom G. B. XX, okres Rimavská Sobota, invalidný dôchodca,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 17.1.2022 o 21:38 hodine viedol ako vodič osobné motorové vozidlo, továrenskej značky Škoda Fábria s evidenčným číslom K., v meste Rimavská Sobota na ulici Železničnej smerom na železničnú stanicu oproti lekárne Jazmín, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Rimavská Sobota, vodič bol vyzvaný, aby predložil potrebné doklady na vedenie a prevádzku motorového vozidla, kde pri kontrole vodič E. F. predložil všetky doklady potrebné na vedenie a prevádzku vozidla, následnou dychovou skúškou s meračom AlcoQuant 6020 plus, číslo C., mu bola v čase o 21:38 hodine nameraná hodnota 1,19 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu , v čase o 21:56 hodine nameraná hodnota 1,10 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a
o d s u d z u j e

podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu
(osemnásť) mesiacov.

18

Podľa § 61 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 6 (šesť) rokov.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podal dňa 08.01.2022 pod č. konania 2 Pv 26/22/6609-8, obžalobu na obvineného E. F., nar. XX.XX.XXXX Y. K. R., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je to uvedené v tejto obžalobe a vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný E. F. na hlavnom pojednávaní dňa 17.02.2022 po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinným zo skutku, ktorý sa mu v obžalobe kladie za vinu.

Samosudca následne obžalovanému po jeho vyhlásení o tom, že sa cíti byť vinným, položil otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku, a to podľa:

písm. c/ - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

písm. d/ - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,

písm. f/ - či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu,

písm. g/ - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

písm. h/ - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý zločin.

Obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“.

Následne samosudca podľa § 257 ods. 6 Tr. poriadku zistil stanovisko prokurátora k vyhláseniu obžalovaného, pričom prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia obžalovaného.

Na uvedenom základe samosudca podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného, že sa cíti byť vinným zo skutku, kladeného mu v podanej obžalobe za vinu.

Prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhol uznať obžalovaného vinným v zmysle podanej obžaloby a aj s ohľadom na vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku uložiť obžalovanému podmienený trest odňatia slobody a zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel na hornej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby s poukazom na to, že obžalovaný už bol v minulosti za obdobnú trestnú činnosť odsúdený. Prokurátor ďalej navrhol uložiť obžalovanému trest prepadnutia veci, a to osobného motorového vozidla značky Škoda Fabia, ev. čísla K..

Následne samosudca podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku rozhodol, že vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného vykoná dokazovanie v obmedzenom rozsahu, a to len čo do výroku o treste a o zaistenom motorovom vozidle.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie podľa § 269 Tr. poriadku prečítaním listinných dôkazov, a to prečítaním evidenčnej karty vodiča, Odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry SR, Výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR a prečítaním príkazu na zaistenie hnutelnej veci zo dňa 18.01.2022.

Na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného o tom, že sa cíti byť vinným zo skutku, ktorý mu je v obžalobe kladený za vinu, ako aj z dokazovania, ktoré bolo v predmetnej trestnej veci vykonané na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní, mal súd za preukázané, že obžalovaný E. F. dňa 17.1.2022 o 21:38 hodine viedol ako vodič osobné motorové vozidlo, továrenskej značky Škoda Fábía s evidenčným číslom K., v meste Rimavská Sobota na ulici Železničnej smerom na železničnú stanicu oproti lekárne Jazmín, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Rimavská Sobota, vodič bol vyzvaný, aby predložil potrebné doklady na vedenie a prevádzku motorového vozidla, kde pri kontrole vodič E. F. predložil všetky doklady potrebné na vedenie a prevádzku vozidla, následnou dychovou skúškou s meračom AlcoQuant 6020 plus, číslo C., mu bola v čase o 21:38 hodine nameraná hodnota 1,19 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu, v čase o 21:56 hodine nameraná hodnota 1,10 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu.

Súd následne konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, pretože vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Z Výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR bolo zistené, že obžalovaný doposiaľ nebol priestupkovo postihnutý. Z Odpisu Registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ dva krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. OT/79/2013 zo dňa 11.10.2013, právoplatným toho istého dňa, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu 1 rok a 6 mesiacov. Zároveň mu súd uložil trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 2 roky, pričom na páchatela sa hľadí akoby nebol odsúdený, t. j. zo zákona vyplýva právna fikcia neodsúdenia.

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

V súlade s ustanovením 289 ods. 1 Tr. zákona možno obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v trvaní až na jeden rok.

Z hľadiska druhu a výmery trestu s prihliadnutím na konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy a poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu v súlade so zásadou proporcionality trestu. Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Tr. zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie, t. j. zabránenie v trestnej činnosti a prvok individuálnej prevencie, t. j. výchova k riadnemu životu a jednak aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie, t. j. výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti. Trest má zároveň vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Tr. zákona páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel trestného činu získal trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatela alebo to nebude na ujmu náhrady škody, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu popri inom treste aj niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, pokiaľ mu takýto trest za splnenia podmienok podľa odseku 6 neuloží ako samostatný.

Podľa § 60 ods. 1 Tr. zákona súd uloží trest prepadnutia veci,
a/ ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu,
b/ ktorá bola určená na spáchanie trestného činu, alebo
c/ ktorá je výnosom z trestnej činnosti.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, t. j., že obžalovaný spáchanie trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval. Súd u obžalovaného nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zákona. Obžalovaný spáchal trestný čin pri vedení motorového vozidla, z tohto dôvodu mu súd uložil aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, vzhľadom na stav ovplyvnenia alkoholom. Motorové vozidlo, ktoré obžalovaný použil pri páchaní trestného činu, toto vydal pre účely trestného konania a uvedený procesný úkon vyústil do podania návrhu prokurátora na uloženie trestu prepadnutia veci - nákladného motorového vozidla ev. č. K.. Na základe vykonaného dokazovania súd neuložil trest prepadnutia uvedenej veci, keďže v okolnostiach danej veci by išlo podľa názoru súdu o neprímeraný trest. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že obžalovaný je invalidný dôchodca a jeho čistý mesačný príjem je 230 Eur. Nie sú pochybnosti o tom, že predmetné vozidlo bolo použité na spáchanie trestného činu, pretože pomocou tejto veci realizoval konanie ako obligatórny znak objektívnej stránky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu. Obžalovaný už v minulosti síce bol súdne trestaný za vedenie motorového vozidla pod vplyvom alkoholu, avšak v tomto prípade bolo odsúdenie zahladené a na páchatel'a sa hľadí, ako keby nebol odsúdený, t. j. zo zákona vyplýva právna fikcia neodsúdenia. Súd konanie obžalovaného premietol do výmery trestu odňatia slobody, výmery skúšobnej doby podmieneného odsúdenia a v neposlednom rade aj do výmery zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval. Z uvedeného vyplýva, že nad obžalovaným „visí“ hrozba výkonom nepodmieneného trestu odňatia slobody a súčasne mu je znemožnené dočasne vykonávať činnosť, pri ktorej sa dopustil trestného činu. Už uložené tresty odňatia slobody a zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vytvárajú predpoklad dosiahnutia nápravy a prevýchovy obžalovaného a sú spôsobilé naplniť účel trestu z aspektu individuálnej, ako aj generálnej prevencie. V nadväznosti na vyššie uvedené dôvody by súčasné uloženie trestu prepadnutia veci bolo neprímerane prísne a v rozpore so zásadami ukladania trestov, preto súd neuložil obžalovanému aj prokurátorom navrhovaný trest prepadnutia veci.

Po vzhliadnutí všetkých okolností prípadu - najmä osobu obžalovaného, jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti, ktorý na hlavnom pojednávaní učinil vyhlásenie o vine zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a spáchanie skutku oľutoval, súd dospel k záveru, že pôsobiť na obžalovaného prísny, hoci zákonným, trestom prepadnutia veci, by bolo neprímerane prísne.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku). Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.