

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8P/75/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418200861  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5418200861.11

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti H.: 1/ H., nar. XX.XX.XXXX a 2/ J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny O. H., deti rodičov - matka: S. A., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom O. H., S. E. XXXX/XX, t.č. bytom O. H., J. XXXX/XX-XX a otec: K. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom O. H., S. E. XXXX/XX, v konaní o návrhu otca a o vzájomnom návrhu matky na zmenu úpravy styku, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1/ Matka podala na tunajší súd dňa 26.2.2019 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada zákaz styku otca s mal. J. H., ktorý odôvodnila tým, že otec maloletých detí neakceptuje, že dieťa sa s ním odmieta stretávať. Maloletá J. má z neho čoraz väčší strach. Z uvedeného dôvodu navrhuje, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým vydá úplný zákaz styku otca s maloletým dieťaťom - J. na dobu neurčitú. V odvolaní voči čiastočnému rozsudku žiadala, aby súd nariadil pre maloletú J. H. nar., XX.XX.XXXX psychologické vyšetrenie teda súdno - znalecky posudok, ktorým by sa posúdilo, že dieťa zámerne neovplyvňujem a vzhľadom na spôsob života, ktorý odporca vedie je toto opatrenie pre zdravý fyzický a psychický vývoj dieťaťa nevyhnutné. Nikdy by nebránila dieťaťu stretávať sa s otcom, keby J. chcela a keby bol odporca spoľahlivý a zodpovedný otec. Vzhľadom na to, že im neustále strpčuje život sledovaním, vyhrážkami, ale hlavne maloletej J. tým spôsobuje psychické problémy, pretože už odmieta chodiť do škôlky, v noci sa budí a pýta sa či zas nepríde, z čoho má aj ja veľký stres, pretože tiež je pod neustálym tlakom, keďže si kedykoľvek vyzdvihne J. zo škôlky bez jej vedomia a uvedenia miesta, kde sa s dieťaťom nachádza. Otec maloletých detí nemá problém kedykoľvek sadnúť za volant a šoférovať pod vplyvom alkoholu, čo jej ako matke spôsobuje veľké obavy o jej život, keďže toto bol hlavný dôvod ich rozvodu. Zo situácie je už zúfala, pretože otec maloletých detí ani pani učiteľky v škôlke neakceptujú súdne rozhodnutie, kde má otec maloletých detí síce neobmedzený styk s dieťaťom, no po dohovore s matkou, na základe dohody uzatvorenej medzi otcom maloletých detí a ňou, ktorá je súčasťou súdneho rozsudku. Inak by s neobmedzeným stykom s maloletou nikdy nesúhlasila, pretože v takom neustálom strese sa žiť nedá. Toto navrhuje predovšetkým v záujme dieťaťa a je preto potrebné, aby aj súd na to prihliadal, a názoru dieťaťa náležite venoval pozornosť.

2/ Predmetom konania sp.zn. 8P/75/2018 začatého dňa 31.5.2018 je návrh otca na zmenu úpravy styku s maloletými deťmi H. : H., nar. XX.X.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX z neobmedzenej úpravy styku na konkrétnu úpravu vymedzenú návrhom v rozsahu každý nepárny týždeň v mesiaci od soboty 9.00 hod. do nedele 18.00 hod. každý rok posledný júlový týždeň, t.j. 25.07. a prvý augustový týždeň, t.j. od 25.7. do 7.8. v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod., t.j. celé dva týždne. Každý páry rok počas Vianočných sviatkov v čase od 24.12. od 9.00 hod., do 1.1. do 18.00 hod. každý páry rok od 1.1. od 9.00 hod. do 6.1. do 18.00 hod., Každý nepárny rok počas jarných školských prázdnin na dobu 7 v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod., každý nepárny rok počas Veľkonočných sviatkov v čase od Veľkonočného piatka od 9.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod s tým, že si otec prevezme

maloleté deti pred bydliskom matky a matka je povinná obe maloleté deti na styk riadne pripraviť. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu v Dolnom Kubíne, č.s. 2P/54/2017 zo dňa 28.12.2017 bolo ich manželstvo rozvedené a obe maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že on bol viazaný prispievať na výživu maloletých detí H. a J. mesačne 200,- €. Túto povinnosť si plní. S deťmi je oprávnený stretávať sa neobmedzene. Nakoľko sa stále snaží stretávať s deťmi, ich matka mu neustále bráni v styku. J. sa snažil navštevovať aj v škôlke a tak tiež ju brať k sebe domov na čas, kým je odporkyňa v práci. Vždy ju vopred o tom informoval sms správami . Telefonicky sa jej nedá dovolať, lebo ho zablokovala. Pri poslednej návšteve v škôlke dňa 29.05.2018 mu bolo povedané že, matka zakázala, aby, ako otec brával J. zo škôlky, nakoľko to vraj rozhodol súd a že má zákaz styku. H. naďalej odmieta kontakt s ním, ale často za ňou chodíeva do školy a po vyučovaní dokážu spolu komunikovať aj celé hodiny, no ako náhle sa dostaví H. domov k matke, je zase odmeraná. Ďalej pri žiadaní detí formou SMS alebo telefonátov nemá význam, nakoľko odporkyňa vôbec nereaguje. A telefonický kontakt dokonca zablokovala. Na základe uvedených skutočností začal navštevovať aj referát poradensko-psychologických služieb ÚPSVaRu Dolný Kubín. Žiadal aj o poradenstvo s odporkyňou a následne chcel postupne pridať aj H. a J., ale matka zásadne nesúhlasila. A odmietla po prvom sedení u psychologičky všetky jeho snahy.

3/ Predmetom konania je zároveň vzájomný návrh matky na zmenu úpravy styku, ktorým matka maloletých detí žiadala, aby súd upravil styk otca K. H. s maloletou dcérou J. H., nar. XX.XX.XXXX, tak, že tento je oprávnený sa s dcérou stretávať každú druhú sobotu v mesiaci v čase od 12.00 hod. do 18.00 hodiny a matka je povinná v určenom čase dcéru riadne pripravenú odovzdať otcovi, a ten je povinný v určenom čase, na tom istom mieste alebo na základe dohody medzi navrhovateľkou a odporcom, dcéru odovzdať. Staršiu dcéru H. H., nar. XX.X.XXXX, vzhľadom na jej vek, bude plne rešpektovať, a ona sama sa rozhodne či a kedy sa s ním stretne. Návrh odôvodnila tým, že ich manželstvo bolo právoplatne rozvedené dňa 18.1.2018 / 2P/54/2017/ a s odporcom uzavreli dohodu na pojednávaní dňa 28.12.2017 o neobmedzený styk otca s maloletými deťmi H. H. nar. XX.X.XXXX a J. H. nar. XX.XX.XXXX, t.j. vždy po dohovore s matkou. Avšak odporca K. H. neustále nerešpektuje dohodnuté termíny a vytvára stresové situácie a napätie pre deti. S neobmedzeným stykom maloletými deťmi súhlasila, len preto, že sa dohodli, že to bude vždy, keď to bude vyhovovať im obom a aj deťom, no staršia dcéra prítomnosť otca ešte odmieta, čo odporca nedokáže akceptovať a neustále si vynucuje jej prítomnosť, napr., ju sleduje keď ide zo školy a nechce ju pustiť čo jej psychicky nerobí dobre a všimla si to aj jej triedna pani učiteľka, pretože sa v škole po tomto nátlaku nevie tak sústrediť. Mladšia dcéra J. síce s otcom ide lebo ju vyberie zo škôlky a povie jej, že idú na zmrzlinu alebo do cukrárne, s čím by súhlasilo každé dieťa, i keď aj ona po odchode zo spoločného bytu odmieta jeho prítomnosť. A dodáva, že odporca neplatí určené výživné načas. Odporca sa jej neustále vyhráza slovne ju napáda a mladšiu dcéru J. berie zo škôlky väčšinou tak, že sa vopred neohlási, iba jej napíše sms napr.: beriem ju zo škôlky, maj sa ako chceš večer ju donesiem, na otázky kde je, kedy ju prinesie bud" neodpovie celý čas nič alebo mi pošle smajlíkov s textom ha ha ha, maj sa ako chceš . Tak jej teda spôsobuje strašné stresové situácie, na ktoré v práci nemôže ani reagovať, cíti sa bezmocne a nevie sa sústrediť, pretože je nevyspytateľný, často je pod vplyvom alkoholu a tým, že sa jej neozýva, nevie čo sa deje, kde sú a hlavne nedodržiava čas odovzdania dieťaťa, tým jej úplne naburáva aj jej osobný život. Odporca po opakovanom upozornení, že takto to nemôže fungovať a ani po zavoľaní policajnej hliadky, a pre psychické zdravie detí opakovane nedoniesol dcéru J. načas, ako sa dohodli.

4/ V rámci dokazovania vo veci 8P/75/2018 sa súd oboznámil aj so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 2P/54/2017, z neho najmä s rozsudkom 2P/54/2017 z 28.12.2017, ktorým bolo Rozsudkom t.s č. 2P/54/2017 zo dňa 28.12.2017 bolo manželstvo rodičov právoplatne rozvedené a súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej boli mal. deti H.: H., nar. XX.X.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvođe zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. H. mesačne sumou 120,- eur a mal. J. mesačne sumou 80,- eur. Rodičovská dohoda ďalej obsahuje neobmedzenú úpravu styku otca s maloletými deťmi. Matka na pojednávaní v rozvodovom konaní dňa 28.12.2017 pred uzavretím rodičovskej dohody uviedla, že otec sa s mal. J. stretáva pravidelne, keď o stretnutie požiada a dcéra ide na stretnutie bez akýchkoľvek problémov. Staršia dcéra súhlasí s tým, že sa s otcom bude stretávať, len zrejme potrebovala na spracovanie situácie viac času. Otec uvádzal, že s mladšou dcérou so stretávaním nie je žiaden problém. So staršou dcérou sa už tiež stretol a porozprávali sa. Rozvodové konanie bolo začaté na návrh matky dňa 10.7.2017, ktorý bol neúplný a nejednoznačný, preto bola matka vypočutá do zápisnice 20.07.2017 (čl. 15 spisu 2P/54/2017), kedy upresnila návrh na

úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvoze a zároveň žiadala aj nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zverí mal. deti H. a J. do jej osobnej starostlivosti a zakáže styk otca s deťmi. Zákaz styku odôvodňovala vyhrážkami otca cez SMS, ktoré posielala jej aj dcére H., tiež obavou, aby otec neprišiel na stretnutie s deťmi opitý, ako sa už stalo. K tomuto uviedla, že otec sa s deťmi stretával, ale pri poslednom stretnutí na ihrisku, pred tromi týždňami prišiel za deťmi opitý, z čoho mali oni problém a utiekli mu. Staršia dcéra sa už nechce s otcom stretávať a ani komunikovať. Súd o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol uznesením 2P/56/2017 zo dňa 15.8.2017, ktorým zveril maloleté : H. a J. dočasne do osobnej starostlivosti matky a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúci v zákaze styku otca s mal. deťmi zamietol. Zamietnutie odôvodnil tým, že nebolo zistené, že by otec voči deťom prejavoval nejaké násilné správanie a čo sa týka vyhrážok otca voči mal. H. formou SMS, napr. v tom, že ak sa s otcom nestretne, nekúpi jej mobil, nemožno považovať za takú hrozbu ujmu, ktorá by odôvodňovala zákaz styku. Zároveň súd začal konanie o úprave rodičovských práv a povinností do rozvodu manželstva, ktoré bolo ukončené rozsudkom č.k. 2P/56/2017 zo dňa 26.10.2017, ktorým súd zveril maloleté H. a J. do osobnej starostlivosti matky, upravil vyživovaciu povinnosť otca k deťom spolu so záväzkom zaplatiť zameškané výživné. Súčasťou rozsudku je aj úprava styku otca s oboma maloletým, a to každú nedeľu v týždni od 12.00 hod. do 17.00 hod., . Rozsah styku považoval za primeraný vzhľadom k tomu, že staršia H. sa s otcom stretávať nechce, čo je zrejme vyvolané situáciou, ktorá nastala v rodine, napätím a hádkami medzi rodičmi a tiež vzhľadom na to, že otec počas pracovného týždňa pracuje mimo bydliska. Zo správy opatrovníka, zo šetrenia vykonaného v uvedenom konaní vyplýva, že mal. J. sa s otcom stretávala pravidelne (každú nedeľu), kontaktovali sa aj telefonicky a staršia H. otca odmietala. V rozvodovom konaní matka predložila tiež uznesenie OR PZ Dolný Kubín zo dňa 14.3.2007 (založené na čl. 121-122 spisu 2P/54/2017) na ktoré poukazovala v tomto konaní, a to v súvislosti s ohrozením detí zo strany otca. Týmto uznesením bolo začaté trestné stíhanie voči otcovi za prečin nebezpečného vyhrážania, ktorého sa mal dopustiť dňa 18.2.2007 v Dolnom Kubíne, keď sa v uvedenom byte v podnapilom stave vyhráža manželke S. H., tak, že v nej vzbudil dôvodnú obavu o svoj život, pričom jej spôsobil drobné poranenie, postúpené Obvodnému úradu Dolný Kubín, nakoľko výsledky vyšetrovania preukázali, že nejde o trestný čin ale o skutok, ktorý má znaky priestupku. Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že manžel sa mal pod vplyvom alkoholu manželke vyhrážať násilím, keď nesúhlasila, aby odišli od jej rodičov k jeho rodičom do Q. I.. Keď nesúhlasila, chcel odísť s dcérou H. na aute, hoci bol značne opitý, čomu zabránil otec manželky. Opatrovník v podanej správe zo šetrenia rodinných pomerov detí doručenej súdu 10.8.2017 uviedol, že dňa 6.8.2018 bola vykonaná návšteva v rodine, prítomná bola matka p. A. a maloleté deti H. a J. H.. V spoločnej domácnosti žijú spolu so starou mamou. V byte sa nachádzajú štyri izby, každá z dievčat má svoju izbu, ktorá je prispôbena ich potrebám. Pani A. pracuje ako samostatne zárobkovo činná osoba v oblasti reklamnej agentúry. Uviedla, že sa bojí ponechať deti u otca na noc, pretože v minulosti už jazdil pod vplyvom alkoholických látok a má strach, aby sa niečo deťom neudialo. Tiež bez jej vedomia vybral dieťa zo škôlky. Menovaná trvá na podanom návrhu a uviedla, že so stretávaním sa otca s maloletými deťmi bude súhlasiť len v prípade, že to budú chcieť aj oni. Počas šetrenia v rodine bol vykonaný neformálny rozhovor s maloletou H., nar. 12.04.2004 a maloletou J., nar. XX.XX.XXXX a to v rozsahu, ako boli súdom požiadaní. Obidve maloleté deti sa vyjadrili k úprave styku s otcom v rámci uvedeného súdneho konania. Maloletá H. uviedla: „Môj vzťah s otcom je zlý. Nechcem sa s ním stretávať. Keď ešte rodičia boli spolu, otec pil a veľa kričal. Zo začiatku som k nemu chodievala, ale už asi pol roka som s ním nebola. Keď som ešte bola u neho, tak sme chodievali na návštevy ku starým rodičom. Keď mi niečo kúpi, tak väčšinou sú to sladkosti. Stretli sme sa iba náhodne - on príde hocikedy za mnou pred školu. Nechcem sa s ním vôbec stretávať.“ Maloletá J. uviedla: „Niekedy sa s otcom stretávam, ale už sa asi nebudem, lebo sa s maminou pohádali. Mamina mi povedala, aby som s otcom nechodila na zmrzlinu. Otca nemám rada, lebo kričal na maminu. Do škôlky chodí po mňa aj sestra aj ocino. Chcela by som niekedy u neho spať, len mamina mi nedovolí.“ Následne sa maloletá J. vyjadrila, že by u neho nechcela prespávať. Ak jej kúpi nejaký darček, tak sú to sladkosti- no bolo to dávno. Rodičia maloletých detí sa zúčastnili troch konzultácií na referáte poradensko- psychologických služieb tunajšieho úradu (08.01.2018, 10.01.2018, 17.04.2018). Všetky konzultácie boli individuálne. Stretnutia boli zamerané za účelom podania poradenstva ohľadom stretávania sa otca s maloletými deťmi. O ďalšie stretnutia rodičia maloletých detí neprejavili záujem.

5/ O vzájomných návrhoch rodičov na zmenu úpravy styku rozhodol dňa 23.8.2018 čiastočným rozsudkom, ktorého predmetom je zmena úpravy styku otca s mal. J.. Čiastočným rozsudkom upravil styk otca s mal. J. H. každý nepárny týždeň v roku v čase od soboty od 10.00 hod., kedy si maloletú prevezme v bydlisku matky do nedele do 16.00 hod., kedy maloletú odovzdá matke v bydlisku dieťaťa

a vo zvyšnej časti súd návrh otca na úpravu styku s mal. J. zamietol. Súd rozhodol len o časti predmetu konania, t.j. o zmene úpravy styku týkajúcej sa mal. J., nakoľko výsledky vykonaného dokazovania boli dostatočné len pre rozhodnutie súdu o úprave styku otca s mal. J., avšak vzhľadom na odmietavý postoj H. k otcovi a na to, že k stykom medzi nimi už dlhšiu dobu nedochádza, resp. len v obmedzenom rozsahu pred školou, nebolo možné rozhodnúť aj o úprave styku otca s mal. H.. Iná situácia je u mal. J., ktorá otca neodmieta, má k nemu vytvorený vzťah a stretávala sa s ním počas nedele v rozsahu niektorých hodín, neskôr sa otec začal stretávať s J. dva dni v týždni, kedy ju vyzdvihol v škôlke a odovzdal ju matke vo večerných hodinách (zvyčajne po jej návrate z práce). Pri stretnutiach bola často prítomná aj súčasná partnerka otca E. X., k stretnutiam dochádzalo v domácnosti otca, resp. v meste. Mal. J. pred opatrovníkom potvrdila, že sa s otcom stretáva, uviedla, že po ňu chodievala do škôlky. Uviedla, že by chcela niekedy u neho aj spať, následne však dodala, že jej to mama nedovolí. Až následne svoj názor zmenila, že by nechcela u otca prespať, avšak bez uvedenia dôvodu takéhoto nesúhlasu. Súd je toho názoru, že maloletá je v jej veku ovplyvnená názorom matky - jej nesúhlasom s prespávaním u otca, ako aj postojom sestry H.. Sama J. sa s otcom stretávala bez problémov, čo potvrdila aj matka. Od rozvodu rodičov v októbri 2017 neboli zistené nedostatky v starostlivosti otca o dcéru počas vzájomných stretnutí, resp. nejaké konfliktné situácie medzi nimi a ani nebolo preukázané, že by bol v čase stretnutia opitý. Matka netvrdila, že by otec chodil po dcéru resp. odovzdával ju pod vplyvom alkoholu, poukazovala len na incident, ku ktorému malo dôjsť pri stretnutí otca s oboma mal. deťmi na ihrisku ešte v čase pred rozvodom manželstva a to v júli 2017, pričom nebolo zistené, že po tomto incidente sa mala obdobná situácia opakovať a sama matka po zvážení existujúcich pomerov v čase ukončenia rozvodového konania súhlasila s neobmedzeným stykom otca s deťmi, čo by vylučovalo ak by existovali reálne obavy o zdravie detí v dôsledku správania otca počas jeho styku s deťmi. Je v záujme mal. J., aby sa jej vzťah s otcom prehlboval a neostal len na úrovni troch - štyroch hodín počas dňa, tak ako tomu je už dlhodobo od rozchodu rodičov. Preto súd styk otca s mal. J. upravil čiastočným rozsudkom v rozsahu každý nepárny týždeň v roku od soboty od 10.00 hod. do nedele do 16.00hod. nepretržite, aby si aj otec mohol napláňovať s dcérou dlhší program či výlet a nebol tak obmedzený na realizáciu styku len v bydlisku otca a maloletej. Vek J. (necelých 6 rokov) už umožňuje, aby mohla byť u otca aj s prespaním, pričom jeho domácnosť, v ktorej žili rodičia do rozchodu, ako aj jeho partnerku pozná, t.j. nie je to pre ňu cudzie prostredie. Pokiaľ otec žiadal o úpravu styku s mal. J. aj počas prázdnin a sviatkov, v tejto časti súd jeho návrh ako neprimeraný zamietol, nakoľko maloletá si musí najskôr zvyknúť na pravidelnosť víkendových pobytov a na odlúčenie od matky počas takéhoto rozsahu styku, keď u otca doteraz neprespávala a až následne v prípade bezproblémovej realizácie styku môžu byť upravené pobyty u otca už dlhodobejšieho trvania.

6/ Voči čiastočnému rozsudku podala matka v zákonnej lehote odvolanie (čl. 43), ktorým žiadala, aby súd nariadil psychologické vyšetrenie, či je vhodné pre dobrý psychický vývin mal. J., aby sa s otcom stretávala. Nesúhlasila s rozsudkom v časti, v ktorej jej súd uložil povinnosť odovzdať otcovi mal. J. každý nepárny víkend v mesiaci od soboty, od 10.00 hod. do nedele do 16.00 hod. Poukazovala na to, že maloleté deti veľmi zle znášajú prítomnosť otca, vôbec sa na neho nepýtajú. Majú z neho strach, čím sa im narúša psychická pohoda. Posledné roky navštevuje s mal. J. detskú psychologičku, pretože odmieta spať v škôlke - mala z toho úzkostné stavy. Vyšetrenie ukázalo, že maloletá je na matku veľmi citlivo naviazaná, pričom pri poslednej návšteve u psychologičky dňa 27.11.2017 sa ukázalo, že mal. J. môže mať takéto úzkostné stavy z toho, že čo zažívala počas spoložitia s otcom. Matka vyjadrila obavu o zdravie a život svojich detí, ktoré nechce zveriť do rúk tak nespoľahlivej osobe, akou je ich otec, keďže po požití alkoholu sa stáva agresívnym a vyvoláva strach u maloletých detí.

7/ Krajský súd Žilina o odvolaní matky rozhodol rozsudkom č.k. 9CoP/5/2019 zo dňa 21.2.2019, ktorým čiastočný rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/75/2018 - 32 zo dňa 23.8.2018 vo výroku o úprave styku otca s mal. J. H. potvrdil a vo zvyšnej časti ponechal nedotknutý. Odvolací súd sa stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, poukázal na to, že zo strany odvolateľky - matky neboli v priebehu odvolacieho konania tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevysporiadal súd prvej inštancie v dôvodoch napadnutého rozhodnutia. Pokiaľ matka poukazovala na psychologické vyšetrenia maloletej aj na tieto skutočnosti, súd prvej inštancie prihliadal a vyhodnotil ich a odvolací súd nevyhodnotil tieto skutočnosti iným spôsobom.

8/ Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný v čase po meritórnom rozhodnutí súdu druhej inštancie o čiastočnom rozsudku vo veci a pred jeho právoplatnosťou. Ako vyplýva z úpravy v § 324 a nasl. Civilného sporového poriadku, zákon nevyklučuje podanie neodkladného opatrenia pred,

počas aj po skončení konania vo veci samej. Po skončení konania vo veci samej je to však dôvodné predovšetkým vtedy, ak je osvedčená obava, že exekúcia bude ohrozená, čo sa nevzťahuje na tento prípad.

9/ Podľa § 324 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

10/ Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11/ Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12/ Podľa § 330 ods. 1, 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

13/ Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14/ Súd musí v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predovšetkým skúmať, či je návrh navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda naliehavosť situácie. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy, právnych pomerov účastníkov, by bolo právo účastníka ohrozené. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľky, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia.

15/ Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha zákazu styku otca s mal. J. zamietol. Matka v návrhu len opakuje svoje tvrdenia uvádzané v priebehu konania vo veci 8P/75/2018 pred súdom prvej aj druhej inštancie. Súdy už tieto jej tvrdenia spolu s ďalšími vykonanými dôkazmi vyhodnocovali vo svojich vyššie uvádzaných meritórnych rozsudkoch týkajúcich sa úpravy styku otca s mal. J., rozsudky č.k. 8P/75/2018 - 38 z 23.8.2018 a č.k. 9CoP/5/2019 z 21.2.2019. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že mal. J. sa s otcom stretáva. Maloletá sa k vzťahu k otcovi vyjadrovala aj pred opatrovníkom pri jeho šetrení vykonanom 6.8.2018, kedy neuvádzala nič v tom zmysle, že by sa otca obávala, mala z neho strach, len vyjadrila výčitku, že otec kričal na mamu. Potvrdila stretnutia s otcom a uviedla, že by chcela u otca aj prespať, čo následne zmenila s argumentáciou, že jej to mama nedovolí. Matka poukazuje na problémy otca s alkoholom počas spolužitia, avšak nebolo zistené a ani len tvrdené zo strany matky, že by otec po rozvoze manželstva v čase, keď bola mal. J. v jeho starostlivosti počas stretnutia bol pod vplyvom alkoholu. Taktiež neosvedčila svoje tvrdenie, že mal. J. má mať zo styku s otcom psychické problémy. Pokiaľ predložila správy z psychologických vyšetrení maloletej, tak nejde o aktuálne psychologické správy, ale z vyšetrení maloletej v období rokov 2015- 2017 (čl. 43 - 47) a tieto správy boli predložené v odvolacom konaní a súd druhej inštancie ich pri svojom rozhodovaní zohľadňoval. Tieto správy síce uvádzajú, že u mal. Nely v čase vyšetrení bola zistená zvýraznená separačná úzkosť s miernou neurotickou symptomatológiou, avšak v správach je uvedené, že psychické problémy dieťaťa majú súvis s nástupom dieťaťa do materskej školy a bolo konštatované predlžovanie adaptačného procesu dieťaťa na zaradenie do MŠ. Zo správ vôbec nevyplýva, že by psychické problémy dieťaťa uvedené v správe boli reakciou na styk dieťaťa s otcom. Z vyjadrení rodičov na pojednávaní vyplýva, že v súčasnosti mal. J. pravidelne navštevuje MŠ, už bez skracovania pobytu v škôlke. Matka ničím neosvedčila, že po rozhodnutiach súdu vo veci návrhov rodičov na zmenu styku otca s mal. J. došlo k zmene pomerov, z ktorých súd prvej inštancie a odvolací súd vychádzali a že v dôsledku zmeny je nevyhnutné v záujme malol. dieťaťa styk otca s mal. J. zakázať. Z uvedených dôvodov súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. d/, § 362 ods. 1 CSP) písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).