

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 31T/12/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319010093  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319010093.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Stanislava Kováča a prísediacich sudcov Antónie Bánovskej a Terézie Ožvoldovej, na hlavnom pojednávaní takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný Š. N., R.. XX.XX.XXXX C. Š., T. N. Š., T.. Č.. C. C. C.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 22.08.2018 v čase okolo 14:00 hod. zazvonil na zvonček poškodeného F. Z.É., R.. XX.XX.XXXX, v bytovom dome na ulici D. XX v Š., ktorý ho vpustil do bytového domu a keď otvoril dvere do svojho bytu na X. poschodí, aby pozrel na chodbu, obžalovaný sa cez ne následne bez pozvania poškodeného fyzicky pretlačil dovnútra, kde poškodený začal cúvať do ďalších dverí, obžalovaný ho oboma rukami otvorenou dlaňou sotil do oblasti chrbta, následkom čoho poškodený padol na zem, následne sa poškodený zdvihol zo zeme a vybehol von zo svojho bytu, aby si zavolať pomoc, pričom počas tohto času obžalovaný z bytu odcudzil mobilný telefón zn. Samsung A5 a odišiel,

teda

- proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,  
- neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal z osobitného motívu - v úmysle uľahčiť iný trestný čin,

čím spáchal

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa  
odsudzuje:

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 5 a § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

## o d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.01.2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaného, ktorú súd prejedal na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonomnom poučení urobil vyhlásenie, že sa cíti byť nevinný zo spáchania žalovaného skutku. Uviedol, že v uvedený deň zašiel domov za poškodeným, zazvonil mu zdola, poškodený vyzrel von a prišiel mu dole otvoriť. Poškodeného navštevoval často. Keď k nemu prišiel začal sa poškodený po ňom lepiť, bol pod vplyvom alkoholu a lieku Zopikon, čo mu bolo nepríjemné, tak ho odsotil. Zobral si z bytu poškodeného telefón, ktorý mu už predtým sľúbil, a poškodený vo svojom stave asi ani nevedel, že si ho berie, a odišiel. Poškodený ho udal na políciu zo žiarlivosti, pretože obžalovaný vytrvalo odmieta jeho intímne návrhy, poškodený je totiž opačne orientovaný. Poškodeného navštevoval často, no bol to kamarátsky vzťah, pozerali spolu televízor a rozprávali sa, milenecký vzťah však nemali, ani za peniaze, no uvedený mobilný telefón dostal od poškodeného za sex.

Svedok a poškodený F. Z. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že s obžalovaným sa po dlhom čase stretol minulý rok (v roku 2018), pozná ho, je to syn jeho známej. Obžalovaný ho vtedy oslovil, že už dlho nemal kávu, tak ho poškodený pozval k sebe domov na kávu a tým to skončilo. Asi týždeň na to mu niekto zazvonil zdola na zvonček, pozrel s von kto to zvoní, ale nikoho nevidel, no i tak otvoril bzučiacom dvere. Keďže nepočul na chodbe žiadne kroky tak pootvoril dvere od bytu, aby sa pozrel na chodbu, a ako ich pootvoril, obžalovaný, ktorý čakal za dverami, zakričal „daj mi peniaze“ a zatlačil do dverí. To poškodeného vyľakalo, odstúpil od dverí a obžalovaný vošiel a sotil ho tak, že spadol na zem. Potom vybehol z bytu von k susede o poschodie vyššie, aby zavolať políciu. Ako jej to povedal, zišiel späť do svojho bytu, no tam už nebol obžalovaný ani jeho mobil. Myslí, že obžalovaný ho sotil do chrbta, aj keď predtým stáli tvárou k sebe, nevie zreprodukovať presne sled udalostí. Lieky berie na tlak, keďže je abstinent alkohol nepije. Obžalovaný nikdy okrem toho razu pred týždňom, keď ho pozval na kávu, u neho nebol, ani mu nevyhadzoval kľúče von z okna. Mohlo byť, že mu dávnejšie v minulosti kúpil nejaké jedlo.

Pre rozpor so skoršou výpoveďou bola prečítaná zápisnica o výpovedi z 22.08.2018. Vtedy svedok uviedol, že keď otvoril dvere od bytu vtlačil sa mu dnu násilím obžalovaný, no neuviedol nič o tom, že by mu povedal, aby mu dal peniaze, čo uviedol až teraz.

Na vysvetlenie rozporov svedok uviedol, že trvá na tom, že po otvorení dverí mu obžalovaný povedal, aby mu dal peniaze a nevie, prečo to nie je v tej zápisnici.

K výpovedi sa vyjadril obžalovaný, že uvedené nie je pravda a kamerovým záznamom, ktorý žiada, by preukázal, že mu poškodený kupoval jedlo a teda nehovorí pravdu.

Svedkyňa U. U. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že toho dňa jej zazvonil jej sused Z., že ho prepadli a ukradli mu telefón, aby zavolať políciu. Kým volala na políciu poškodený išiel späť do svojho bytu, ktorý je o poschodie nižšie a potom sa vrátil naspäť k nej. Potom už prišli policajti. Keď k nej prišiel vyzeral byť rozrušený a vyľakáný, no nepôsobil že by bol vplyvom nejakých látok alebo alkoholu, myslí si, že on nepije. Nevie o tom, že by k nemu chodili pánske návštevy.

Pre rozpor so skoršími výpoveďami bola prečítaná zápisnica o výpovedi z 22.08.2018. Vtedy svedkyňa uviedla, že o ukradnutí telefónu jej povedal až keď sa k nej vrátil druhý krát.

Na vysvetlenie rozporov svedkyňa uviedla, že nevie kedy jej poškodený povedal, že mu ukradli telefón, no keby ho mal so sebou, tak asi zavolať políciu sám.

Podľa zápisnice o vydaní veci zo dňa 22.08.2018 vydal obžalovaný o 14:31 hod. mobilný telefón Samsung Galaxy A5, ktorý bol následne vrátený vlastníčkovi poškodenému.

Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný 19-krát odsúdený, z toho 2 krát za zločin, a to rozhodnutím Okresného súdu Šaľa sp. zn. 3T/68/2001 zo dňa 31.01.2002 za zločiny znásilnenia a sexuálneho násillia a rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/93/2015 za zločin úverového podvodu. Aj zvyšné odsúdenia sú za majetkovú (krádeže) a násilnú (vydieranie, poškodzovanie cudzej veci) trestnú činnosť, pričom dohromady mu boli uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody v trvaní 11 rokov a 1 mesiaca.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR bol obžalovaný 1-krát priestupkovo postihnutý za neuposlušnosť výzvy.

Podľa správy o povesti mesta Šaľa nie je obžalovaný z obce bližšie hodnotený.

Podľa hodnotenia obžalovaného z výkonu väzby zo dňa 08.10.2018 je jeho správanie na požadovanej úrovni, konflikty nevyvoláva, nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený, pracovne je zaradený a dosahuje dobré výsledky. Doposiaľ nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený.

Obžalovaný navrhol vykonanie dôkazu vyžiadanim si kamerového záznamu z obchodného domu Jednota v Šali, ktoré mali preukazovať, že poškodený mu kupoval jedlo. Súd tento dôkaz nevykonal, pretože už v prípravnom konaní bol tento záznam vyžiadaný pričom boli policajti oznámení, že sa uchováva iba po dobu 7 dní a teda už nie je k dispozícii. Ďalej obhajca obžalovaného navrhol vykonanie dôkazu vyšetrovaním duševného stavu svedka Z., pretože na hlavnom pojednávaní uviedol skutočnosti, ktoré predtým neuvádzal. Tento dôkaz súd odmietol vykonať, pretože výpoveď ani vystupovanie svedka pred súdom nevyvolalo závažné pochybnosti o jeho duševnom stave, neboli predložené žiadne iné dôkazy takúto pochybnosť vyvolávajúce, a toto dedukovať iba z drobných rozporov v popise rýchlo prebiehajúceho útoku s časovým odstupom medzi výpoveďami pol roka je doslova varenie z vody a nepochopenie spôsobu fungovania ľudskej pamäte. Obhajca obžalovaného ďalej navrhol vykonanie dôkazu vyjadrením všeobecného lekára poškodeného o liekoch, ktoré mu boli predpísané, pretože mal užívať liek Zopiklon. Keďže nebolo uvedené, k čomu má tento dôkaz slúžiť, a aké účinky má mať tento liek, a ako by to akokoľvek pomohlo objasniť skutkový stav, súd aj tento dôkaz odmietol.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k záveru, že skutok sa stal, ako je uvedený v obžalobe a vina obžalovaného bola jednoznačne preukázaná. Nesporné na základe výpovedí obžalovaného a poškodeného aj zápisnice o vydaní veci bolo, že obžalovaný bol u poškodeného v byte a zobral z tadiaľ jeho mobilný telefón. Ohľadom situácie, za ktorej k tomu došlo, súd uveril verzii poškodeného. V prvom rade súd výpoveď obžalovaného považuje za klamstvo so snahou vyvinúť sa zo spáchania uvedeného skutku a očistením poškodeného spochybníť jeho dôveryhodnosť. Svoje tvrdenia o pravidelnom kontakte s poškodeným ničím nepreukázal a boli vyvrátené samotným poškodeným. V druhom rade súd nemal prečo neveriť výpovedi poškodeného, aj napriek spomenutej úpornej snahe obžalovaného vykresliť ho ako pijana, ktorý si platí mužov na sex. Poškodený je už na pohľad vetchý starší pán a súd nezistil žiadne dôvody, pre ktoré by si celé obvinenie na obžalovaného vymyslel, ani že by mal históriu takýchto excesov či neprijateľného alebo nečestného správania, na rozdiel od obžalovaného. Na základe výpovede poškodeného mal súd potvrdené, že bolo proti nemu použité násilie tým, že obžalovaný násilím odtlačil pootvorené dvere a sotil poškodeného na zem, čo uvádzal vo všetkých svojich výpovediach. Že si nepamätá presný mechanizmus ako bol strčený je pochopiteľné vzhľadom na rýchlosť skutku (jednalo sa o okamih), šok z celej situácie ako aj na časový odstup. Ďalej z výpovedí svedkyne Zbojekovej ani z výsluchov poškodeného po skutku policajtami nevyplýva, že by poškodený bol v tom čase pod vplyvom alkoholu alebo liekov, ako to opisuje obžalovaný, dokonca svedkyňa potvrdila tvrdenie poškodeného, že je abstinent. Súd mal preto preukázané, že obžalovaný oslovil obžalovaného asi týždeň pred skutkom, po návšteve u neho doma ohliadol situáciu ako sa dostať dnu a čo cenné sa dá zobrať a z dôvodu vyššieho veku a horšieho zdravia poškodeného sa rozhodol uvedený skutok spáchať, čím naplnil aj znak kvalifikovanej skutkovej podstaty, keď skutok spáchal v súvislosti s vekom poškodeného ako osoby staršej ako 60 rokov. V úmysle vykonania lúpeže taktiež došlo k neoprávnenému vniknutiu do bytu poškodeného, čo zjavne na uzavretý priestor bez ďalších svedkov uľahčilo spáchanie trestného činu.

Takto zistený skutkový stav veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu týchto trestných činov, i ich konkrétne následné spáchanie, boli na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkového zistenia dospel súd k záveru, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku sa stal, že ho spáchal obžalovaný a že obžalovaný tak svojim protiprávnym konaním naplnil vyššie uvedené zákonné znaky skutkovej podstaty.

Súd mohol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe od 7 do 12 rokov, pričom u neho nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť a 2 priťažujúce okolnosti - spáchal viac trestných činov a bol už v minulosti súdne trestaný. Keďže už bol v minulosti odsúdený za zločin rozhodnutím Okresného

súdu Šaľa sp. zn. 3T/68/2001 a rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/93/2015, a tieto odsúdenia neboli ku dňu rozhodnutia zahladené, dolná hranica trestnej sadzby sa v zmysle § 38 ods. 5 Trestného zákona zvýšila o jednu polovicu rozdielu medzi dolnou a hornou hranicou trestnej sadzby na 9 rokov a 6 mesiacov. Súd preto mohol po úprave trestnej sadzby uložiť obžalovanému trest odňatia slobody v rozpätí od 9 rokov a 6 mesiacov do 12 rokov.

Čo sa týka druhu trestu, súd musel v zmysle § 34 ods. 6 Trestného zákona uložiť trest odňatia slobody. Pri určení výmery trestu súd okrem uvedeného prihliadol na celkovú nebezpečnosť obžalovaného, ktorý sa opakovane a mnohonásobne dopúšťa trestnej činnosti, je to zjavne pre neho spôsob života, ako aj fakt, že svoj skutok zapiera a popritom si vymýšľa fantastické bájky, aby uškodil poškodenému. Súd má za to, že všetko uvedené bolo dostatočne kompenzované zvýšením dolnej hranice trestnej sadzby a uložil mu trest na tejto hranici.

Keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).