

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9Csp/126/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618205654
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618205654.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou v spore žalobcu: J. T., V. XX.XX.XXXX, B. P. A., T.E. XXX/XX, štátny občan Slovenskej republiky, zast.: Mgr. Katarína Novotná, nar. 28.09.1988, trvale bytom Dobroč 186, 985 53 Mýtna proti žalovanému: Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, právne zast.: Advokátska kancelária RELEVANS, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 47 232 471 v spore o zaplatenie 279,08 Eur, takto

rozhodol:

I. Žalobu žalobcu proti žalovanému o zaplatenie 279,08 Eur **z a m i e t a** .

II. **P r i z n á v a** žalovanému proti žalobcovi náhradu trov sporu v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na Okresnom súde Lučenec dňa 20.12.2018 žalobu, v ktorej sa domáha zaplatenia sumy vo výške 279,08 Eur. V písomnom podaní uviedol, že so žalovaným uzavrel Zmluvu o úvere Dobrá pôžička č. 1498159128 dňa 10.11.2014, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 700,00 Eur. V Zmluve o úvere absentujú obligatorne náležitosti podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V Zmluve nie je uvedená výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účel jeho splatenia, adresa veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Pretože sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá má charakter vopred pripravenej zmluvy, ktorú veriteľ opakovane uzatvára a používa vo vzťahu k neurčitému okruhu spotrebiteľov, a ktorej obsah nemá spotrebiteľ možno ovplyvniť, a nakoľko predmetná zmluva neobsahuje obligatorne náležitosti vyžadované zákonom, je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov. Zmluva obsahuje aj neprijateľné podmienky, ktoré sú spôsobilé založiť hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, napríklad: prehlásenie spotrebiteľa, že nemá osobitný vzťah k banke - toto zmluvné ustanovenie je pre spotrebiteľa obsahovo nepostačujúce, aby mohol vyhlásiť, že nie je, či naopak je, osobou s osobitným vzťahom k Banke. Zároveň však preveriť a skonštatovať neexistenciu, či existenciu jeho osobitného vzťahu k banke je v zmysle ustanovenia § 35 zákona o bankách povinnosťou Banky, a nie spotrebiteľa, a to na základe informácii, ktoré si banka od spotrebiteľa vyžiada, a ktorých pravdivosť je povinná písomne zabezpečiť v zmluve sankciou okamžitej splatnosti úveru ku dňu, keď sa dozvie o ich nepravdivosti. Takto koncipované prehlásenie spotrebiteľa, obsiahnuté v štandardnej zmluvnej klauzule, nemožno považovať za riadne individualizované prehlásenie na účely potvrdenia pravdivosti ním poskytovaných údajov banke v zmysle ustanovenia § 35 zákona o bankách. Paušálne stanovené poplatky za upomienky - suma poplatku musí zodpovedať povahe spoplatneného úkonu a zároveň skutočným nákladom veriteľa na jeho vykonanie,

v opačnom prípade poplatok umožňuje veriteľovi získať na úkor spotrebiteľa majetkový prospech, ktorý prevyšuje skutočné výdavky veriteľa. Paušálne určená suma poplatku bez transparentného výpočtu skutočných nákladov predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v rozpore s ratio legis zákona z dôvodu neurčitosti a nedostatočnej transparentnosti, ako i z dôvodu, že nebola individuálne medzi účastníkmi dojednaná s poukazom na ustanovenie § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ktorý za príslušenstvo pohľadávky považuje len skutočné náklady spojené s uplatnením pohľadávky a nie paušálne určenú sumu poplatku. Banka a dlžník sa dohodli, že Banka si môže započítať svoje pohľadávky zo ZoU voči pohľadávke dlžníka, z ktoréhokoľvek účtu alebo vkladu vedeného bankou. Dlžník splnomocňuje Banku na inkaso istiny úveru a príslušenstva na ťarchu, ktoréhokoľvek svojho osobného účtu vedeného v banke, tieto zmluvné podmienky neboli so spotrebiteľom osobitne dojednané, ale sú včlenené do textu zmluvných podmienok vopred naformulovanej formulárovej zmluvy. Zmluvné podmienky sú jednostranne zamerané, veriteľ viaže ostatné účty a vklady spotrebiteľa spolu s úverom, čo je neprijateľné. Predmetný súhlas spotrebiteľa so započítaním pohľadávok uvedeným spôsobom nemožno považovať za náležitý a individualizovaný prejav vôle spotrebiteľa oprávňujúci banku na takéto nakladanie s finančnými prostriedkami spotrebiteľa a viazanie jeho účtov v banke. Zmluvná podmienka sa zároveň hrubým spôsobom odchyľuje v neprospech spotrebiteľa od ustanovenia § 581 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého nemožno započítať pohľadávky z vkladov. Započítavanie platieb klienta v prvom rade na príslušenstvo a až v poslednom rade na istinu úveru - táto zmluvná podmienka, ktorá nebola so spotrebiteľom osobitne vyjednaná, je hrubo nevyvážená, pretože nerešpektuje nepochybný a oprávnený ekonomický záujem spotrebiteľa na tom, aby najskôr splatil istinu úveru, ktorá je základom pre úročenie pohľadávky, ale pripúšťa v tak závažnej otázke, akou je rozhodovanie o účele platby spotrebiteľa ľubovôľu dodávateľa, a teda jeho svojvoľné rozhodovanie o výške nielen príslušenstva, ale v konečnom dôsledku aj o výške samotnej istiny pohľadávky. Oprávnenie banky jednostranne mení obchodné podmienky - podľa ustanovenia § 53 ods. 4 písm. i/ Občianskeho zákonníka, sa za neprijateľné zmluvné podmienky považujú ustanovenia, ktoré umožňujú dodávateľovi jednostranne meniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve. Jednostranná zmena zmluvných podmienok je prípustná iba z vážneho objektívneho dôvodu, pričom spotrebiteľ má mať právo prehodnotiť svoju ďalšiu viazanosť zmluvou a o zmene týchto zmluvných podmienok má byť spotrebiteľ náležitým spôsobom informovaný. Z uvedených dôvodov je zmluva uzavretá v rozpore so zákonom. Žalobca poukázal na ustanovenie § 37 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, na ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 700,00 Eur. Žalobca bol povinný zaplatiť žalovanému istinu úveru spolu s úrokmi v 60 mesačných splátkach, pričom výška splátky bola stanovená na sumu 21,00 Eur. Znamená to, že celková cena úveru predstavuje sumu vo výške 1.260,00 Eur. Žalobca žiadal v roku 2017 o odklad splátok. Žiadosti bolo zo strany žalovaného vyhovené a po uplynutí troch mesiacov, t.j. obdobia schváleného odkladu splátok, bola výška splátky stanovená na 23,13 Eur. Žalobca je toho názoru, že Zmluva o úvere Dobrá pôžička č. 1498159128 je bezúročná a bez poplatkov. Žalobca zaplatil sumu v celkovej výške 979,08 Eur, poskytnuté mu boli peňažné prostriedky vo výške 700,00 Eur, takže žalovaný je povinný vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 279,08 Eur.

2. Uznesením č.k. 9Csp/126/2018-23 zo dňa 03.01.2019 súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 20 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.01.2019.

3. Žalovaný doručil súdu písomné vyjadrenie, v ktorom žiadal žalobu zamietnuť. Pokiaľ žalobca zastáva ten názor, že Zmluva o úvere č. 1498159128 uzatvorená medzi stranami sporu dňa 10.11.2014 neobsahuje rozdelenie splátky úveru na istinu, úroky a poplatky a adresu, na ktorej môže žalobca podať reklamáciu a z toho dôvodu je nutné úver na základe nej poskytnutý považovať za bezúročný a bez poplatkov, predmetné skutočnosti nie sú pravdivé. Žalovaný apeluje na znenie Dôvodovej správy k zákonu č. 279/2017 Z.z., ktorý zo zákona č. 129/2010 Z.z. odstránil také znenie ustanovenia § 9 ods. 2 písm. i/, podľa ktorého Zmluva o úvere mala obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, a na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo 146/2017 a sp. zn. 3Cdo 56/2018. Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje vyčíslenie istiny, úroku a poplatku a zároveň určuje počet, výšku a termíny splatnosti jednotlivých splátok, ktorými sa má celková čiastka splatiť.

4. Žalovaný poukazuje na rozhodnutie Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 6C/73/2016 zo dňa 28.07.2016 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Trenčín sp. zn. 5Co 361/2016 zo dňa 21.06.2017, z ktorého je zrejmé, že tvrdenie spotrebiteľa o absencii adresy veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť súd považoval za účelové. Priemernému spotrebiteľovi musí byť zrejmé na koho sa má obrátiť s akoukoľvek požiadavkou týkajúcou sa úverovej zmluvy, keďže adresa Banky je zrejmá zo Zmluvy o úvere. Podľa bodu 4. 6 Zmluvy o úvere sa právne vzťahy neupravené Zmluvou o úvere riadia Obchodnými podmienkami, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Reklamačným poriadkom, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o úvere. V zmysle ustanovenia 8.5 Obchodných podmienok vzájomné práva a povinnosti Banky a dlžníka vyplývajúce zo ZoU alebo súvisiace so ZoU v súvislosti s prijímaním, evidovaním a vybavovaním podaní zo strany dlžníka upravuje Reklamačný poriadok, ktorý je prístupný na každom obchodnom mieste a na internetovej stránke. Adresa veriteľa je uvedená v bode 1.1 Zmluvy o úvere a je súčasne adresou obchodného miesta Banky, a teda je zjavné, že Zmluva o úvere obsahuje aj údaj o adrese, na ktorej môže žalobca podať reklamáciu.

5. Tvrdenie žalobcu o neprijateľných zmluvných podmienkach je nedôvodné a účelové. Žalobca svojim podpisom potvrdil, že sa oboznámil jednak so Všeobecnými obchodnými podmienkami, Obchodnými podmienkami, a taktiež sadzobníkom poplatkov. Sadzobník poplatkov bol neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. Žalovaný poukazuje na ustanovenie § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Nielen Obchodný zákonník, keďže Zmluva o úvere je absolútnym obchodom, upravuje možnosť dohodnúť a vymôcť náklady spojené s uplatnením pohľadávky, ale v zmysle Občianskeho zákonníka, na ktorý sa žalobca odvoláva, predpokladá uplatnenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky Občiansky zákonník bližšie nešpecifikuje, preto platí, že je možné si ich dohodnúť rôzne a to aj vo forme paušálnej náhrady. Nejde teda o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ale platné zmluvné dojednanie. Podľa ustanovenia § 35 ods. 4 zákona 483/2011 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov sa za osoby, ktoré majú osobitný vzťah k banke považujú: a) členovia štatutárneho orgánu banky, vedúci zamestnanci banky, ďalší zamestnanci banky určení stanovami banky, b) členovia dozornej rady banky, c) osoby, ktoré majú kontrolu nad bankou, členovia štatutárnych orgánov takýchto právnických osôb a vedúci zamestnanci takýchto právnických osôb, d) osoby blízke členov štatutárneho orgánu banky, dozornej rady banky, vedúcim zamestnancom alebo fyzickým osobám, ktoré majú kontrolu nad bankou, e) právnické osoby, na ktorých niektoré z osôb uvedených v písmenách a), b), c), alebo d) majú kvalifikovanú účasť, f) akcionári, ktorí majú kvalifikovanú účasť na banke, a akákoľvek právnická osoba, ktorá je pod ich kontrolou, alebo ktorá má nad nimi kontrolu, g) právnické osoby pod kontrolou banky, h) členovia Bankovej rady Národnej banky Slovenska, i) audítor alebo fyzická osoba, ktorá vykonáva v mene audítorskej spoločnosti audítorskú činnosť v banke, j) člen štatutárneho orgánu inej banky a vedúci pobočky zahraničnej banky, k) jej hypotekárny správca a zástupca jej hypotekárneho správcu, l) osoby, ktoré majú uzatvorený právny vzťah s bankou, ktorý môže viesť k vzniku kvalifikovanej účasti na banke. Fyzické osoby uvedené v tomto ustanovení, ktoré explicitne definuje, koho možno považovať za osobu s osobitným vzťahom k banke, predstavujú kategóriu tých osôb, ktoré so zákonom o bankách pracujú a preto im z ich činnosti musí byť zrejmé, že sú osobami s blízkym vzťahom k banke. Podľa žalobcu je zmluvné dojednanie, podľa ktorého spotrebiteľ vyhlasuje, že nemá osobitný vzťah k banke neprijateľnou zmluvnou podmienkou nakoľko pre spotrebiteľa ako neprávnik je obsahovo neurčité a nepostačujúce, aby vedel vyhodnotiť, či má alebo nemá osobitný vzťah k banke. Pri stanovovaní takýchto podmienok sa vychádza z priemernej informovanosti verejnosti, tie osoby, ktoré majú blízky vzťah k banke túto vedomosť majú, pretože vyplýva z výkonných činností, ba dokonca povolania. Nevedomosť jedného spotrebiteľa nemožno aplikovať všeobecne na všetky prípady.

6. Žalobca umelo sa snaží vykonštruovať neprijateľnosť niektorej z podmienok upravených v Zmluve o úvere. Spôsob započítania platieb na poplatky, úroky a istinu vychádza z obchodnoprávneho charakteru Zmluvy o úvere. V tomto prípade nemožno hovoriť o neprijateľnosti zmluvnej podmienky, nakoľko pri splnení všetkých zmluvných podmienok spotrebiteľa nijako neznevýhodňuje. Už pri uzatváraní Zmluvy o úvere totiž spotrebiteľ presne vie, aká bude celková výška nákladov, poplatky, úroky a podobne ak sa budú pridrižovať ustanovení Zmluvy. V danom prípade nejde o neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko spôsob započítavania platieb, výška úrokov a celková výška nákladov, ktoré spotrebiteľ uhradí v prípade čerpania úveru, mu je známa pred podpisom Zmluvy o úvere. Je na slobodnej vôli dlžníka, či na tieto podmienky pristúpi. Žalobca poznal presne výšku celkových nákladov spojených s úverom, t.j. bez ohľadu na započítavanie platieb bude vždy musieť uhradiť istinu úveru a celkové náklady spojené s úverom. Bez ohľadu na spotrebiteľský charakter Zmluvy o úvere, nie je sporná otázka, že Zmluva o úvere je absolútnym obchodom. Žalovaný postupoval v súlade so zákonom, keď započítaval úhradu

najskôr na úroky a až následne na istinu. Podľa ustanovenia § 330 ods. 2 Obchodného zákonníka pri plnení peňažného záväzku sa započíta platenie najprv na úroky a potom na istinu, ak dlžník neúročí inak. Žalovaný poukázal na rozsudok Krajského súdu Bratislava zo dňa 13.05.2014 sp. zn. 2Cod 326/2012.

7. Bod 4.5 Zmluvy o úvere neumožňuje svojvoľné zmeny Obchodných podmienok. Tieto sú podmienené legislatívnymi zmenami, či zmenami na finančnom trhu. Nejde pri tom o automatickú akceptáciu zmluvných podmienok, teda nových Obchodných podmienok. Podľa bodu 4.5 je na ich platnosť potrebný súhlas dlžníka.

8. Uznesením č.k. 9Csp/126/2018-68 zo dňa 24.01.2019 súd vyzval žalobcu na vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného podľa § 167 ods. 3 Civilného sporového poriadku v lehote 20 dní od doručenia uznesenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.01.2019.

9. Žalobca doručil súdu písomné vyjadrenie, v ktorom uvádza, že popiera skutkové tvrdenia protistrany a zdôraznil, že svoje tvrdenia opiera o smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES o Zmluvách o spotrebiteľskom úvere a taktiež rozsudok Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/2015 Home Credit Slovakia, a.s. proti Kláre Bírovej. Rozsudok Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 09.11.2016 vo veci C - 42/2015 Home Credit Slovakia, a.s. proti Q. P. nie je aplikovateľný a nie je spôsobilý zmeniť rozhodovaciu prax Všeobecných súdov Slovenskej republiky. Obchodná podmienka využívaná veriteľmi v Zmluvách o spotrebiteľských úveroch spočívajúca v nečlenení splátok na splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, je potrebné hodnotiť tiež ako neprijateľnú podmienku v zmysle § 53 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov. Zmluvy vo svojich ustanoveniach obsahujú určenie mesačnej splátky výlučne jej celkovou výškou bez toho, aby bolo určené, aká suma sa z tejto splátky započítava na splátku istiny, aká na splátky úrokov a aká na splátky poplatkov. Neuvedenie rozčlenenia splátok považuje ustálená judikatúra Všeobecných súdov Slovenskej republiky za nenaplnenie zákonnej požiadavky uvedenej v § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. a preto považuje úvery poskytnuté prostredníctvom takto formulovaných zmlúv za bezúročné a bez poplatkov a jedná sa o neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. Spotrebiteľ nevie koľko má hrať na istinu úveru, koľko má hrať na odplatu veriteľa - úroky úveru a poplatky úveru. Veriteľ to od samého začiatku veľmi dobre vie a má o tom vedomosť, ale takúto informáciu spotrebiteľovi neposkytuje. Pretože žalovaný musí mať vždy vedomosť o tom, ako chce priradiť jednotlivé splátky k úrokom a ako k istine od počiatku, vo svojich zmluvách musí túto skutočnosť spotrebiteľovi oznámiť, inak sa bude jednať o nekalú obchodnú praktiku v zmysle § 7 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého „obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane, alebo ktoré mu je adresované“, v spojení s § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa a § 8 ods. 3, 4, zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorých za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé opomenutie konania, za ktoré sa tiež považuje, „ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal“. Nerozdelenie splátok na istinu, úroky a poplatky je potrebné vyhodnotiť jednoznačne ako neprijateľnú spotrebiteľskú podmienku.

10. Žalobca má za to, že v súlade so zásadou ochrany spotrebiteľa je potrebné na vzťahy týkajúce sa spotrebiteľa aplikovať právnu úpravu uvedenú v § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Poukazuje na rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 11Co 53/2015 zo dňa 20.04.2015. Nesporné je, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol právny vzťah podpísaním Zmluvy o úvere dobrá pôžička, kde predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 700,00 Eur. Zmluva má okrem tých väd, na ktoré poukázal aj ďalšie vady. Údaje, ktoré boli k dispozícii pri podpise Zmluvy predstavujú dôležité faktory, ktoré ovplyvňujú ročnú percentuálnu mieru nákladov. K týmto faktorom patria výška poskytovaného úveru, obdobie, na ktoré sa úver poskytuje, výška nákladov (splátok a poplatkov, ktoré súvisia s poskytnutím úveru), informácia o výške splátok úveru a prípadných ďalších platieb, informácie o lehote splatnosti každej splátky a ďalšie. Pri úvere s výškou 700,00 Eur s lehotou splatnosti 60 mesiacov a výškou splátky 21,00 Eur je RPMN 29,46%, pričom v Zmluve je stanovená RPMN na 27,94%. Celková výška úveru pri výpočte predstavuje sumu 1.260,00 Eur, pričom v Zmluve sa nachádza údaj s celkovou čiastkou úveru vo výške 1.226,27 Eur. Pretože žalovaný postupoval voči žalobcovi bez odbornej starostlivosti a dal mu podpísať vopred pripravenú Zmluvu, ktorú nemohol ovplyvniť,

mal žalovaný ako dodávateľ dbať na to, aby sa v Zmluve neobjavili žiadne nezrovnalosti. Túto svoju povinnosť žalovaný nesplnil a dva podstatné údaje v Zmluve sú uvedené klamlivo a neurčito. Žalovaný nepreukázal, že Všeobecné obchodné podmienky Banky, Reklamačný poriadok a Sadzobník poplatkov žalobca podpísal, teda, že boli podpísané obidvoma zmluvnými stranami. Upomienky je potrebné považovať za neplatné pre rozpor s dobrými mravmi, keďže upomínanie nie je služba poskytovaná žalobcovi na jeho požiadanie, ale služba poskytovaná žalovaným v snahe získať úhradu záväzku jednoduchším dobrovoľným spôsobom.

11. Uznesením č.k. 9Csp/126/2018-75 zo dňa 19.02.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.02.2019 súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 20 dní od doručenia uznesenia podľa § 167 ods. 4 Civilného sporového poriadku vyjadril k vyjadreniu žalobcu.

12. Žalovaný doručil súdu vyjadrenie a v časti námietok absencie rozdelenia splátky úveru na istinu, úroky a poplatky poukázal na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky: sp. zn. 3 Cdo 146/2017, sp. zn. 3 Cdo 56/2018, sp. zn. 5 Cdo 132/2017. Žalobca sa domnieva, že keďže sám osobne nepodpísal Obchodné podmienky, nebol nimi nijak viazaný. S poukazom na bežnú obchodnú prax, v ktorej sa obchodné podmienky osobitne nepodpisujú ale Zmluvy na ne odkazujú, je argumentácia žalobcu účelová. Žalobca však podpísal Zmluvu po úvere, jednoduchý právny dokument v rozsahu troch A4 strán, ktorá v bode 4.6 obsahuje ustanovenie zaväzujúce žalobcu na dodržiavanie aj Obchodných a aj iných podmienok. Súčasne je v predmetnom ustanovení jasne deklarované, že Obchodné podmienky, Všeobecné obchodné podmienky a sadzobník poplatkov tvoria neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o úvere. Žalobca vo svojom vyjadrení rozšíril svoju argumentáciu o celkovú čiastku úveru. Táto je však v Zmluve o úvere vyjadrená správne. Žalovanému interný systém neumožňoval dohodnúť so žalobcom mesačné splátky v sume na desiatinné čísla, z čoho vyplýva, že mesačné splátky boli zaokrúhlené smerom nahor. Predmetné zaokrúhlenie potom spôsobilo, že výška posledných splátok nebola v sume totožnej s ostatnými splátkami úveru, ale v sume nižšej. Výška anuitnej splátky úveru bola 21,00 Eur. Žalovaný poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Trnava sp. zn. 25 Cp 201/2017. Súčasná línia posudzovania priemerného spotrebiteľa sa výrazne posunula od jeho považovania za naivného a nepozorného, až sa postupom času vymedzil priemerný spotrebiteľ, na ktorého bola prenesená istá povinnosť aktivity, keď Európsky súdny dvor uviedol, že od spotrebiteľa sa vyžaduje určité kontrolné úsilie, aby zistil, aký tovar vlastne kupuje. Žalovaný poukázal na rozsudok Európskeho súdneho dvora zo dňa 12.01.2006 sp. zn. C-361/04. Európske právo stále viac naznačuje, že ďalšia „automatická“ pomoc spotrebiteľom už nie je účelná a pokračovať by sa malo skôr nazeraním na priemerného spotrebiteľa ako schopného urobiť vlastné rozhodnutie ohľadom svojho právneho postavenia v spotrebiteľskom právnom vzťahu. Žalobca pri uzatváraní Zmluvy o úvere vedel presne aký úver, v akej výške a za akých podmienok mu bude poskytnutý.

13. Súd určil termín pojednávania na deň 27.03.2019.

14. Žalobca písomne ospravedlnil neúčast' na pojednávaní dňa 21.03.2019. V spore sa nechal zastúpiť splnomocnenou zástupkyňou Mgr. Katarínou Novotnou. Splnomocnená zástupkyňa má v rovnaký deň a v rovnaký čas pojednávanie na Okresnom súde v Pezinku. Z týchto dôvodov sa na pojednávanie nemôže dostať.

15. Súd nariadil pojednávanie v neprítomnosti žalobcu. Hoci strana sporu vo svojej žiadosti uvedie dôvod na odročenie pojednávania, nie je súd vždy povinný takýto dôvod akceptovať. Strana sporu - žalobca bol riadne a včas predvolaný a len on je zodpovedný za to, že si zvolí zástupcu včas. Zástupca sám je zodpovedný za to, že prevezme zastúpenie len v prípade, ak je spôsobilý aj na pojednávaní žalobcu zastupovať. Navyiac súd zdôrazňuje, že Mgr. Katarína Novotná nie je advokátkou, takže by nemala zastupovať strany na rôznych pojednávaniach. Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. 10Bdo 19/2014 zaujal stanovisko, že ak bola strana sporu riadne a včas predvolaná je iba ona sama zodpovedaná za to, že si zvolí advokáta, prípadne zástupcu včas tak, aby ho mohol na pojednávaní zastupovať. Súd pojednávanie neodročil, pretože žalobca a jeho zástupkyňa boli riadne a včas predvolaní.

16. Zástupkyňa žalovaného žiadala žalobu v celom rozsahu zamietnuť a trvala na dôvodoch, ktoré boli rozvedené v písomných vyjadreniach.

17. Dokazovanie súd vykonal prečítaním listinných dôkazov: Zmluvy o úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX na čl. 10, 11, výpisu z úverového účtu na čl. 12 až 15, Obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery na čl. 37 až 49, 50 až 56, žaloby, vyjadrení žalobcu, vyjadrení žalovaného.

18. Medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 10.11.2014 uzatvorená Zmluva o úvere Dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“). Na základe Zmluvy žalovaný poskytol žalobcovi finančné prostriedky vo výške 700,00 Eur. Výška mesačnej splátky bola v Zmluve uvedená sumou 21,00 Eur. Výška úrokovej sadzby: 24,90% ročne, RPMN banky: 27,94%, priemerná RPMN: 44,06%, celková výška nákladov: 1.226,27 Eur. Dátum prvej splátky: do 25.12.2014, dátum konečnej splatnosti úveru: 25.11.2019. Žalobca mal úver splácať vždy do 25.dňa v mesiaci. Počet mesačných splátok bol dohodnutý na: 60. Žalobca podpísal návrh Zmluvy o úvere dňa 10.11.2014 a žalovaný dňa 10.11.2014. Súčasťou Zmluvy o úvere sú Obchodné podmienky pre úver Dobrá pôžička a Všeobecné obchodné podmienky a Sadzobník poplatkov, poplatky súvisiace s úverom vymedzené v bode 3. Zmluvy. Z bodu 4.3 Zmluvy vyplýva, že Banka a dlžník sa dohodli, že Banka si môže započítať svoje pohľadávky zo Zmluvy voči pohľadávke dlžníka, z ktoréhokoľvek účtu alebo vkladu vedeného bankou. Banka je z tohto dôvodu zároveň oprávnená nevykonať akýkoľvek prevod peňažných prostriedkov, či inak neumožniť dlžníkovi nakladať s prostriedkami na ktoromkoľvek účte dlžníka alebo s vkladom dlžníka s čím dlžník podpisom Zmluvy súhlasí. Podľa bodu 4.4 Banka môže upravovať úrokové sadzby a poplatky v dôsledku zmien legislatívneho, ekonomického (napr. zmena základnej úrokovej sadzby európskej centrálnej banky, zmena indexu spotrebiteľských cien zverejňovaním štatistickým úradu SR), podnikateľského technického prostredia alebo zmenou obchodnej politiky banky. Banka zmenu výšky a dátum zmeny úrokovej sadzby alebo poplatkov oznámi dlžníkovi písomne. Ak dlžník nesúhlasí so zmenou úrokovej sadzby alebo poplatkov má právo nesúhlas oznámiť banke, pričom sa bude postupovať analogicky v zmysle bodu 4.5 Zmluvy. Podľa bodu 4.6 právne vzťahy neupravené Zmluvou sa riadia Obchodnými podmienkami, Všeobecnými obchodnými podmienkami a Reklamačným poriadkom, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Zmluvy a právnym poriadkom Slovenskej republiky. Dlžník sa pred uzatvorením Zmluvy oboznámil s podmienkami úveru uvedenými vo formulári pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere Dobrá pôžička, ktorý obdržal pred podpisom Zmluvy. Dlžník svojim podpisom potvrdzuje, že bol s príslušnými dokumentmi oboznámený a súhlasí s nimi. Podľa bodu 4.8 každá z osôb podpisujúcich túto Zmluvu a to každá z nich jednotlivo vyhlasuje, že nemá osobitný vzťah k banke v zmysle zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a si je vedomá, že nepravdivosť tohto vyhlásenia spôsobuje neplatnosť Zmluvy a okamžitú splatnosť poskytnutého úveru ku dňu, kedy sa banka dozvie o nepravdivosti tohto vyhlásenia. Žalovaný je v Zmluve o úvere Dobrá pôžička presne vymedzený v bode 1. Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX B. akto: Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1, odd. SA, vložka č. 501/B, IČO: 31 340 890.

19. Spôsob splácania úveru vyplýva z výpisu z úverového účtu na čl. 13 až 17. Žalobca zaplatil splátky vo výške 21,00 Eur dňa: 25.12.2014, dňa: 25.01.2015, dňa: 25.02.2015, dňa: 25.03.2015, dňa: 25.04.2015, dňa : 25.05.2015, dňa : 25.06.2015, dňa: 25.07.2015, dňa: 25.08.2015, dňa: 25.09.2015, dňa: 25.10.2015, dňa: 25.11.2015, dňa: 25.12.2015, dňa: 25.01.2016, dňa: 25.02.2016, dňa: 29.03.2016, dňa: 25.04.2016, dňa: 25.05.2016, dňa: 25.06.2016, dňa: 25.07.2016, dňa: 25.08.2016, dňa: 25.09.2016, dňa: 25.10.2016, dňa: 01.12.2016, dňa: 25.12.2016, dňa: 25.01.2017, dňa: 25.02.2017, dňa: 25.03.2017, dňa: 19.05.2017, a následne začal splácať úver v splátkach 23,13 Eur mesačne, dňa: 25.08.2017, dňa: 25.09.2017, dňa: 25.10.2017, dňa: 25.11.2017, dňa: 25.12.2017, dňa: 25.01.2018, dňa: 25.02.2018, dňa: 25.03.2018, dňa: 25.04.2018, dňa: 25.05.2018, dňa: 25.06.2018, dňa: 25.07.2018, dňa: 21.08.2018, dňa: 21.09.2018, dňa: 19.10.2018, dňa: 21.11.2018.

20. Podľa § 131 Civilného sporového poriadku žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

21. Podľa § 140 ods. 1 Civilného sporového poriadku zmena žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo.

22. Podľa § 191 ods. 1 Civilného sporového poriadku dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

23. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

24. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

25. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

26. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

27. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

28. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 10.11.2014 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

29. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 10.11.2014 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

30. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 10.11.2014 ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

31. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 10.11.2014 za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní,

s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,

v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

32. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

33. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 10.11.2014 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

34. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 10.11.2014 ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa ustanovenia § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

36. Podľa ustanovenia § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu na úkor koho sa získal. Ak toho na úkor sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

37. Podľa ustanovenia § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko čo podľa nej dostal.

38. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z., účinný ku dňu 10.11.2014 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom

finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

39. Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

40. V žalobe, ktorá bola doručená súdu dňa 20.12.2018 žalobca žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 279,08 Eur. V podaní, ktoré bolo doručené súdu 15.02.2019 žalobca žiada vydať bezdôvodné obohatenie vo výške 917,26 Eur. Žalobu môže meniť výlučne žalobca, ktorý podal návrh na začatie konania, avšak keďže sa jedná o návrhové konanie, žalobca môže sa domáhať zmeny žaloby, čo je návrh v zmysle § 140 Civilného sporového poriadku, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo uplatňuje iné právo. Návrh na rozšírenie žaloby v zmysle § 140 ods. 1 Civilného sporového poriadku žalobca nepodal, preto súd rozhodoval o žalobe, ktorá bola doručená súdu 20.12.2018, a v ktorej sa domáha proti žalovanému zaplatenia sumy vo výške 279,08 Eur. Keďže návrh na zmenu žaloby nebol podaný, súd o takomto návrhu nerozhodoval.

41. Medzi stranami nebolo sporné, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá spotrebiteľská zmluva podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobca a žalovaný dňa 10.11.2014 uzavreli Zmluvu o úvere Dobrá pôžička, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 700,00 Eur. Počet mesačných splátok bol dohodnutý na 60, dátum konečnej splatnosti úveru: 25.11.2019, výška mesačnej úhrady: 21,00 Eur, úroková sadzba: 24,90% ročne, RPMN banky: 27,94%, priemerná RPMN na trhu v %: 44,06 Eur, celková čiastka úveru: 1.226,27 Eur, poistenie dohodnuté nebolo, dátum prvej platby bol dohodnutý na deň: 25.12.2014.

42. Bezdôvodné obohatenie v zmysle § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka je konštruované ako záväzkový vzťah veľmi podobný zodpovednostnému vzťahu medzi tým, kto sa na úkor iného obohatil, a tým, na úkor koho sa niekto obohatil. Bezdôvodné obohatenie je v zmysle citovanej úpravy konštruované ako predmet plnenia, ktorý sa má vydať. Jeho zákonná úprava, je taká, aby ak vzniklo, sa vydalo tomu, na úkor koho bolo získané. Teda platí všeobecná zásada, že ten, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí toto obohatenie vydať. Dôvodom vzniku záväzku je získanie bezdôvodného obohatenia na úkor iného. Takto vzniká záväzkový vzťah medzi tým, kto sa bezdôvodne obohatil, a ktorý je povinný bezdôvodné obohatenie vydať a medzi tým, na úkor koho sa niekto obohatil, a ktorý má právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, aj keď to zákon výslovne neustanovuje.

43. Plnenie bez právneho dôvodu, ťažisko tejto skutkovej podstaty je poskytnutie plnenia jedným subjektom druhému subjektu, bez počiatocnej existencie akéhokoľvek právneho dôvodu tohto plnenia. V praxi môže ísť o prípade, poskytnutia plnenia osobe, o ktorej sa dlžník domnieva, že je veriteľom, plnenia tzv. nedlhu (teda plnenie domnelého dlhu, ktorý však vôbec neexistoval a podobne). Podstatným pojmovým znakom tohto prípadu bezdôvodného obohatenia je však vždy to, aby osoba poskytujúca plnenie nedisponovala subjektívnou vedomosťou o tom, že plní bez právneho dôvodu.

44. Zákon jednoznačne hovorí, že predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať a túto povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie má ten, kto ho získal na úkor iného. Subjektom, ktorý má právo žiadať vydať bezdôvodné obohatenie je ten, na úkor koho sa niekto bezdôvodne obohatil. Súd dokazovaním skúmal, či Zmluva o úvere má náležitosti predpokladané zákonom č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy. Zmluva o úvere bola uzavretá v písomnej forme, podpísaná bola obidvoma zmluvnými stranami, teda v súlade so zákonom č. 129/2010 Z.z.

45. V tejto súvislosti súd poukazuje a stotožňuje sa so správnou argumentáciou žalovaného, že rozsudok Súdneho dvora Európskej únie (tretia komora) C-42/15 z 09. novembra 2016 Home Credit Slovakia, a.s. c/a Q. P. sa vzťahuje aj na žalobcom namietanú absenciu náležitostí Zmluvy (bod 72, v ktorom Súdny dvor Európskej únie na prejudiciálnu otázku, či je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala každú splátku spotrebiteľa s odkazom na konkrétny dátum alebo či v tejto súvislosti postačuje všeobecný odkaz v zmluve umožňujúci identifikovať dátum týchto splátok, a či zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami musí spresňovať vo forme amortizačnej tabuľky, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny) odpovedal, že čl. 10 ods. 2 písm. h) smernice 2008/48/ES o zmluvách o spotrebiteľskom úvere sa má vykladať v tom zmysle, že nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť každej zo splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok, a že čl. 10 ods. 2 písm. h) a i) smernice 2008/48/ES sa má vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami, nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny, dokonca tieto ustanovenia v spojení s čl. 22 ods. 1 tejto smernice

bránia tomu, aby členský štát stanovil takúto povinnosť vo svojej vnútroštátnej právnej úprave. I keď právo Európskej únie de iure neustanovuje všeobecnú záväznosť rozhodnutí súdov únie, všeobecná záväznosť rozhodnutí súdov únie je daná zásadou zodpovednosti členského štátu za škodu, ktorú spôsobil porušením práva únie, napr. aj tým, že vydá súdne rozhodnutie, ktoré bude v zjavnom rozpore s judikatúrou súdneho dvora. Zmluva o úvere má náležitosti predpokladané ustanovením § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z., keď je z nej zrejmé kedy mal žalobca začať úver splácať a zrejmý je z nej termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. V Zmluve je uvedená výška jednotlivých splátok. Zo Zmluvy vyplýva ročná percentuálna miera nákladov tak, ako to predpokladá ustanovenie § 9 ods. 2 písm. j) , zákona č. 129/2010 Z.z.. Nie je potrebné, aby Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej, ktorej splátky, teda aká výška sa má priradiť na zaplatenie istiny, aká na úroky a aká na poplatky. Postačuje, ak Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje vyčíslenie istiny, úroku a poplatku a zároveň určuje počet, výšku a termíny splatnosti jednotlivých splátok, ktorými sa má celková suma úveru splatiť.

46. Súd sa postavil na to stanovisko, že zo Zmluvy o úvere je zrejma adresa veriteľa, na ktorej môže podať dlžník reklamáciu, prípadne sťažnosť. Žalovaný postupoval v súlade s ustanovením § 9 ods. 1 písm. c) zákona č. 129/2010 Z.z.. V bode 1. Zmluvy o úvere Dobrá pôžička je uvedená presná adresa veriteľa: Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava.

47. Súd sa postavil na to stanovisko, že tvrdenie žalobcu o neprijateľných zmluvných podmienkach je nedôvodné, pretože v bode 4.1 Zmluvy o úvere žalobca svojim podpisom potvrdil, že sa oboznámil jednak so Všeobecnými obchodnými podmienkami, Obchodnými podmienkami a taktiež Sadzobníkom poplatkov. Sadzobník poplatkov bol neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. Účtované poplatky nie sú neprijateľnou zmluvnou podmienkou, nakoľko predstavujú primerané sumy, ktoré museli byť bankou vynaložené z toho dôvodu, že žalobca nedodrжал dohodnuté termíny splátok. Súd poukazuje na ustanovenie bodu 6.2 Obchodných podmienok, v zmysle ktorých dlžník sa zaväzuje uhrádzať banke poplatky vo výške uvedenej v Sadzobníku poplatkov. Nárok na úhradu poplatkov vzniká banke okamihom uzatvorenia Zmluvy o úvere.

48. Podľa ustanovenia § 35 ods. 4 Zákona č. 483/2011 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov sa za osoby, ktoré majú osobitný vzťah k banke považujú: a) členovia štatutárneho orgánu banky, vedúci zamestnanci banky, ďalší zamestnanci banky určení stanovami banky, b) členovia dozornej rady banky, c) osoby, ktoré majú kontrolu nad bankou, členovia štatutárnych orgánov takýchto právnických osôb a vedúci zamestnanci takýchto právnických osôb, d) osoby blízke členov štatutárneho orgánu banky, dozornej rady banky, vedúcim zamestnancom alebo fyzickým osobám, ktoré majú kontrolu nad bankou, e) právnické osoby, na ktorých niektoré z osôb uvedených v písmenách a), b), c), alebo d) majú kvalifikovanú účasť, f) akcionári, ktorí majú kvalifikovanú účasť na banke, a akákoľvek právnická osoba, ktorá je pod ich kontrolou alebo ktorá má nad nimi kontrolu, g) právnické osoby pod kontrolou banky, h) členovia Bankovej rady Národnej banky Slovenska, i) audítor alebo fyzická osoba, ktorá vykonáva v mene audítorskej spoločnosti audítorskú činnosť v banke, j) člen štatutárneho orgánu inej banky a vedúci pobočky zahraničnej banky, k) jej hypotekárny správca a zástupca jej hypotekárneho správcu, l) osoby, ktoré majú uzatvorený právny vzťah s bankou, ktorý môže viesť k vzniku kvalifikovanej účasti na banke.

49. Takto sú vymedzené fyzické osoby, ktoré majú osobitný vzťah k banke. Všetky ostatné osoby nie sú osobami s blízkyim vzťahom k banke. Prehlásenie žalobcu, že nemá osobitný vzťah k banke nemožno kvalifikovať ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá by mala za následok zhoršenie jeho postavenia ako spotrebiteľa, keď je napokon zrejmé, že žalobca žiadny osobitný vzťah, v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia k žalovanému nemá.

50. Spôsob započítania platieb na poplatky, úroky a istinu nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, nakoľko spôsob započítavania platieb, výška úrokov a celková výška nákladov, ktoré žalobca zaplatí v prípade čerpania úveru mu je vopred známa zo Zmluvy o úvere, v ktorej je presne vyčíslená výška nákladov spojených s úverom. Bez ohľadu na započítavanie platieb žalobca podľa Zmluvy o úvere musí zaplatiť istinu úveru a celkové náklady spojené s úverom, ktoré sú v Zmluve presne uvedené. Bez ohľadu na spotrebiteľský charakter Zmluvy o úvere nie je sporná otázka, že táto Zmluva je absolútnym obchodom.

51. Podľa ustanovenia § 330 ods. 2 Obchodného zákonníka pri plnení peňažného záväzku sa započíta platenie najprv na úroky, potom na istinu, ak dlžník neurčí inak.

52. Žalobca svojim podpisom Zmluvy o úvere potvrdil, že sa oboznámil s Obchodnými podmienkami, Všeobecnými obchodnými podmienkami. Podľa bodu 4.5 Zmluvy o úvere žalovaný nemôže svojvoľne meniť Obchodné podmienky. Tieto sú podmienené legislatívnymi zmenami, či zmenami na finančnom trhu. Nejde pritom o automatickú akceptáciu zmluvných podmienok, teda nových Obchodných podmienok, podľa bodu 4.5 je na ich platnosť potrebný súhlas dlžníka.

53. Súd dokazovaním zistil, že Zmluva o úvere nie je absolútne neplatný právny úkon. Vyhotovená bola v písomnej forme. Obsahuje náležitosti predpokladané zákonom č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o úvere. Neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Žalovaný teda nezískal na úkor žalobcu bezdôvodné obohatenie, preto súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol a rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

54. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

55. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

56. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

57. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

58. Žalovaný bol v spore úspešný v celom rozsahu, preto mu súd priznal trovy sporu v rozsahu 100%.

59. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.