

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 64Cb/161/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117235398
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6117235398.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, konajúc sudkyňou Mgr. Miriam Kamenskou, v právnej veci žalobcu Alpine Development, s. r. o., so sídlom Tomášikova 5/A, 821 03 Bratislava, IČO: 36 810 789, právne zast. Advokátska kancelária GEREK & MESSINGEROVÁ, s. r. o., so sídlom Horná strieborná 4, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47 253 011, proti žalovanému 1/ Floor RAST, s. r. o., so sídlom Jozefská 2987/19, 811 06 Bratislava, IČO: 44 682 212, právne zast. URBÁNI & Partners s. r. o., so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, v mene ktorej v konaní ako konateľ advokáciu vykonáva JUDr. Ing. Michal Ševčík, PhD., žalovanému 2/ BestAuctions, s. r. o., so sídlom Seberíniho 9, 821 03 Bratislava, IČO: 50 107 607, právne zast. JUDr. Lukáčová & partners, s. r. o., so sídlom Mostná 72, 949 01 Nitra, IČO: 47 237 244, v mene ktorej advokáciu ako konateľ vykonáva advokátka JUDr. Petra Lukáčová a žalovanému 3/ Full services, s. r. o., so sídlom Škultétyho 8366/78, 010 01 Žilina, IČO: 36 690 643, právne zast. URBÁNI & Partners s. r. o., so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, v mene ktorej v konaní advokáciu ako konateľ vykonáva advokát JUDr. Ing. Michal Ševčík, PhD., o určenie neplatnosti dražby, takto

rozhodol:

I. Z a m i e t a návrh žalobcu na prerušenie tohto súdneho konania do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 60Cb/126/2017.

II. Žalobu z a m i e t a .

III. Neodkladné opatrenie nariadené proti žalovanému 3/ uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 64Cb/171/2017 zo dňa 24. 10. 2017 z r u š u j e .

IV. Žalovanému 1/ p r i z n á v a proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

V. Žalovanému 2/ p r i z n á v a proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

VI. Žalovanému 3/ p r i z n á v a proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 28. 09. 2017 sa žalobca proti žalovanému 1/, žalovanému 2/, žalovanému 3/ a žalovanému 4/, ktorým bol Notársky úrad JUDr. Jozef Ocel', Československej armády 26, 974 01 Banská Bystrica domáhal, aby súd určil, že dobrovoľná dražba, ktorej priebeh bol osvedčený Notárskou zápisnicou N 129/2017, NZ 22824/2017, NCRIs 23480/2017 zo dňa 30. 06. 2017, vyhotovená notárom JUDr. Jozefom Ocel'om, so sídlom ČSA 26, 974 01 Banská Bystrica, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti vedené na LV Č.. XXXX kat. úz. Radvaň, parc. Č.. XXXX/XXX o výmere 1 009 m² rozostavaný bytový dom B103, B104 so spojovacím krčkom, ktorý sa nachádza v obytnom súbore Pršianska terasa Banská

Bystrica, stavba SO O2 vedená Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálny odbor, pre k. ú. Radvaň špecifikovaným nasledovne:

Parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape:

- parcelné číslo XXXX/XXX, výmera 1009 m², druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoría,

Stavby:

- súpisné číslo XXXX/XXX, na parcele číslo XX, druh stavby: Rozostavaný bytový dom B 103, B 104, Rozostavaný byt:

- vchod: A, 1. p., byt č. 4, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXXX/XXXXXXXX,

- vchod: A, 1. p., byt č. 5, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXXX/XXXXXXXX,

- vchod: A, 1. p., byt č. 6, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXXXX/XXXXXXXX,

- vchod: A, 2. p., byt č. 10, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXXX/XXXXXXXX,

- vchod: A, 2. p., byt č. 11, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXXX/XXXXXXXX,

- vchod: A, 2. p., byt č. 12, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXXX/XXXXXXXX,

- vchod: A, 2. p., byt č. 13, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXXX/XXXXXXXX,

- vchod: A, 3. p., byt č. 18, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXXX/XXXXXXXX,

- vchod: A, 3. p., byt č. 19, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXXX/XXXXXXXX,

- vchod: A, 3. p., byt č. 20, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXXX/XXXXXXXX,

- vchod: A, 3. p., byt č. 21, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXXX/XXXXXXXX,

- vchod: A, 4. p., byt č. 26, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXXX/XXXXXXXX,

- vchod: A, 4. p., byt č. 27, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXXX/XXXXXXXX,

- vchod: A, 4. p., byt č. 28, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXXXX/XXXXXXXX,

- vchod: B, prízemie, byt č. 1, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXXX/XXXXXXXX,

- vchod: B, prízemie, byt č. 2, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXXX/XXXXXXXX,

- vchod: B, prízemie, byt č. 3, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXXX/XXXXXXXX,

- vchod: B, 1. p., byt č. 7, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXXXX/XXXXXXXX,

- vchod: B, 1. p., byt č. 8, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXXX/XXXXXXXX,

- vchod: B, 1. p., byt č. 9, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXXX/XXXXXXXX,

- vchod: B, 2. p., byt č. 14, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXXX/XXXXXXXX,

- vchod: B, 2. p., byt č. 15, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXXX/XXXXXXXX,

- vchod: B, 2. p., byt č. 16, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXXX/XXXXXXXX,

- vchod: B, 2. p., byt č. 17, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXXX/XXXXXXXX,

- vchod: B, 3. p., byt č. 22, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXXX/XXXXXXXX,

- vchod: B, prízemie, priestor č. 8-37, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXX/XXXXXXX,
- vchod: B, prízemie, priestor č. 8-38, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXX/XXXXXXX,
- vchod: B, suterén, priestor č. 8-16, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXX/XXXXXXX,
- vchod: B, suterén, priestor č. 8-17, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXX/XXXXXXX,
- vchod: B, suterén, priestor č. 8-18, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXX/XXXXXXX,
- vchod: B, suterén, priestor č. 8-19, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXX/XXXXXXX,
- vchod: B, suterén, priestor č. 8-20, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXX/XXXXXXX,
- vchod: B, suterén, priestor č. 8-21, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXX/XXXXXXX,
- vchod: B, suterén, priestor č. 8-22, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXX/XXXXXXX,
- vchod: B, suterén, priestor č. 8-23, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXX/XXXXXXX,
- vchod: B, suterén, priestor č. 8-24, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXX/XXXXXXX,
- vchod: B, suterén, priestor č. 8-25, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXX/XXXXXXX,
- vchod: B, suterén, priestor č. 8-26, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXX/XXXXXXX,
- vchod: B, suterén, priestor č. 8-27, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXX/XXXXXXX,
- vchod: B, suterén, priestor č. 8-28, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXX/XXXXXXX,
- vchod: B, suterén, priestor č. 8-29, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXX/XXXXXXX

(ďalej aj len „špecifikované nehnuteľnosti“) je neplatná. Uviedol, že na základe návrhu navhovateľa dražby - žalovaného 1/, ktorý bol záložným veriteľom záložcu Pršianskej terasy I, družstvo, Kollárová 4, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 50 091 221, vykonala dražobná spoločnosť - žalovaný 2/, dobrovoľnú dražbu špecifikovaných nehnuteľností. Dražba sa uskutočnila dňa 30. 06. 2017 na Mestskom úrade v Banskej Bystrici. Jej priebeh bol osvedčený Notárskou zápisnicou N 129/2017, NZ 22824/2017, NCRIs 23480/2017 zo dňa 30. 06. 2017. Z notárskej zápisnice vyplýva, že dobrovoľná dražba bola úspešná a predmet dražby bol vydražený za cenu 650 000,00 Eur vydražiteľom - žalovaným 3/. Žalobca má za to, že k vykonaniu predmetnej dražby bránili podstatné skutočnosti, ktoré boli dňa 30. 06. 2017 známe všetkým žalovaným. Spoločnosť Alpine Development, s .r. o. Bratislava podala na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 20. 06. 2017 sp. zn. 14Csp/131/2017 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom poukázala na to, že špecifikované nehnuteľnosti boli jej výlučným vlastníctvom a boli prevedené na spoločnosť Pršiansku terasu I., družstvo, Banská Bystrica absolútne neplatným právnym úkonom. Boli preukázané odborným vyjadrením, ktoré tvorilo prílohu tohto návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, nami tvrdené skutočnosti. Znalec Mgr. Koutný vypracoval odborné vyjadrenie č. 14/2017 zo dňa 09. 05. 2017, kde v závere na základe všetkých dostupných listín predložených po vykonanom skúmaní skonštatoval, že sporný podpis A. U. pravdepodobne nie je pravým podpisom osoby A. U.. Taktiež znalec uviedol, že jednoznačný záver znaleckého skúmania je možné stanoviť po predložení originálu skúmanej písomnosti a 15 až 20 porovnávacích podpisov osoby A. U.. Vzhľadom na tú skutočnosť, že splnomocnenej osobe D. L. sme dlhodobo dôverovali, nemali sme dôvod pochybovať a preverovať akékoľvek jeho úkony, potom, čo spáchal samovraždu sme zistili, že zrejme aj táto mohla byť pohnútkou jeho konania. Treba však zdôrazniť, že k prevodu nehnuteľností na Pršianska terasa I., družstvo, nikto nikdy nedával tomu splnomocnenému občanovi SR príkaz na uskutočnenie takého úkonu. Aj zo samotnej kúpnej zmluvy vyplýva, na základe ktorej žiadal povoliť vklad predmetných nehnuteľností, túto D. L. podpísal nielen za predávajúceho, teda nás, ale aj kupujúceho, ktorým je teraz zapísaný vlastníak v katastri nehnuteľností. Nehnuteľnosti, ktoré boli v našom výlučnom vlastníctve nám už nepatria a boli prevedené v zmysle rozhodnutia, ktorým bol vklad povolený zo dňa 29. 03. 2016,

č. vkladu: J. na Pršiansku terasu I., družstvo, Banská Bystrica bez nášho vedomia a súhlasu. Okresný súd v Banskej Bystrici dňa 26. 06. 2016 sp. zn. 14C/42/2017-107 uložil povinnosť žalovanému 1/ zdržať sa predaja nehnuteľností tak, ako sú v tejto žalobe špecifikované. Rozhodnutie bolo nám doručené dňa 26. 06. 2017. Na základe nám doručeného rozhodnutia sme zaslali žiadosť na Okresný úrad Banská Bystrica, katastrálny odbor dňa 28. 06. 2017 o vykonanie príslušného záznamu titulom tohto rozhodnutia. Nami doručené oznámenie bolo Okresnému úradu Banská Bystrica, katastrálny odbor, doručené 29. 06. 2017, uvedená poznámka mala byť zapísaná do 24 hodín v zmysle § 39 ods. 1 a § 43 ods. 1 písm. c) Zákona č. 162/1995 Z. z., teda 30. 06. 2017, kedy prebehla dražba. Dražba nemohla prebehnúť potom 30. 06. 2017 na základe zákonom splnených podmienok, pretože navrhovateľ dražby žalovaný 1/, mal povinnosť nenakladať s nehnuteľnosťami. Následne dňa 30. 06. 2017 sa konala napádaná dražba. Dražby sa zúčastnila ako účastník dražby č. 1 spoločnosť PROFIMED komodity, s. r. o. Banská Bystrica, IČO: 46 311 955, ktorý bol na dražbe zastúpený JUDr. Romanom Kašubom, advokátom a na dražbe uviedol, že nie sú splnené zákonom stanovené podmienky, že v tento deň bola prednesená a bola známa skutočnosť všetkým zúčastneným, že tu existuje rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica o uložení povinnosti navrhovateľovi dražby zdržať sa akéhokoľvek nakladania nehnuteľností. Dražobník č. 1 uviedol pred začatím dražby licitátorovi, dražobníkovi, notárovi a prítomnému konateľovi navrhovateľa dražby, že na základe zisťovania informácie z katastra nehnuteľnosti a o aktuálnych zápisoch a konaniach týkajúcich sa LV Č.. XXXX, bolo 29. 06. 2017 Okresnému úradu Banská Bystrica doručené na zápis do katastra nehnuteľností nami uvádzané neodkladné opatrenie. Vzhľadom na uvedené vzniesol účastník dražby č. 1 námietky vyššie uvádzané. Máme za to, že navrhovateľ dražby veľmi dobre vedel, že v čase konania dražby už bolo vydané rozhodnutie o neodkladnom opatrení nenakladať s nehnuteľnosťou, ktorá tvorí predmet dražby. Úmyselne prevzal toto rozhodnutie až potom, ako sa uskutočnila napádaná dražba. Taktiež nadobúdateľ - vydražiteľ, žalovaný 3/, nebol dobromyseľný pri nadobudnutí tohto vlastníctva. Máme za to, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky v zmysle zákona o dobrovoľných dražbách. Už zo samotného priebehu konania dražby je zrejmé, že všetci zúčastnení mali vedomosť tom, že tu existuje neodkladné opatrenie prikazujúce navrhovateľovi dražby s nehnuteľnosťami nenakladať. Taktiež uvedené konanie žalovaného 1/ navodzuje predstavu, že dražba bola len simulovaným právnym úkonom na rýchlu zmenu vlastníka nehnuteľnosti, aby sa tak zamedzovalo k domoženiu sa akýchkoľvek nárokov. Pre úplné dokreslenie situácie žalobca poukázal na to, že dňa 31. 07. 2017 bol na Okresný úrad Banská Bystrica, katastrálny odbor, doručený návrh na zrýchlený vklad vlastníckeho práva, a to zo spoločnosti žalovaného 3/, vydražiteľom, na spoločnosť PMO s. r. o. Žilina a zároveň 01. 08. 2017 doručený návrh na zrýchlený vklad záložného práva na spoločnosť PMO, s. r. o., Žilina. Z uvedeného je úplne evidentné, že takýmto spôsobom bude marená akákoľvek reálna možnosť právne si uplatňovať nároky na vydanie nehnuteľností. Takýmto spôsobom zákon dáva priestor pre úmyselné podvodné konanie. Na základe uvedených skutočností máme za to, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky na uskutočnenie dražby, vydražiteľ, žalovaný 3/, nebol dobromyseľný pri nadobudnutí vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam s poukazom na to, že dražba nie je originálnym spôsobom nadobudnutia vlastníctva. K podanej žalobe žalobca ako listiny pripojil - internetový Výpis z listu vlastníctva číslo XXXX; internetový výpis z Obchodného registra pre obchodnú spoločnosť žalovaného 1/, žalovaného 2/, žalovaného 3/; uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14C/42/2017-107 zo dňa 26. 06. 2017; Odborné vyjadrenie číslo 14/2017 znalca Mgr. Miroslav Koutný a zároveň žalobca v žalobe o neplatnosť dražby žiadal, aby súd vyžiadal od Okresného úradu v Banskej Bystrici, katastrálny odbor Návrh na zrýchlený vklad práva do katastra z 27. 07. 2017 a Návrh na zrýchlený vklad J. XXXX/XXXX, ako aj Notársku zápisnicu zo dňa 30. 06. 2017.

2. Podaním zo dňa 28. 09. 2017, podaným osobne do podateľne Okresného súdu Banská Bystrica po podaní žaloby na začatie tohto súdneho konania, žalobca podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Uznesením č. k. 64Cb 161/2017-196 zo dňa 24. 10. 2017, právoplatným dňa 15. 11. 2017 a vykonateľným dňa 30. 10. 2017, súd rozhodol, že žalovanému 3/ ukladá do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 64Cb/161/2017, zdržať sa nakladania spôsobom prevodu, predajom, darovaním, zaťažením právami tretích osôb, vecným bremenom, záložným právom, právom nájmu, právom podnájmu a dražbou, s nehnuteľnosťami zapísanými na LV Č.. XXXX vedenom Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálny odbor, okres Banská Bystrica, obec Banská Bystrica, k. ú. Radvaň, a to:

Parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape:

- parcelné číslo XXXX/XXX, výmera 1009 m², druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoría,

- vchod: B, suterén, priestor č. 8-16, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXX/XXXXXXX,
- vchod: B, suterén, priestor č. 8-17, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXX/XXXXXXX.
- vchod: B, suterén, priestor č. 8-18, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXX/XXXXXXX,
- vchod: B, suterén, priestor č. 8-19, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXX/XXXXXXX,
- vchod: B, suterén, priestor č. 8-20, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXX/XXXXXXX,
- vchod: B, suterén, priestor č. 8-21, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXX/XXXXXXX,
- vchod: B, suterén, priestor č. 8-22, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXX/XXXXXXX,
- vchod: B, suterén, priestor č. 8-23, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXX/XXXXXXX,
- vchod: B, suterén, priestor č. 8-24, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXX/XXXXXXX,
- vchod: B, suterén, priestor č. 8-25, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXX/XXXXXXX,
- vchod: B, suterén, priestor č. 8-26, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXX/XXXXXXX,
- vchod: B, suterén, priestor č. 8-27, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXX/XXXXXXX,
- vchod: B, suterén, priestor č. 8-28, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXX/XXXXXXX,
- vchod: B, suterén, priestor č. 8-29, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXX/XXXXXXX a v prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia proti žalovanému 3/ zamietol.

4. Súd doručoval žalovanému 1/ žalobu spolu s prílohami a spolu s doručením žaloby súd uznesením č. k. 64Cb 161/2017-224 zo dňa 08. 02. 2018 žalovaného 1/ vyzval, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne sa vyjadril k žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení (§ 167 ods. 1, 2 Zákona č. 160/2015 Z. z. (ďalej len „CSP“)). Žalovaný 1/ písomnosti prevzal dňa 01. 03. 2018, čo preukazuje poštová doručienka (§ 111 ods. 1 CSP) a v určenej lehote, ani následne sa žalovaný 1/ v spore písomne nevyjadril.

5. Podaním zo dňa 13. 04. 2018, ktoré bolo vyjadrením k podanej žalobe (§ 167 ods. 1, 2 CSP), žalovaný 2/ žiadal žalobu zamietnuť. Uviedol, že s poukazom na § 19 ods. 1 písm. b) Zákona č. 527/2002 Z. z. nesúhlasí s tvrdením žalobcu, že všetci prítomní na dražbe boli kvalifikovane informovaní o vydaní neodkladného opatrenia. Podľa tohto zákonného ustanovenia existencia neodkladného opatrenia musí byť dražobníkovi preukázaná. Počas celého konania dražby konanej dňa 30. 06. 2017 nebolo dražobníkovi preukázané vydanie akéhokoľvek neodkladného opatrenia týkajúceho sa predmetu dražby. Žalobca sa v žalobe opiera o tvrdenie účastníka dražby č. 1 a o námietky, ktoré na dražbe vzniesol. Ako vyplýva aj z notárskej zápisnice, dražobník uvedené námietky považoval za bezpredmetné, nakoľko skutočnosti, ktoré účastník dražby č. 1 uvádzal, neboli nikomu z prítomných na dražbe známe, neboli verejne známe a ani neboli žiadnym relevantným spôsobom preukázané. Účastník č. 1 síce tvrdil, že údajne bolo dňa 23. 06. 2017 vydané neodkladné opatrenie v konaní sp. zn. 14C/42/2017-107 vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica, ktorým sa zakazuje žalovanému 1/ nakladať s nehnuteľnosťou, ktorá bola predmetom dražby, avšak tieto tvrdenia neboli dôvodom na upustenie od dražby, keďže účastník č. 1 nepreukázal existenciu samotného neodkladného opatrenia a nepreukázal ani to, že by bol osobou, ktorá je účastníkom daného súdneho konania, a teda mu tieto informácie nemohli byť známe. Žalovaný 2/ poukazuje i na to, že na základe žaloby sa toto tvrdenie javí aj ako nesprávne z dôvodu, že účastník č. 1 tvrdil, že neodkladné opatrenie bolo vydané dňa 23. 06. 2017, avšak žalobca uvádza, že o tomto neodkladnom opatrení súd rozhodol dňa 26. 06. 2017. Taktiež námietky účastníka 1, ktorými poukazoval na údajné konanie na katastrálnom úrade pod č. E., neboli žiadnym spôsobom preukázané, nakoľko v čase konania dražby nebola na liste

vlastníctva zapísaná žiadna poznámka, v zmysle ktorej by bol žalovaný 2/ povinný postupovať v zmysle § 19 ods. 1 Zákona č. 527/2002 Z. z., čo preukazuje žalovaný 2/ aj listom vlastníctva zo dňa konania dražby. Tak ako vyplýva z dikcie ustanovenia § 19 ods. 1 Zákona č. 527/2002 Z. z., dražobníkovi musí byť nariadenie neodkladného opatrenia preukázané. Samotné ústne vyhlásenie právneho zástupcu účastníka dražby č. 1 nie je možné považovať za preukázanie tejto skutočnosti tak, ako to zákon predpokladá a vyžaduje. Dražobník nemal najmenší dôvod dôverovať nepreukázaným ústnym informáciám účastníka č. 1, preto námietky účastníka č. 1 považoval za účelové a dražbu vykonal v zmysle zákona. Žalovaný 2/, ako dražobník, uskutočnil dňa 30. 06. 2017 so začiatkom o 10.00 h dražbu špecifikovaných nehnuteľností, pôvodne vo vlastníctve PRŠIANSKA TERASA I., družstvo, Banská Bystrica. Vlastnícke právo dlžníka bolo riadne zapísané na liste vlastníctva. Záložné právo, ktoré bolo predmetom výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby, bolo taktiež zapísané na liste vlastníctva v prospech žalovaného 1/, ktorý bol navrhovateľom dražby. Zároveň bolo na liste vlastníctva riadne zapísané aj začatie výkonu záložného práva záložným veriteľom formou dobrovoľnej dražby. S poukazom na § 70 Katastrálneho zákona má žalovaný 2/ za to, že tvrdenia žalobcu, ktorým spochybňuje vlastnícke právo dlžníka PRŠIANSKA TERASA I., družstvo, sú ničím nepreukázané. Na základe ničím nepodloženého tvrdenia spočívajúceho na dohadoch, špekuláciách a pravdepodobnosti nie je možné úkon nadobudnutia nehnuteľnosti považovať za absolútne neplatný a na základe tohto vyhlásiť za neplatnú i samotnú dražbu. Žalovaný 2/ má za to, že žalobca nepoukázal na žiadne ustanovenie Zákona č. 527/2002 Z. z., ktoré malo byť porušené a na základe ktorého by súd mohol vyhlásiť dražbu za neplatnú. Žalovaný 2/ tvrdí, že boli splnené všetky zákonné podmienky konania dražby a neboli porušené žiadne ustanovenia Zákona o dobrovoľných dražbách. Všetci účastníci boli riadne a včas informovaní o všetkých skutočnostiach týkajúcich sa dražby a dražobník si splnil aj ostatné zákonné povinnosti pri organizovaní dražby. Žalovaný 2/ v tomto podaní ako dôkaz označil Dražobný spis.

6. Podaním zo dňa 15. 05. 2018 žalobca k vyjadreniu žalovaného 2/ uviedol (§ 167 ods. 3 CSP), že predmetným Odborným vyjadrením žalobca preukazuje tú skutočnosť, že jeho výlučné vlastníctvo sporných nehnuteľností bolo prevedené na spoločnosť PRŠIANSKA TERASA I., družstvo, Banská Bystrica, absolútne neplatným právnym úkonom. Ide teda o skutočnosť opierajúcu sa o odborné vyjadrenie znalca s príslušného odboru písomoznalectva.

7. Dňa 01. 06. 2018 súd doručoval žalovanému 2/ podanie žalobcu zo dňa 15. 05. 2018 a umožnil mu, aby v lehote 15 dní od doručenia písomne sa vyjadril a uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na svoju obranu (§ 167 ods. 3 CSP). Písomnosti boli žalovanému 2/ (právny zástupca - § 110 ods. 1 CSP), doručené do elektronickej schránky dňa 17. 06. 2016 (§ 105 ods. 1 CSP), žalovaný 2/ sa v určenej lehote, ani následne, už k veci písomne nevyjadril.

8. Žalovaný 3/ podaním zo dňa 05. 03. 2018, ktoré bolo vyjadrením k žalobe, žiadal žalobu zamietnuť. Uviedol, že napáda aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu. Žalobca v žalobe nikde svoju aktívnu vecnú legitímáciu neosvedčil. Žalobca z obsahu žaloby nedôvodí ani svoje procesné postavenie v rámci konania o neplatnosť dražby. Taktiež žalovaný 3/ namieta, že okruh účastníkov v konaní nezodpovedá § 21 ods. 4 Zákona č. 527/2002 Z. z., absentuje predchádzajúci vlastník. Žalobca skutkovo a právne neuvádza pravdu, pretože v čase konania dobrovoľnej dražby nemal nikto vedomosť o akomkoľvek neodkladnom opatrení, ktoré žalobca spomína. Uvedená skutočnosť sa dá overiť z predmetného spisu o neodkladnom opatrení oboznámením sa s doručenkami jednotlivým osobám. Rovnako tak list vlastníctva neobsahoval žiadnu poznámku v tomto spore. Nejestvovala tak žiadna právna prekážka pre konanie dobrovoľnej dražby. Žalobca musí preukázať, že došlo k takému porušeniu Zákona č. 527/2002 Z. z., ktoré by malo za následok neplatnosť dobrovoľnej dražby. Základnou okolnosťou dražby je, že dražobník v zmysle § 19 ods. 1 písm. b) alebo h) Zákona č. 527/2002 Z. z. je povinný upustiť od dražby najneskôr do jej začatia, ak je dražobníkovi preukázané vykonateľným rozhodnutím, že navrhovateľ dražby nie je oprávnený navrhnuť vykonanie dražby; ak ide o neodkladné opatrenie súdu, postačí, ak je dražobníkovi preukázané, že toto bolo súdom nariadené. Teda žalobca povýšil svoje vlastné tvrdenie o „vedomosti všetkých prítomných“ nad preukázateľnosť vykonateľným rozhodnutím, ktoré nikto nepredložil a ani nemal k dispozícii. Potom sa jedná právne o zjavne účelové tvrdenie žalobcu, pretože vzhľadom na čas dobrovoľnej dražby, by mohol od 08.00 h, kedy sa otvára informačné centrum súdu, ktokoľvek vyžiadať predmetné neodkladné opatrenie a dražobníkovi ho predložiť. Do 10.00 h mal teda ktokoľvek, vrátane žalobcu, viac než dostatok času. Na dobrovoľnej dražbe nebola preukázaná dražobníkovi žiadna právne významná skutočnosť, ktorá by mala za následok upustenie od dražby.

9. Podaním zo dňa 26. 04. 2018 žalobca k vyjadreniu žalovaného 3/ k žalobe uviedol, že trvá na tom, že navrhovateľ dražby veľmi dobre vedel, že v čase konania dražby už bolo vydané rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení nenakladať s nehnuteľnosťou, ktorá tvorila predmet dražby. Uvedené podporuje aj tá skutočnosť, že žalovaný 3/ úmyselne nepreberal poštovú zásielku na adrese svojho sídla, ktorou mu bolo doručované neodkladné opatrenie. Taktiež žalovaný 3/ ako vydražiteľ sa napokon bezprostredne snažil previesť vydražené nehnuteľnosti na iný subjekt, čím by zabránil uplatneniu akýchkoľvek práv žalobcu. O tom svedčí aj doručený návrh na zrýchlený vklad vlastníckeho práva od žalovaného 3/ na spoločnosť PMO, s. r. o., Žilina a zároveň 01. 08. 2017 doručený návrh na zrýchlený vklad záložného práva na spoločnosť PMO, s. r. o., Žilina. Už zo samotného konania žalovaného 3/ je zrejmé, že tento nebol dobromyseľný pri nadobúdaní vlastníctva. Žalobca trvá na tom, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky v zmysle Zákona o dobrovoľných dražbách. Žalobca tiež uvádza, že informácia ohľadom existencie neodkladného opatrenia nachádzajúceho sa na Okresnom úrade Banská Bystrica, katastrálnom odbore, bola overiteľná a jednoducho zistiteľná po vyjadrení tak závažnej skutočnosti JUDr. Kašubom, ako je táto zachytená v samotnej zápisnici o uskutočnenej dražbe a to na kataster portál.sk. Pri tak závažnej informácii pravdivosť jeho tvrdenia bola overiteľná doslova za jednu minútu. Žalobca nemal žiadnu vedomosť o tom, že by 30. 06. 2017 malo dôjsť k dražbe. V prípade, že by túto vedomosť mal, určite by sa dostavil na dražobné konanie, kde by predložil relevantné dôkazy svedčiace o jeho opodstatnených nárokoch. Na hroziacu situáciu poukazoval žalobca už predtým, ako sa dražba uskutočnila, o čom svedčí aj prv vydané neodkladné opatrenie. Len právne listiny v podobe rozhodnutí súdov môžu a mohli zabrániť ďalším úkonom, ktorými sa sledoval zámer zmariť nároky žalobcu. Pokiaľ bolo vlastníctvo nadobudnuté protiprávne, túto skutočnosť nemožno negovať inou právnou skutočnosťou, nasledujúcou po tomto momente. Ak ten, vec ktorého bola dražená v rámci dobrovoľnej dražby, nebol jej vlastníkom, nemohol sa potom následne stať vydražiteľ príklepom a zaplatením ceny dosiahnutej vydražením, vlastníkom draženej veci, a to ani v prípade, ak by bol zachovaný postup podľa § 10 až 33 Zákona č. 527/2002 Z. z.. Každý môže previesť na iného len toľko práv, ktoré zákonným spôsobom získal a má vo vlastníctve.

10. Podaním zo dňa 20. 06. 2018 (§ 167 ods. 4 CSP) žalovaný 3/ uviedol, že žalobcovi nesvedčí aktívna legitímácia v spore, pretože dotknutou osobou podľa § 21 ods. 2, 4 Zákona č. 527/2002 Z. z. nie je, pretože dražba ako taká nijako práva žalobcu nepoškodila. Otázka vlastníckeho práva bola vyriešená v čase realizovania dobrovoľnej dražby údajmi katastra, ktoré je potrebné považovať za hodnoverné. Vlastnícke právo svedčalo konkrétnemu subjektu, toto právo nebolo spochybnené, list vlastníctva neobsahoval žiadnu poznámku, a preto v tomto konaní je potrebné skúmať výlučne porušenie ustanovení Zákona č. 527/2002 Z. z. a nie rozširovať povinnosť súdu na skúmanie akejkoľvek tvrdenej okolnosti, ktorú žalobca tvrdí. Riadny vlastník, ktorým je navyše právnická osoba, by mal svoje vlastnícke právo riadne evidované v katastri nehnuteľnosti brániť v prípade, ak by bolo porušené. Nemožno preto akceptovať, že by stav právny v katastri nehnuteľnosti od 29. 03. 2016 žalobca zistil až o rok. Keďže okruh účastníkov v konaní nezodpovedá § 21 ods. 4 Zákona č. 527/2002 Z. z., žalobu je nutné zamietnuť. Predchádzajúcim vlastníkom podľa údajov katastra nebol žalobca.

11. Súd ešte poukazuje na skutočnosť, že uznesením č. k. 64Cb/161/2017-493 zo dňa 31. 05. 2018 konanie proti žalovanému 4/ zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby proti žalovanému 4/.

12. Na prejednanie veci samej súd určil termín pojednávania na deň 26. 03. 2019, na ktorý sa strany sporu (právni zástupcovia) dostavili.

13. V konaní nebolo sporné, že dňa 30. 06. 2017 sa uskutočnila dobrovoľná dražba špecifikovaných nehnuteľností, ktorej priebeh bol osvedčený Notárskou zápisnicou N 129/2017, NZ 22824/2017, NCRIs 23480/2017 zo dňa 30. 06. 2017, vyhotovenou notárom JUDr. Jozefom Ocelom, Banská Bystrica.

Podľa § 78 CSP nútené spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom osobitný predpis vyžaduje pre úspech v spore účasť všetkých subjektov právneho vzťahu.

Podľa § 78 ods. 2 CSP súd žalobu zamietne, ak nie je splnená podmienka účasti všetkých subjektov podľa odseku 1.

Podľa § 21 ods. 4 Zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách v znení neskorších predpisov, účastníkmi súdneho konania o neplatnosť dražby podľa odseku 2 sú navrhovateľ dražby, dražobník, vydražiteľ, predchádzajúci vlastník a dotknutá osoba podľa odseku 2.

14. V prípade, ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy alebo boli porušené ustanovenia Zákona o dobrovoľných dražbách, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby (§ 21 ods. 2 veta prvá Zákona č. 527/2002 Z. z.). Právo domáhať sa určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby zaniká, ak sa neuplatní do 3 mesiacov odo dňa príklepu (§ 21 ods. 2 Zákona č. 527/2002 Z. z.). Keďže dražba, určenia neplatnosti ktorej sa žalobca domáha, sa konala dňa 30. 06. 2017 a v tento deň došlo aj k príklepu a keďže žaloba na začatie tohto súdneho konania bola osobne podaná do podateľne Okresného súdu Banská Bystrica dňa 28. 09. 2017, čo preukazuje prezenčná pečiatka súdu na č.l. 1 spisu, považoval súd za preukázané, že právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby si žalobca uplatnil v zákonnej prekluzívnej lehote.

15. V konaní nebolo sporné, že žalovaný 1/ bol navrhovateľom napádanej dražby, keď bol osobou, ktorá vykonávala záložné právo, t. j. záložným veriteľom (§ 7 ods. 1 Zákona č. 527/2002 Z. z.), žalovaný 2/ bol dražobníkom, teda osobou, ktorá organizovala napádanú dražbu (§ 6 ods. 1 Zákona č. 527/2002 Z. z.) a žalovaný 3/ bol vydražiteľ, teda účastník napádanej dražby, ktorému bol udelený príklep (§ 2 písm. g) Zákona č. 527/2002 Z. z.). Žalobca v konaní tvrdil, že bol dotknutou osobou, teda že bol napádanou dražbou dotknutý na svojich právach (§ 21 ods. 2 Zákona č. 527/2002 Z. z.).

16. V dražobnom spise žalovaného 2/ sa nachádza aj výpis z listu vlastníctva č. 7672 vyhotovený Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálny odbor, dňa 30. 06. 2017, teda v deň konania napádanej dražby a z tohto listu vlastníctva súd považoval za preukázané, že ako vlastník dražených nehnuteľností bolo zapísané družstvo PRŠIANSKA TERASA I., družstvo, Banská Bystrica, IČO: 50 091 221. Bolo preto potrebné, aby žalobca za stranu tohto súdneho konania označil, a teda žalobu podal, aj proti družstvu PRŠIANSKA TERASA I., družstvo, Banská Bystrica, resp. proti JUDr. Pavlovi Vrškovi ako správcovi, keďže toto družstvo malo v procese napádanej dražby postavenie predchádzajúceho vlastníka. Nič na tomto závere nemení ani skutočnosť, že žalobca tvrdí, že vlastníctvo od žalobcu družstvo nadobudlo na základe neplatného právneho úkonu. Údaje katastra uvedené v § 7 Zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov, teda aj údaje o právach k nehnuteľnostiam a údaje o vlastníkovi nehnuteľnosti (§ 7 písm. c) Zákona č. 162/1995 Z. z.), sú totiž hodnoverné a záväzné, ak sa nepreukáže opak (§ 70 ods. 1, 2 Zákona č. 162/1995 Z. z.). Súd má za to, že ustanovenie § 70 Zák. č. 162/1995 Z. z. je potrebné vykladať tak, že opak musí byť preukázaný ku dňu vzniku právneho úkonu, resp. právnej skutočnosti, vo vzťahu ku ktorým by preukázanie opaku malo vplyv na ich platnosť, účinnosť alebo existenciu. Ku dňu konania dražby opak o vlastníkovi nehnuteľnosti preukázaný nebol, ku tomuto dňu bolo v údajoch katastra ako vlastník nehnuteľností zapísané družstvo PRŠIANSKA TERASA I., družstvo, Banská Bystrica, teda pre účely určenia okruhu účastníkov (strán) súdneho konania o neplatnosť dražby, predchádzajúcim vlastníkom bolo družstvo PRŠIANSKA TERASA I., družstvo, Banská Bystrica.

17. Ak Zákon o dobrovoľných dražbách, ako osobitný právny predpis, určuje, kto sú účastníci súdneho konania o neplatnosť dražby, je potrebné dospieť k záveru, že pre úspech v spore sa vyžaduje účasť všetkých týchto subjektov, a teda z hľadiska procesného práva ide o nútené spoločenstvo (§ 78 ods. 1 CSP), pričom ak v prípade núteného spoločenstva nie je splnená podmienka účasti všetkých subjektov právneho vzťahu, je táto skutočnosť sama o sebe dôvodom na zamietnutie žaloby (§ 78 ods. 2 CSP).

18. Potom, keďže žalobca v zákonnej prekluzívnej lehote sa nedomáhal určenia neplatnosti dražby proti všetkým zákonom určeným účastníkom (stranám) súdneho konania o neplatnosť dražby, bol daný dôvod na zamietnutie žaloby žalobcu, a to bez potreby toho, aby súd vyhodnocoval tvrdenia žalobcu o neplatnosti dražby.

19. Vychádzajúc z konštatovaných skutočností, súd žalobu žalobcu zamietol.

20. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že na pojednávaní konanom dňa 26. 03. 2019 vyhlásil uznesenie, ktorým nepripustil, aby JUDr. Pavel Vrška, správca podstaty úpadcu PRŠIANSKA TERASA I, družstvo, Banská Bystrica, IČO: 50 091 221, pristúpil do konania ako ďalší subjekt na strane žalovaného a uznesenie bolo následne vypracované aj písomne pod č. k. 64Cb/161/2017-558.

21. Na pojednávaní konanom dňa 26. 03. 2019 žalobca navrhol prerušenie tohto súdneho konania do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 60Cb/126/2017. Keďže v danom prípade bol naplnený zákonný dôvod na zamietnutie žaloby z dôvodu nesplnenia podmienky účasti všetkých subjektov právneho vzťahu, v konaní sp. zn. 60Cb/126/2017 nešlo o konanie, v ktorom by sa riešila otázka, ktorá by mohla mať význam pre rozhodnutie súdu (§ 164 CSP), ani prípadne rozhodnutie nezáviselo od otázky, ktorú súd nebol oprávnený v tomto konaní riešiť (§ 162 ods. 1 písm. a) CSP), preto súd spolu s rozhodnutím vo veci samej rozhodol aj o zamietnutí návrhu žalobcu na prerušenie konania (§ 162 ods. 3 CSP).

Podľa § 335 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

22. Vzhľadom na to, že po začatí tohto súdneho konania bolo proti žalovanému 3/ nariadené neodkladné opatrenie (viď ods. 3 odôvodnenia), súd aj bez návrhu súčasne týmto rozsudkom, ktorým žalobu zamietá, zrušil aj neodkladné opatrenie nariadené proti žalovanému 3/ po začatí konania. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na skutočnosť, že žalobu, na základe ktorej bolo toto súdne konanie začaté (§ 156 CSP), podal žalobca osobne do podateľne Okresného súdu Banská Bystrica dňa 28. 09. 2017 o 15.02 h, čím začalo toto súdne konanie. Dňa 28. 09. 2017 o 15.05 h žalobca osobne do podateľne Okresného súdu Banská Bystrica podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, teda návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný po začatí tohto súdneho konania. Taktiež súd poukazuje na skutočnosť, že hoci žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako žalovaného 1/ označil spoločnosť 1/ Floor RAST, s. r. o., so sídlom Jozefská 2987/19, 811 06 Bratislava, t. j. žalovaný 1/ označený v žalobe o neplatnosť dražby, ako žalovaného 2/ spoločnosť Full services, s. r. o., so sídlom Škultétyho 8366/78, 010 01 Žilina, t. j. žalovaný 3/ označený v žalobe o neplatnosť dražby a ako žalovaného 3/ spoločnosť PMO, s. r. o. so sídlom Škultétyho 78, 01 001 Žilina, IČO: 36 411 221 a návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému 1/ (Floor RAST, s. r. o., Bratislava) a žalovanému 2/ (Full services, s. r. o., Žilina) povinnosť zdržať sa nakladania spôsobom prevodu, predajom, darovaním, prevodom na inú osobu, zaťažením právami tretích osôb, vecným bremenom, záložným právom, vrátane práva nájmu a podnájmu, ako aj dražbou, so špecifikovanými nehnuteľnosťami vedenými na LV Č.. XXXX kat. úz. Radvaň, vedený Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálny odbor, pre k. ú. Radvaň a zároveň sú povinný sa zdržať poškodzovania a akýchkoľvek zásahov na uvedenej nehnuteľnosti až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, na základe výzvy súdu zo dňa 05. 10. 2017, aby žalobca jednoznačne uviedol, ku ktorému začatému konaniu vedenému Okresným súdom Banská Bystrica podal dňa 28. 09. 2017 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže žalobným návrhom (petitom) sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia až do právoplatného skončenia konania vo veci samej a pri opise rozhodujúcich skutočností uvádza, že až do právoplatného skončenia konania o absolútnu neplatnosť právneho úkonu týkajúceho sa prevodu nehnuteľností je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán a len pre úplnosť uviedol, že spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podal aj žalobu vo veci samej o určenie neplatnosti dražby, žalobca podaním zo dňa 09. 10. 2017 uviedol, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia bol podaný ku konaniu o určenie neplatnosti dražby, teda v konaní o určenie neplatnosti dražby ako konania v merite veci, je nevyhnutné, aby pred skončením boli upravené pomery neodkladným opatrením s poukazom na všetky skutočností uvádzané v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia.

23. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovanému 1/, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania proti žalobcovi, ktorý vo veci úspech nemal, žalovanému 2/, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania proti žalobcovi, ktorý vo veci úspech nemal a žalovanému 3/, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania proti žalobcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Podľa § 262 ods. 1 CSP súd v tomto rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodol len o nároku na náhradu trov konania a podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto súdному rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia na Okresnom súde Banská Bystrica vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedené vady, ak tieto vady mali vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok; sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu; má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.