

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 9C/85/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221205643  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1221205643.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobkyne: D.. N. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, F., Č. A., štátny občan SR, proti žalovanej: B.. O. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX, R., štátny občan SR, o obnovu konania 10C/59/2015, takto

### rozhodol:

Súd žalobu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn 10C/59/2015 odmieta.

Súd náhradu trov konania žalovanému nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Dňa 08.10.2021 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu, ktorým sa domáhal obnovy konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 10C/59/2015. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že v súdnom konaní sa udialo veľmi veľa základných chýb. Žalobkyňa poslala dňa 20.08.2020 doporučené tunajšiemu súdu 11 sťažností, na ktoré však podľa svojho vyjadrenia dodnes nemá odpoveď. Ďalej uviedla, že sudkyňa aj sudcovia odvolacieho súdu s ňou jednali ako s občanom druhej kategórie, ktorý nemá práva, pretože je sám, nemajetný a nemá sa ho kto zastat'. K samotného pôvodnému konaniu (10C/59/2015) uviedla, že jej sestra (v tomto konaní žalovaná) neuviedla žiadny dôkaz, ktorý by ju oprávňoval robiť si na byt akékoľvek nároky. Po ukončení štúdia sa vydala a odišla z predmetného bytu a od tej doby matku nevidela a ani o ňu nejavila žiadny záujem a matku svojou ľahostajnosťou takto utrápila. Žalobkyňa namieta, že táto skutočnosť sa v rozsudku tunajšieho súdu vyneseného v konaní 10C, a ani v rozsudku odvolacieho súdu nenachádza. Rovnako sa v týchto rozsudkoch nenachádza ani skutočnosť týkajúca sa poslednej vôle poručiťky, na základe ktorej mala odkázať predmetný byt výlučne žalobkyňi. Žalobkyňa ďalej uviedla, že tieto skutočnosti nemali k dispozícii sudcovia, ktorí prejednali jej odvolanie, pričom jej odvolanie bolo prejednané bez jej predvolania. Žalobkyňa má v predmetnom byte nahlásený trvalý pobyt nepretržite od roku 1972 a má v ňom aj svoje veci. Žalobkyňa vo svojej žalobe uvádza aj ďalšie skutočnosti, avšak tieto sú pre potreby rozhodnutia o povolení obnovy konania irelevantné, preto sa im súd bližšie nebude venovať.

2. Podľa § 397 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej v texte aj „C.s.p.“), „Proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak:

- sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,

d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,  
e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo  
f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.“.

3. Podľa § 400 C.s.p., „Žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.“.

4. Podľa § 404 C.s.p., „Za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, ak

a) bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávnych predpisov zrušený,

b) nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, alebo

c) ide o dôvody obnovy konania uvedené v § 397 písm. c) až e).“.

5. Podľa § 406 C.s.p., „V žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.“.

6. Podľa § 410 C.s.p., „Žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii.“.

7. Podľa § 413 ods. 1 C.s.p.: „Súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

a) bola podaná oneskorene,

b) bola podaná neoprávnenou osobou,

c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,

d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo

e) je zjavne nedôvodná.“.

8. Podľa § 413 ods. 2 C.s.p.: „Ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.“.

9. Podľa § 414 C.s.p.: „Ak súd žalobu na obnovu konania neodmietne, rozhodne rozsudkom, či obnovu konania povolí alebo zamietne.“.

10. Podľa § 470 ods. 1 C.s.p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

11. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., „Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.“.

12. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“.

13. Tunajší súd si nechal predložiť súdny spis 10C/59/2015, z ktorého zistil, že žalobkyňa (v konaní 10C vystupovala ako žalovaná) opakovane doručovala súdu podania s obdobným obsahom, teda ňou tvrdené skutočnosti, ktoré uvádza v žalobe na obnovu konania sa nachádzajú aj v spise 10C/59/2015, teda tak sudkyňa tunajšieho súdu, ako aj sudcovia odvolacieho súdu sa s ich obsahom oboznámili a skutočnosť, že tieto neuvádzajú vo svojich rozhodnutiach znamená, že tieto v predmetnom konaní nepokladali za podstatné. K námietke žalobkyne, že odvolací súd vec prejednal bez toho, aby ju predvolal na pojednávanie, tunajší súd uvádza, že odvolací súd v zmysle § 385 ods. 1 C.s.p. nariadi pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem. V danom prípade tomu tak nebolo a keďže odvolací súd nepotreboval zopakovať a ani

doplniť dokazovanie a súčasne to nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem, tak pojednávanie nenariadil. Táto námietka žalobkyne preto neobstojí.

14. Žaloba na obnovu konania je prípustná iba v prípadoch, ktoré sú výslovne uvedené v § 379 ods. 1 C.s.p.. Ak tomu tak nie je, žaloba je neprípustná a súd ju podľa § 413 ods. 1 písm. c) C.s.p. odmietne. Zo samotnej žaloby nevyplývajú také skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré žalobkyňa nemohla použiť v pôvodnom konaní a mohli by jej privodiť pre ňu priaznivejšie rozhodnutie vo veci, pretože v žalobe tvrdené skutočnosti boli opakovane predkladané súdu aj v podaniach založených v spise 10C/59/2015, napríklad podanie zo dňa 01.06.2017 (založené na č.l. 132) alebo podanie zo dňa 30.06.2020 (založené na č.l. 398 spisu), čím nie je naplnená podmienka prípustnosti žaloby na obnovu konania podľa § 397 písm. a) C.s.p.. Rovnako má súd za to, že nemožno vykonať dôkazy, ktoré nemohli byť vykonané v pôvodnom konaní, pretože žalobkyňa vykonanie žiadnych dôkazov ani nenavrhuje. Z uvedeného dôvodu nie je naplnená podmienka prípustnosti žaloby na obnovu konania podľa § 397 písm. b) C.s.p.. Samotné tvrdenia o korupcii, prípadne iných protizákonných skutkoch nie sú bez ich ďalšieho preukázania postačujúce. Takéto závažné tvrdenia je potrebné aj náležitým spôsobom preukázať (napríklad odsudzujúcim rozsudkom). Preto súd nemôže považovať ani túto podmienku prípustnosti žaloby na obnovu konania (podľa § 397 písm. c) C.s.p.) za naplnenú. Ďalšie podmienky podľa písmen d) až f) predmetného ustanovenia naplnené nie sú, pretože vo veci nerozhodoval Európsky súd pre ľudské práva a ani Súdny dvor Európskej únie, Rada Európskej únie alebo Komisia a taktiež tu nie je možnosť preskúmania pôvodného právoplatného rozsudku, ktorá by vyplývala z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie. Súd navyše považuje za potrebné dodať, že po preštudovaní spisového materiálu pôvodného konania 10C/59/2015, ako aj podanej žaloby na obnovu konania musí konštatovať, že podaná žaloba je aj zjavne nedôvodná, nakoľko v nej nie sú uvedené žiadne nové, resp. iné skutočnosti od tých, ktoré už boli súdu predložené v konaní 10C/59/2015 a tieto skutočnosti nie sú spôsobilé privodiť žalobkyňu priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

15. Na základe obsahu spisu súd dospel k záveru, že v predmetnej veci zákonné podmienky pre vyhoviecie návrhu na obnovu konania nie sú dané, pretože sa v danom prípade jedná o žalobu, ktorá nie je prípustná a navyše je aj zjavne nedôvodná, čím sú splnené podmienky pre odmietnutie žaloby na obnovu konania podľa § 413 ods. 1 písm. c) a e) C.s.p..

16. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V prípade zastavenia sporového konania v dôsledku odmietnutia žaloby, je potrebné konštatovať, že zastavenie konania procesne zavinil žalobca. Súd však žalovanému právo na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal, pretože žalovanému žiadne trovy konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.