

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 6Csp/51/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120370345  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:6120370345.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Milanom Majerníkom, PhD., v spore žalobcu: Silverside, a.s., so sídlom Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, zast.: VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915, proti žalovanej: F. F., X.. XX.XX.XXXX, L. H. XXX/XX, XXX XX B., o zaplatenie 6.863,04 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 3.953,22 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.953,22 EUR od 20.08.2020 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 28.08.2020 v spojení s opravným návrhom zo dňa 20.10.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanej zaplatiť mu sumu istiny 4.305,15 EUR a sumu istiny 2.027,29 EUR, sumu zmluvnej pokuty 530,60 EUR, sumu nákladov spojených s uplatneným pohľadávky 23 EUR, spolu s úrokmi z omeškania špecifikovanými v bode 2, a nahradiť mu trovy konania.

2. Podanie návrhu odôvodnil tým, že žalovaná dňa XX.XX.XXXX uzavrela so žalobcom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol spotrebiteľský úver nasledovne: istina 4.600 EUR, zmluvný úrok 18,39 % p.a.. Žalovaná sa zaviazala splácať úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 117,78 EUR. Žalovaná sa dostala so splácaním úveru do omeškania. Žalobca upomienkami č. X zo dňa XX.XX.XXXX, zo dňa XX.XX.XXXX, zo dňa XX.XX.XXXX, zo dňa XX.XX.XXXX, vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle Sadzobníka poplatkov žalobcu a súčasne upozornil žalovanú, že si žalobca uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca výzvami s názvom „Posledná výzva“ zo dňa XX.XX.XXXX, zo dňa XX.XX.XXXX vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne upozornil žalovanú, že (i) si žalobca od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, (ii) vymáhanie nárokov žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a (iii) že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaný v omeškaní so splácaním viac ako 3 (slovom: tri) mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo Zmluvy. Žalovaná si Poslednú výzvu zo dňa XX.XX.XXXX neprevzala v odbernej lehote - zásielka bola uložená na pošte dňa XX.XX.XXXX. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním úveru: Žalobca má právo na

zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy nezaplátenej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. Zmluvy), žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy nezaplátenej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy), žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bude vyčíslená ku dňu zosplatnenia úveru od prvého dňa omeškania. Žalobca oznámením o zosplatnení pohľadávky zo Zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX oznámil žalovanej, že ku dňu XX.XX.XXXX pristupuje ku zosplatneniu pohľadávky zo zmluvy a žalobca vyčísil výšku dlžnej sumy na sumu 7.056,98 EUR a súčasne vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy (sumy zosplatneného úveru). Žalobca zároveň upozornil žalovanú na to, že v prípade, ak žalovaná dlžnú sumu nezaplatí v stanovenej lehote, žalobca si dlžnú sumu voči žalovanej uplatní súdnou cestou - oznámenie o zosplatnení tak možno považovať za predžalobnú výzvu. Žalovaná si oznámenie o zosplatnení pohľadávky neprevzala v odbernej lehote - zásielka bola uložená na pošte dňa XX.XX.XXXX. Nakoľko bola žalovaná v omeškaní so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 (slovom: tri) mesiace: Žalobca v zmysle ust. článku IX. bod 3. Zmluvy vyhlásil dňa XX.XX.XXXX okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa Zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti (tzv. zosplatnenie úveru), žalobca má právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy zosplatneného úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. Zmluvy), žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy zo splatného úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy), žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplatnenia Úveru od prvého dňa omeškania. VYMEDZENIE NÁROKU ŽALOBCEU - S prihliadnutím na skutočnosti vymedzené v bode V. tejto žaloby vyššie, žalobca uplatňuje voči žalovanej nárok na zaplatenie:

ISTINY

- istiny (celková výška dlžnej istiny úveru ku dňu zosplatnenia) vo výške 4.305,15 EUR,

ZMLUVNÝCH ÚROKOV

- zmluvných úrokov vo výške: 18,39 % ročne (článok II. Zmluvy), t.j. celkovo vo výške 2.027,29 EUR do dňa zosplatnenia úveru,

ZMLUVNEJ POKUTY

- zmluvnej pokuty vo výške: 10 % p.a. zo sumy vo výške 2.350,44 EUR od 01.08.2020 do dňa podania žaloby,

- zmluvnej pokuty vo výške: 10 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru nasledovne: zo sumy (v EUR)

117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.08.2017 do 21.09.2017,

0,78 EUR omeškaná splátka úveru od 22.09.2017 do 27.09.2017,

117,87 EUR omeškaná splátka úveru od 24.09.2017 do 27.09.2017,

116,56 EUR omeškaná splátka úveru od 28.09.2017 do 20.10.2017,

114,34 EUR omeškaná splátka úveru od 24.10.2017 do 22.11.2017,

112,12 EUR omeškaná splátka úveru od 24.11.2017 do 21.12.2017,

109,90 EUR omeškaná splátka úveru od 24.12.2017 do 07.05.2018,

59,90 EUR omeškaná splátka úveru od 08.05.2018 do dňa podania žaloby,

117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.01.2018 do dňa podania žaloby,

117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.02.2018 do dňa podania žaloby,

117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.03.2018 do dňa podania žaloby,

117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.04.2018 do dňa podania žaloby,

117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.05.2018 do dňa podania žaloby,

117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.06.2018 do dňa podania žaloby,

117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.07.2018 do dňa podania žaloby,

117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.08.2018 do dňa podania žaloby,

117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.09.2018 do dňa podania žaloby,

117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.10.2018 do dňa podania žaloby,

117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.11.2018 do dňa podania žaloby,

117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.12.2018 do dňa podania žaloby,

117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.01.2019 do dňa podania žaloby,

117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.02.2019 do dňa podania žaloby,

117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.03.2019 do dňa podania žaloby,

117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.04.2019 do dňa podania žaloby,

117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.05.2019 do dňa podania žaloby,

117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.06.2019 do dňa podania žaloby,

117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.07.2019 do dňa podania žaloby,

117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.08.2019 do dňa podania žaloby,  
117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.09.2019 do dňa podania žaloby,  
117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.10.2019 do dňa podania žaloby,  
117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.11.2019 do dňa podania žaloby,  
117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.12.2019 do dňa podania žaloby,  
117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.01.2020 do dňa podania žaloby,  
117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.02.2020 do dňa podania žaloby,  
117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.03.2020 do dňa podania žaloby,  
117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.04.2020 do dňa podania žaloby,  
117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.05.2020 do dňa podania žaloby,  
117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.06.2020 do dňa podania žaloby,  
zmluvnej pokuty spolu vo výške 530,60 EUR,

#### ÚROKOV Z OMEŠKANIA

• zákonného úroku z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo sumy vo výške 2.350,44 EUR od 01.08.2020 do zaplatenia,

• zákonného úroku z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru nasledovne: zo sumy (v EUR) povaha dlžnej sumy odo dňa do

117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.08.2017 do 21.09.2017,

0,78 EUR omeškaná splátka úveru od 22.09.2017 do 27.09.2017,

117,87 EUR omeškaná splátka úveru od 24.09.2017 do 27.09.2017,

116,56 EUR omeškaná splátka úveru od 28.09.2017 do 20.10.2017,

114,34 EUR omeškaná splátka úveru od 24.10.2017 do 22.11.2017,

112,12 EUR omeškaná splátka úveru od 24.11.2017 do 21.12.2017,

109,90 EUR omeškaná splátka úveru od 24.12.2017 do 07.05.2018,

59,90 EUR omeškaná splátka úveru od 08.05.2018 do zaplatenia,

117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.01.2018 do zaplatenia,

117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.02.2018 do zaplatenia,

117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.03.2018 do zaplatenia,

117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.04.2018 do zaplatenia,

117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.05.2018 do zaplatenia,

117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.06.2018 do zaplatenia,

117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.07.2018 do zaplatenia,

117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.08.2018 do zaplatenia,

117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.09.2018 do zaplatenia,

117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.10.2018 do zaplatenia,

117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.11.2018 do zaplatenia,

117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.12.2018 do zaplatenia,

117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.01.2019 do zaplatenia,

117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.02.2019 do zaplatenia,

117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.03.2019 do zaplatenia,

117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.04.2019 do zaplatenia,

117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.05.2019 do zaplatenia,

117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.06.2019 do zaplatenia,

117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.07.2019 do zaplatenia,

117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.08.2019 do zaplatenia,

117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.09.2019 do zaplatenia,

117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.10.2019 do zaplatenia,

117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.11.2019 do zaplatenia,

117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.12.2019 do zaplatenia,

117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.01.2020 do zaplatenia,

117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.02.2020 do zaplatenia,

117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.03.2020 do zaplatenia,

117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.04.2020 do zaplatenia,

117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.05.2020 do zaplatenia,

117,78 EUR omeškaná splátka úveru od 24.06.2020 do zaplatenia,

zákonného úroku z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplatenia úveru (t.j. 13.07.2020) v výške 467,70 EUR od 01.08.2020 do zaplatenia,

NÁKLADOV ZA VYSTAVENIE LISTOVEJ UPOMIENKY •

nákladov za vystavenie listovej upomienky č. 1 zo dňa 30.08.2017 vo výške: 3,00 EUR,  
nákladov za vystavenie listovej upomienky č. 1 zo dňa 30.09.2017 vo výške: 3,00 EUR,  
nákladov za vystavenie listovej upomienky č. 1 zo dňa 30.10.2017 vo výške: 3,00 EUR,  
nákladov za vystavenie listovej upomienky č. 1 zo dňa 30.11.2017 vo výške: 3,00 EUR,  
nákladov za vystavenie listovej upomienky č. 1 zo dňa 30.12.2017 vo výške: 3,00 EUR,  
nákladov za vystavenie poslednej výzvy zo dňa 27.09.2017 vo výške: 4,00 EUR,  
nákladov za vystavenie poslednej výzvy zo dňa 27.01.2018 vo výške: 4,00 EUR,  
t.j. vynaložených nákladov spolu vo výške 23 EUR.

3. Žalovanej bola žaloba doručovaná postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), t.j. bolo zverejnené oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke dňa 18.10.2021.

4. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa dňa 18.01.2022 dostavil iba právny zástupcu žalobcu, preto súd prejednal vec v neprítomnosti žalobcu a žalovanej a následne bolo pojednávanie odročené na deň 16.02.2022 o 9.00 hod. za účelom vyhlásenia rozsudku vo veci samej.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením postupom podľa § 204 CSP s podaniami strán sporu a listinnými dôkazmi, a to: návrh na vydanie platobného rozkazu na č.l. 6-30, zmluva o spotrebiteľskom úvere na č.l. 37-45, sadzobník poplatkov na č.l. 46, upomienka na č.l. 47, doručenka na č.l. 48-49, upomienka na č.l. 50, doručenka na č.l. 51-52, upomienka na č.l. 53-54, doručenka na č.l. 55-56, upomienka na č.l. 57-58, doručenka na č.l. 59-60, upomienka na č.l. 61-62, doručenka na č.l. 63-64, posledná výzva na č.l. 65-66, doručenka na č.l. 67-68, na č.l. 69-70 - posledná výzva, na č.l. 71-72 doručenka, predžalobná výzva na č.l. 73-75, príloha k oznámeniu o zosplatnení pohľadávky na č.l. 76-77, doručenka na č.l. 78-79, platobná disciplína k Zmluve o spotrebiteľskom úvere na č.l.80-81, výzva Okresného súdu Banská Bystrica na č.l. 88-89, oprava vád návrhu na vydanie platobného rozkazu na č.l. 93-115, platobný rozkaz na č.l. 120-126, postúpenie veci na č.l. 1, návrh na pokračovanie v konaní na č.l. 163-164, výzva Okresného súdu Bardejov na č.l. 177, vyjadrenie žalobcu na č.l. 186-189, žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru na č.l. 190, výpis z účtu na č.l. 191, správa z registra insolventov na č.l. 192-194, potvrdenie o výplate dôchodkových dávok na č.l. 195, opatrenie na č.l. 205, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

6. Žalobca a žalovaná uzavreli dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 4.600 EUR. Žalovaná sa zaviazala tento úver splatiť v 60 mesačných splátkach vo výške 117,78 EUR splatných 23. deň v mesiaci s dátumom splatnosti prvej pravidelnej splátky XX.XX.XXXX a termínom konečnej splatnosti XX.XX.XXXX. Celkovo žalovaná mala zaplatiť 7.066,80 EUR. Medzi zmluvnými stranami bola dohodnutá úroková sadzba úveru 18,39 % ročne (p.a.), RPMN bola 19,62 %, priemerná RPMN bola 14,84 %.

7. Podľa čl. IV - Podmienky pre uplatňovanie úrokovej sadzby dohodnutá úroková sadzba sa nemení po celý čas splácania úveru (fixná úroková sadzba). Vyčerpaný úver sa úročí na základe fixnej úrokovej sadzby až do jeho úplného splatenia.

8. Podľa čl. V. - Ročná percentuálna miera nákladov a predpoklady použité na jej výpočet bod 1. a 2. ročná percentuálna miera nákladov predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru. Ročná percentuálna miera nákladov sa počíta podľa vzorca v prílohe č. 2 k Zákonom o spotrebiteľských úveroch a na základe údajov platných v čase uzavretia tejto Zmluvy. Celkové náklady spotrebiteľa predstavujú súčet útokov za úver podľa tejto Zmluvy. Pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že úver je poskytnutý v Deň poskytnutia úveru a v dohodnutej výške. Zmluvné strany si riadne a v súlade so Zmluvou budú plniť svoje povinnosti a nedôjde k zmene splátkového kalendára. Výška ročnej percentuálnej miery nákladov je uvedená v článku II., bod 2 tejto Zmluvy.

9. Podľa čl. IX - Upozornenie na následky nesplácania bod 1. - 6. Ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Zmluvná pokula spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, t.j. priemernú hodnotu

ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, nasledujúce sankcie za omeškanie od nasledujúceho dňa nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Ak sa Dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek Pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto Zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, Veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa Zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatnenie úveru). Toto právo môže Veriteľ uplatniť, ak Dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej Pravidelnej splátky s upozornením na právo Veriteľa vyhlásiť zosplatnenie úveru. Toto upozornenie sa Dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva Veriteľa. V prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatnených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako. Veriteľ upozorní Dlžníka na omeškanie s úhradou Pravidelnej splátky dohodnutej v Zmluve v lehote jej splatnosti písomne alebo formou krátkej textovej správy (SMS), a to najneskôr do 15 dní od dňa splatnosti Pravidelnej splátky. Ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním svojich záväzkov podľa tejto Zmluvy, Veriteľ oznámi vznik omeškania a jeho trvanie do elektronického registra údajov o spotrebiteľských úveroch vedeného podľa príslušných právnych predpisov.

10. Z upomienky č. X zo dňa XX.XX.XXXX, zo dňa XX.XX.XXXX, zo dňa XX.XX.XXXX, zo dňa XX.XX.XXXX, zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že žalobca vyzýval žalovanú na úhradu omeškaných splátok.

11. Z poslednej výzvy zo dňa XX.XX.XXXX a zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že žalobca vyzýval žalovanú na úhradu dlžnej sumy a zároveň ju upozornil na možnosť pristúpenia k zosplatneniu celého dlhu.

12. Predžalobnou výzvou zo dňa XX.XX.XXXX žalobca zosplatnil pohľadávku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXX XXX XXX a to ku dňu XX.XX.XXXX a zároveň vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy do 14 dní od doručenia oznámenia. Predmetnú predžalobnú výzvu doručoval žalovanej na adresu H. XXX/XX, XXX XX B., ktorá je uvedená v zmluve, s tým, že zásielka sa vrátila odosielateľovi dňa XX.XX.XXXX ako zásielka neprevzatá v odbernej lehote.

13. Z platobnej disciplíny vyplýva, že žalovaná uhradila sumu celkovo 646,78 EUR (117,78 EUR dňa XX.XX.XXXX, 117 EUR dňa XX.XX.XXXX, 2 EUR dňa XX.XX.XXXX, 120 EUR dňa XX.XX.XXXX, 120 EUR dňa XX.XX.XXXX, 120 EUR dňa XX.XX.XXXX, 50 EUR dňa XX.XX.XXXX).

14. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa XX.XX.XXXX platobný rozkaz sp. zn. XXUp/XXXX/XXXX, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 4.305,15 EUR, úrok 2.027,29 EUR, zmluvnú pokutu 530,60 EUR, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 23 EUR, spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne a náhradu trov konania.

15. Platobný rozkaz sa nepodarilo dourčiť žalovanej do vlastných rúk a na výzvu súdu zo dňa XX.XX.XXXX predložil právny zástupca žalobcu návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

16. Dňa XX.XX.XXXX bol tunajšiemu súdu postúpený spis na ďalšie konanie.

17. Na výzvu súdu zo dňa XX.XX.XXXX právny zástupca žalobcu vo vyjadrení zo dňa XX.XX.XXXX uviedol, že žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením v poradí šiestej splátky úveru splatnej dňa XX.XX.XXXX. Následne žalobca vyzval žalovanú na úhradu splatných záväzkov v obsahu upomienky - poslednej výzvy zo dňa XX.XX.XXXX a neskôr pristúpil k zosplatneniu úveru, o čom informoval predžalobnou výzvou zo dňa XX.XX.XXXX. V žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru žalovaná uviedla, že má priemerný mesačný príjem XXX,XX EUR, minimálne výdavky XXX,XX EUR, z čoho vyplývajú voľné zdroje spotrebiteľa 119,61 EUR. Zároveň žalovaná k žiadosti predložila potvrdenie Sociálnej poisťovne o výplate dôchodkových dávok zo dňa XX.XX.XXXX a výpis z účtu od XX.XX.XXXX G. XX.XX.XXXX. Žalobca vykonal šetrenie v registri - CRIF - nebank (zistil, že žalovaná spláca splátky úveru 11 EUR mesačne), registri RegisterUverov s.r.o., a Registri insolvenčných.

18. Na pojednávaní konanom dňa 18.01.2022 právny zástupca žalobcu uviedol, že žalovaná uhradila päť splátok, t.j. 588,90 EUR.

19. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 1 ods. 8 zákona o spotrebiteľských úveroch ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov (napr. zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa).

21. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,5a) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

23. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka<sup>18)</sup> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,<sup>18aa)</sup>

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

24. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,<sup>18b)</sup>
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.<sup>18aa)</sup>

25. Podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

26. Podľa § 11 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch ak osoba bez povolenia poskytne peňažné prostriedky, ktoré by inak boli spotrebiteľským úverom, uzatvorená zmluva je neplatná. Ak vznikne spotrebiteľovi povinnosť vydať poskytnuté finančné plnenie, osoba podľa prvej vety je povinná umožniť spotrebiteľovi uhradiť len skutočne poskytnuté finančné plnenie v splátkach a lehote, ktorá však nesmie byť kratšia ako lehota, v ktorej by mal spotrebiteľ vrátiť finančné plnenie, ak by neexistoval dôvod neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere; tým nie je dotknuté právo zmluvných strán dohodnúť sa na dlhšej lehote na vrátenie poskytnutého finančného plnenia a právo spotrebiteľa vrátiť poskytnuté finančné plnenie naraz alebo v splátkach v lehote kratšej, ako bola dohodnutá v zmluve podľa prvej vety.

27. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

28. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

29. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

30. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

31. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

32. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

33. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

34. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

35. Súd je toho názoru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa X.X.XXXX, ktorú žalobca považuje za základ, od ktorého odvodzuje svoj nárok, je zmluvou spotrebiteľskou. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť

tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

36. V konaní bolo preukázané, že žalobca na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytol žalovanej finančné prostriedky vo výške 4.600 EUR a žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver žalobcovi splatiť v 60 splátkach vo výške 117,78 EUR mesačne. Z predložených listinných dokladov mal súd ďalej za preukázané, že žalovaná v prospech žalobcu uhradila finančné prostriedky podľa platobnej disciplíny zo dňa XX.XX.XXXX vo výške 646,78 EUR a nie ako to mylne uvádzal právny zástupca žalobcu. Taktiež bolo preukázané, že úver bol žalobcom zosplatený, tak ako je to vyššie uvedené.

37. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“)).

38. Z rozsudku Súdneho dvora Európskej únie vo veci S. D. U. R. C. K. H. Q. (C-240/98) a medzi R. U. R. C. E. H. R. C. X. J. C. R., spojené prípady C-240/98 a C-244/98 je vyvoditeľná obligatórnosť zásahu súdu proti nekalej podmienke: „Cieľ Článku 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. V sporoch, kde zahrnuté sumy sú často obmedzené, môžu byť právnické poplatky vyššie než vložená čiastka, čo môže spotrebiteľa odradiť, aby napadol použitie nečestnej podmienky. V počte členských štátov procedurálne predpisy umožňujú jednotlivcom súhrn etických, všeobecne zachovávaných a uznávaných zásad, ktorých dodržiavanie je často krát zabezpečované aj právnymi normami tak, aby každé konanie bolo v súlade so všeobecnými mravnými a morálnymi zásadami demokratickej spoločnosti. brániť sa v takých konaniach a je reálne riziko, že spotrebiteľ kvôli neznalosti práva nespochybní podmienku prednesenú proti nemu. Z toho vyplýva, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh“.

39. Súd preskúmal na základe uvedeného predloženu zmluvu o spotrebiteľskom úvere v časti dohodnutého úroku, pričom po jej posúdení musel konštatovať, že spotrebiteľský úver medzi žalobcom a žalovanou je potrebné posúdiť ako bezúročný a zmluvu v časti dohody o úrokoch vyhodnotiť ako neplatnú.

40. Pokiaľ sa jedná o úrok, ten mal byť medzi stranami sporu dohodnutý vo výške 18,39 % ročne. Súď pomeriaval výšku úrokovej sadzby uvedenej a dohodnutej v zmluve vo výške 18,39 % a výšku úrokovej sadzby z úverov obdobných v rozhodnom období na internetovej stránke Národnej banky Slovenska a zistil, že výška pri obdobných úveroch v rozhodnom období bola 5,49 % ročne. Dohodnutá výška v danom prípade predstavuje skrátka niekoľko násobok výšky úrokovej sadzby, za ktorú poskytovali banky úvery v rozhodnom čase, teda v čase uzavretia zmluvy. Vzhľadom na taký výrazný nepomer presahujúci viac ako 3 násobok výšky úrokovej sadzby pri obdobných úveroch v rozhodnom období bankami je podľa názoru súdu dohoda o úroku v rozpore s dobrými mravmi a preto v zmysle citovaných zákonných ustanovení je táto časť zmluvy neplatná. Z neplatnej dohody nemôže vzniknúť právo na plnenie.

41. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.07.2009). Za dobré mravy

možno považovať súhrn etických, všeobecne zachovávaných a uznávaných zásad, ktorých dodržiavanie je často krát zabezpečované aj právnymi normami tak, aby každé konanie bolo v súlade so všeobecnými mravnými a morálnymi zásadami demokratickej spoločnosti.

42. Súd na podporu svojej argumentácie poukazuje na právoplatné rozhodnutie všeobecného súdu vyššej inštancie týkajúcu sa posudzovania úrokov z úveru rozporných s dobrými mravmi - vid' napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/114/2014 zo dňa 05.11.2014. Vo vyššie uvedenom rozhodnutí tak súd považoval za rozporné s dobrými mravmi poskytnutie úveru spotrebiteľovi za cenu prevyšujúcu o 100 % priemernú cenu porovnateľných úverov poskytovaných bankami. V tejto veci sa tak dialo niekoľko násobne viac.

43. V danom prípade ročná sadzba úroku dohodnutého medzi stranami predstavuje 18,39 %, pričom úroky pri porovnateľných úveroch poskytované bankami v rozhodnom období boli 5,49 %. Ide o neprimerané vysoké úroky, ktoré boli dojednané v rozpore dobrými mravmi, preto je s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka zmluva o úvere v časti odplaty neplatným právnym úkonom. „Aj keď podľa slovenskej právnej úpravy nie je civilnoprávna úžera explicitne upravená, odporuje dobrým mravom a ustanoveniu § 39 OZ. Absolútne neplatným právnym úkonom je aj úver, poskytnutý pri zneužití tiesne alebo aj ľahkovážnosti za neprimerané protiplnenie (úroky, poplatky). V konečnom dôsledku ide o skutkovú podstatu trestného činu úžery, len na trestnoprávny postih chýba úmysel. Ľahkomyseľnosť síce nie je v § 235 Trestného zákona súčasťou skutkovej podstaty, ale na účely tzv. civilnoprávnej úžery okruh kvalifikačných kritérií nie je taxatívny (porov. rozhodnutie rak. Najvyšší súdny dvor OGH 3Ob 816/53). K otázke tzv. civilnoprávnej úžery a z tohto dôvodu neplatnosti zmluvy úverovej povahy teda k skutkovej podstaty trestného činu úžery pri nepreukázaní úmyslu odvolací súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 21Cdo 1484/2004. Pre tzv. civilnoprávnu úžeru je právny úkon absolútne neplatný pre rozpor s dobrými mravmi (§ 39 OZ).“ (vid' rozhodnutie Krajského súdu v Prešove č. k. 3Co/151/2013-63 zo dňa 25.09.2013). Z vyššie citovaného rozhodnutia tiež vyplýva, že „Odvolací súd považuje za rozporné s dobrými mravmi, ak sa poskytne spotrebiteľovi úver za cenu prevyšujúcu o 100 % priemernú cenu porovnateľných úverov poskytovaných bankami a ak veriteľ využije tieseň spotrebiteľa, jeho neskúsenosť, ľahkomyseľnosť, rozrušenie, prípadne slabomyseľnosť. Aj pri nedbanlivosti veriteľa ide o vykorisťovanie spotrebiteľa a v takomto prípade je úverová zmluva neplatná v celom rozsahu. Poskytovanie úverov je citlivá agenda a pre odbornú starostlivosť veriteľa sa musí vyžadovať proaktívny prístup k zisteniu vhodnosti úverových podmienok (starostlivosť o hospodárske záujmy spotrebiteľa; čl. 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie).“ „Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým mravom. Prevýšenie úrokov o 100 % oproti priemeru úrokov za úvery poskytované bankami je netolerovateľné za žiadnych okolností.

44. Vzhľadom na spomenuté závery súd považoval dohodu o úrokoch vo výške 18,39 % za absolútne neplatnú, nakoľko sa prieči dobrým mravom a súd takto dohodnutú odplatu považoval aj za neprimeranú v zmysle § 53 a § 54 Občianskeho zákonníka.

45. Keďže úver bol vo výške 4.600 EUR a považoval ho za bezúročný z vyššie uvedených dôvodov, a úhrady podľa platobnej disciplíny zo dňa 13.07.2020 boli v sume 646,78 EUR, dlh žalovanej na istine je tak vo výške 3.953,22 EUR.

46. Na základe vyššie uvedeného preto súd považoval žalobu za dôvodnú len v časti dlžnej istiny vo výške 3.953,22 EUR. Aj zvyšok nároku na úroky, iné poplatky a zmluvnú pokutu považoval za nedôvodný a preto žalobu v prevyšujúcej časti zamietol.

47. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

48. V súvislosti s nárokom žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty súd poukazuje na §53a Občianskeho zákonníka a s tým súvisiacu skutočnosť, že žalobca je v prípade vyslovenia neplatnosti zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve povinný sa zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, rovnako tak domáhania sa nárokov z neprijateľných zmluvných podmienok.

49. Z rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. X M. zo dňa 10.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. X M. zo dňa 29.4.2021 plynie, že nimi bolo rozhodnuté o neprijateľnosti zmluvných podmienky veriteľa Silverside, a.s. v zmluve so spotrebiteľom v obdobnom prípade nasledovne: „Súd určuje, že zmluvné podmienky v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorené medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným uvedené: v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 1 v znení : „Ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.“ a v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení : „V prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2.tohto článku sa použije rovnako.“ sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné.“

50. Vychádzajúc z ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka v obdobnom prípade strán sporu, kde na jednej strane vystupuje veriteľ a na druhej spotrebiteľ s využitím rovnakej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve (článok IX body 1,4 spotrebiteľskej zmluvy) možno konštatovať, že veriteľ si v tomto prípade v rozpore s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Porušenie tejto povinnosti zo strany dodávateľa nemôže viesť k inému záveru len k zamietnutiu žaloby.

51. Podľa čl. 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

52. Súd poukazuje, že Súdny dvor judikoval, že existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ nedokáže poukázať na nekalú povahu zmluvnej podmienky (spojené prípady C-240 až C-244/98). Vyhodnotenie zmluvnej podmienky ako nečestnej nie je jednoduchá záležitosť. Smernica indikatívnym spôsobom vypočítava, čo všetko sa má pritom zohľadniť (posúdenie zmyslu posudzovanej klauzuly, posúdenie ostatných zmluvných podmienok, ich porovnanie s ostatnými zmluvami, vyhodnotenie všetkých okolností prípadu a ii; čl. 4 ods. 1 smernice).

53. Z dôvodu existujúceho nebezpečenstva, že priemerne obozretný spotrebiteľ to nedokáže, je práve zo strany súdneho dvora judikovaná nevyhnutnosť ex offio súdnej kontroly. Je síce pravdou, že súdny dvor zvýšil nároky na spotrebiteľov a na ich aktivitu (porov. rozsudok C-34/13 F.), ale vo vzťahu k tomu, aby sa snažili a urobili viac pre to, aby sa vec dostala pred súd. Vo veci F. išlo o veci mimosúdneho postihovania majetku spotrebiteľov bez posúdenia vecí súdom a o obavu z nerešpektovania princípu primeranosti a rozhodovania podnikateľov o výkone záložného práva pod vplyvom zisku.

54. Pokiaľ však už má vec sudca tzv. „na stole“ a preskúmava vec, tak podľa názoru súdu je povinný ex offio reagovať na nečestné konanie veriteľa a nečestné zmluvné podmienky a naplniť tak článok 6 smernice.

55. Ak má byť dôvodom nevykonanie ex offio súdnej kontroly podľa odvolateľa princíp vyššej právnej sily a prednostná záväznosť nariadenia, tak súd pripomína, že práve z dôvodu princípu vyššej právnej sily má prednosť princíp verejného poriadku. Súdny dvor stanovil jasnú požiadavku na ochranu pred nečestnými klauzulami pri štandardných produktoch obdobne ako vyžadujú vnútroštátne pravidlá verejného poriadku teda vždy za každých okolností (porov. C-76/10 J., bod 50, 51).

56. Je tiež dôležité poznamenať, že ide o základné konanie pred súdom (nachádza sa právo). Tým sú dané predpoklady na to, aby sa veriteľovi nepriznalo plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok. Postačí aplikovať princípy práva. Navyše tým, že súd v procese podľa nariadenia neprizná plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, nijako neobmedzí účinok, ktorý sleduje nariadenie. Proces podľa

nariadenia je osobitným špecifickým konaním s posilnením zásady koncentrácie a odvolací súd si nemyslí, že by tvorca nariadenia vychádzal z premisy, že pri tomto druhu procesu neplatia závery judikatúry súdneho dvora k čl. 6 smernice.

57. Smernica č. 2005/29 o nekalých obchodných praktikách výslovne reguluje pôsobenie aj na vzťahy po zániku zmluvy. Podľa článku 3.1 táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred, počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu. Účelom tejto smernice je prispieť k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu a dosiahnuť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľa aproximáciou zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov o nekalých obchodných praktikách poškodzujúcich ekonomické záujmy spotrebiteľov.

58. Na podporu argumentácie súd odkazuje aj na ďalšie obdobné rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. XCoCsp/X/XXXX.

59. Pokiaľ ide o poplatky, akési náklady spojené s vymáhaním, tie si žalobca uplatnil vo výške 23 EUR. Aj v tejto časti považoval súd žalobu za nedôvodnú. Žalobca ohľadom nich neunesol dôkazné bremeno. Nepreukázal, o aké poplatky ide, podľa čoho si ich uplatnil, ani že v tejto výške vznikli žalobcovi reálne náklady spojené s vymáhaním dlhu. Tejto sume nemôže zodpovedať ani poštovné za zaslané upomienky, ktoré podľa zistenia súdu poštovné za zásielku zasielanú doporučené do vlastných rúk je 2,45 EUR.

60. Povinnosť označiť dôkazy sa vzťahuje na všetky tvrdenia, ktoré žalobca uviedol v žalobe a vo vyjadreniach. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom spočíva na strane sporu. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých stranou konania. Dôkazným bremenom v spojitosti s dôkaznou povinnosťou sa rozumie zodpovednosť strany sporu za výsledok konania, ktorý závisí od zistených a vykonaných dôkazov.

61. Pokiaľ ide o úroky z omeškania žalobca žiadal úroky z omeškania zo sumy 2.350,44 EUR od 01.08.2020 do zaplatenia a zo sumy dlžných splátok jednotlivo.

62. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

63. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

64. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

65. Súd mal za to, že v danom prípade došlo k zosplatneniu predžalobnou výzvou zo dňa XX.XX.XXXX, ktorá sa žalobcovi vrátila dňa XX.XX.XXXX ako zásielka neprevzatá v odbernej lehote. V tomto liste bola vyzvaná na úhradu do 14 dní odo dňa doručenia výzvy. Na základe uvedeného preto súd priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania až od XX.XX.XXXX do zaplatenia z dlžnej neuhradenej istiny a zvyšok nároku na úroky z omeškania ako nedôvodný zamietol vrátane úroku z omeškania z jednotlivých splátok.

66. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

67. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

68. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

69. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

70. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti, teda petitu a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo. U žalobcu ide o plný úspech v konaní iba vtedy, ak sa výrok meritórneho rozhodnutia zhoduje so žalobným petitom, t.j. ak sa jeho žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Strana sporu, ktorá mala plný úspech vo veci má nárok na náhradu trov všetkých účelne vynaložených trov proti druhej strane sporu, ktorá vo veci úspech nemala. Ak strana sporu nemá plný úspech vo veci, vždy má čiastočný úspech, t.j. každá strana je sčasti úspešná a sčasti neúspešná. Napriek uvedenému súd zástava názor, že úlohou súdu nie je len mechanicky rozhodovať o náhrade nákladov podľa výsledku sporu, ale zväžiť, či tu neexistujú ďalšie rozhodujúce okolnosti majúce podstatný vplyv na priznanie alebo nepriznanie náhrady účelne vynaložených nákladov. Súdu priamo zo zákona vyplýva povinnosť pri rozhodovaní o náhrade trov konania skúmať i (ne)existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP. V žiadnej právnej veci sa strana sporu nemôže spoliehať na to, že zmierňujúce ustanovenie § 257 CSP sa ho nedotkne.

71. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie sa uplatní pre každé konanie bez ohľadu na to, z akého dôvodu bolo zastavené, ak už vznikol procesnoprávny vzťah medzi súdom a oboma stranami sporu a medzi stranami sporu navzájom. Súd poznamenáva, že ustanovenie § 257 CSP (predtým § 150 ods. 1 O.s.p.) predstavuje odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok (§ 255 CSP) a od zásady zodpovednosti za zavinenie (§ 256 ods. 1 CSP). Súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. Znamená to, že súd nemusí zaviazat' neúspešnú stranu sporu na náhradu trov konania, resp. nemusí zaviazat' stranu, ktorá spôsobila vznik trov svojím zavinením, aby tieto trovy nahradila protistrane. Použitie tohto ustanovenia preto negatívne dopadá na stranu sporu, ktorá by inak mala právo na náhradu trov konania. Z tohto dôvodu musí aplikácia daného ustanovenia zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a musí mať vždy výnimočný charakter (pozri napr. R 34/1982). Zákon pre rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania podľa § 257 CSP vyžaduje kumulatívne splnenie dvoch podmienok: dôvody hodné osobitného zreteľa a výnimočné okolnosti. Dôvody hodné osobitného zreteľa, ani výnimočné okolnosti zákon nešpecifikuje. Ide o ustanovenie, podľa ktorého je súd povinný skúmať, či v prejednávanej veci neexistujú zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa, na ktoré je potrebné pri stanovení povinnosti nahradiť trovy konania výnimočne prihliadnuť. Toto ustanovenie má slúžiť na odstránenie neprimeranej tvrdosti, teda, inými slovami, na dosiahnutie spravodlivosti pre strany sporu, pokiaľ ide o vedenie konania a jeho výsledok.

72. Súd sa teda zaoberal aj možnou aplikáciou ustanovenia § 257 CSP s tým, že prejednávaný prípad vykazuje existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, nakoľko v danej spotrebiteľskej veci boli voči spotrebiteľovi uplatnené nároky na plnenia v rozpore s dobrými mravmi, resp. použitie neprijateľnej zmluvnej podmienky a uplatňovanie si týchto nárokov z už súdmi právoplatne vyslovenej neprijateľnej zmluvnej podmienky až do rozhodovania súdu ( v rozpore s § 53a Občianskeho zákonníka), čo bez akýchkoľvek pochyb predstava je dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý je dôvodné náhradu trov konania nepriznať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.