

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2T/92/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117011041
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3117011041.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.03.2019 v Trenčíne samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou, takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku sa

B.:
I. M., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom C. č. XX,

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zákona a zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

od presne nezistenej doby až do dňa 18.08.2016 v dielenskej časti plechovej garáže bez popisného čísla na parcele číslo 601/2 umiestnenej na pozemku zapísanom na LV číslo XXXX patriacemu k bytovému domu číslo XX v katastri obce C., bez oprávnenia prechovával jednovýstrelovú vzduchovú pištoľ československej výroby so sklopnou hlavňou značky ČZ U. XXX, výrobného čísla 174517, ktorá bola podomácky upravená pre strelbu nábojok s okrajovým zápalom kal. X/X G., pričom z technického hľadiska v zmysle ustanovení zákona číslo 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive podľa § 4 odsek 2 písmeno c), písmeno g), ide o zbraň kategórie A (zakázanú) ako aj 24 ks nábojov s okrajovým zápalom kalibru 22 Long Rifle, československej výroby s dnovým označením „REX“ výrobcu Sellier y Bellot, 1 ks náboja s okrajovým zápalom kalibru 22 Long Rifle, nemeckej výroby s dnovým označením „R“, 1 ks náboja s okrajovým zápalom kalibru 22 Long Rifle anglickej výroby s dnovým označením „E“, 35 ks nábojov s okrajovým zápalom kalibru 22 Long Rifle, nemeckej výroby s dnovým označením „R“ a 2 ks vystrelených nábojníc, ktoré pôvodne tvorili súčasť nábojov s okrajovým zápalom kaliber 22 Long Rifle, československej výroby s dnovým označením „REX“, pričom tieto náboje sú z technického hľadiska v zmysle ustanovení zákona číslo 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive podľa § 2 odsek 1 písmeno g) strelivom, ktoré podľa § 12 odsek 1 uvedeného zákona môže nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný I. M. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.08.2018 uviedol, že si nebol vedomý, že vzduchovková zbraň bola podomácky upravená. Asi pred desiatimi rokmi ju kúpil alebo dostal od kamaráta ako pokazenú vzduchovku. Dal ju do opravy. Bola na nej utrhnutá struna na naťahovanie a nedalo sa to opraviť. Zbraň tak bola nefunkčná a nikdy z nej nestrielal. Časom na túto zbraň aj zabudol. Začal chodiť na airsoft a airsoftovú zbraň odovzdal. K zaisteným nábojom viedol, že v čase vykonania prehliadky bol vo väzbe a prístup do garáže mala jeho manželka a ešte jeden jeho kamarát. Asi mu chcel niekto ublížiť, ale nemá poňatia, ako sa náboje dostali do garáže. Zbraň na také náboje nemal a jeho odtlačky sa na nich nenašli. V rok 2010 sa sťahoval od svokry na byt a v rok 2013 sa z bytu sťahoval na byt, v ktorom v súčasnosti býva. Asi v rok 2006, 2007 býval v prenájme v dome v C.. Vtedy sa mu narodil syn. V garáži mal auto, motorku, štvorkolku, venoval sa motorizmu. Do garáže chodili jeho kamaráti, a to I. F., C. Y., W. H. a opravovali autá, štvorkolku, motorku a niečom sa venovali. C. Y. a W. H. pozná asi od roku 2010, nevie presne a s I. F. sa pozná dlhšie, ale tiež nevedel viesť presne. Nevedel konkretizovať ako často sa v garáži stretávali. Skôr cez víkendy, kedy prichádzal domov. Cez týždeň pracoval v M.. Manželka do garáže parkovala auto. Uviedol, že vie rozlíšiť, na ktorú zbraň potrebuje zbrojný preukaz. Vždy mával iba vzduchovky alebo airsoftovú zbraň. Žiadnej vonkajšej úpravy na nájdenej zbrani si nevšimol a nevie to rozoznať od zbrane z výroby. Mal ju ako vzduchovkovú zbraň. Nikdy na nej úpravu nerobil a nedával ani na nej robiť úpravu. Už ju dostal pokazenú. Hlaveň sa hýbala. Ani do nej neskúšal dávať muníciu s rozbuškou. Iné zákonom zakázané zbrane nadržal. Pracuje v llave vo firme N., strojárská výroba a špecializuje sa ako mechanik na vretenové kosačky pre futbalové ihriská. Na základe rozhodnutia trestného súdu vykonával ústavné ochranné psychiatrické liečenie v G. v trvaní 6 mesiacov a predtým bol vo väzbe v llave pre nebezpečné prenasledovanie a jeho trestné stíhanie bolo pre nepričetnosť zastavené, asi mal schizofréniu, ale nevedel presne uviesť. Každý mesiac navštevuje psychiatra v S. a užíva lieky, a to od apríla XXXX, ktoré užíval aj predtým počas liečenia v Sučanoch. Dodal, že nemá zbrojný preukaz.

Svedkyňa I. M. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.08.2018 uviedla, že obžalovaný jej manžel a sú už 2 roky v rozvodovom konaní. Má zákaz priblíženia sa k nej. Snaží sa mu vyhýbať, lebo sa ho bojí, pretože ju napádal hocikde, aj za bieleho dňa. Má násilnícku povahu. Spolu nežijú už asi 3 roky. Po odsťahovaní od obžalovaného si obžalovaný na garáži, v ktorej boli nájdené zbrane, vymenil zámky a viac sa do nej nedostala, ani do bytu. Susedia jej jedného dňa povedali, že v ich garáži parkuje chalan s menom I., ktorého pozná z videnia, motorku. Keď vykonávala kriminálna polícia obhliadku ich garáže, bola k tomu privolaná a videla zbraň, ktorú našli. Asi 4-5 rokov späťne túto zbraň zahliadla v garáži. Bola zabalená v handre a kúsok z nej trčal. Zbraň, ktorú videla bola tmavej farby, dlhšia, asi 30-40 cm, taká tyč. Túto zbraň nemala v ruke a nevie sa vyjadriť k jej funkčnosti a ani nevidela, že by z nej obžalovaný strieľal. Keď sa obžalovaného spýtala, čo to je, povedal, že je to malorážka. Zbraniam sa však nerozumie a nevie, čo to je malorážka. Vie však, čo to je vzduchovka a obžalovaný mal aj vzduchovku. Nevie, či mal obžalovaný do nájdenej zbrane alebo do vzduchovky náboje. Keď spolu žili, chodila tiež do garáže pre auto a naspäť auto zaparkovať. Nikdy sa v garáži nehrabala. Väčšinou bol v garáži obžalovaný a jeho kamaráti. Zámky od bytu a na garáži vymenil obžalovaný v rok 2015, keď sa odsťahovala. Do bytu nemá odvtedy prístup. Iba raz za prítomnosti polície bola prevziať pre syna školskú tašku. Do garáže tiež nemala prístup až do čase prehliadky kriminálnou políciou, kedy jej I. odovzdal kľúče od garáže. Nevie, či sa týmto kľúčom dá garáž v súčasnosti otvoriť. Odvtedy v garáži nebola. Do garáže chodil sused W. H., V. H., veľa ľudí, aj cudzích, ktorých nepozná. Vie, že obžalovaný mal v rohu v garáži opretú vzduchovku, ale nevie, či bola jeho alebo požičaná. Niekedy s ňou strieľal na holuby. Nevie, aké tam boli náboje, ani či chodil strieľať sám alebo s kamarátmi. Nikdy v garáži nevidela žiadne náboje.

Svedok C. Y. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.08.2018 uviedol, že nevie presne, ale obžalovanému na jeho požiadanie vyrobil na auto Mitsubishi Pajero rám na prídavné svetlá, ktorý m išiel namontovať. Bola jeseň alebo zima a medzi rečou mu ukázal dlhšiu zbraň, asi 30-40 cm, tmavej farby, asi čiernej. Mala tlmič na konci hlavne. Zbraň mal v ruke asi 10 sekúnd. Nestrieľal z nej. Pozrel si ju a vrátil naspäť. Nevie, či bola funkčná, strelbyschopná alebo či bola originál, či prerobená. Hlaveň sa nepokúšal sklopiť. Tiež videl aj druhú zbraň, malú striebornú pištoľ, dlhú 10-15 cm. Túto zbraň nadržal v ruke. Obžalovaného sa ani nepýtal, načo mu tieto dve zbrane slúžia. V garáži nevidel žiadne strelivo k týmto zbraniam. Nevlastní zbrojný preukaz a nemá so zbraňami skúsenosť. Do garáže obžalovaného nechodil často. Čas s obžalovaným strávil väčšinou v garáži pri autách. Iné zbrane ani náboje v garáži obžalovaného nevidel.

Na návrh prokurátora sa čítala výpoveď svedka z prípravného konania, konkrétne na otázku obhajcu „Dokážete rozlíšiť svojimi skúsenosťami, o akú zbraň išlo?“ svedok viedol „Bola to nejaká doma robená alebo prerábaná zbraň. Presne neviem, čo to bola vzduchová pištoľ alebo aká. To, že je podomácky vyrobená, usudzujem z toho, lebo ten tlmič sa mi zdal podomácky vyrobený. Nie som si istý, či to bola hlaveň alebo tlmič.“

Svedok po prečítaní jeho výpovede prípravného konania viedol, že sa mu zdalo, že zbraň nie je originál a trvá na svojej čítanej výpovedi z prípravného konania.

Dodal, že na výsluchu na polícii mu bol predložený obrázok zbrane a tvrdil, že na zbrani bol tlmič, lebo koniec zbrane mal väčší priemer než hlaveň. Iné prerábanie na zbrani si nevšimol.

Svedok W. H. na hlavnom pojednávaní hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.08.2018 uviedol, že obžalovaného pozná asi 10 rokov, stretávali sa ako susedia a kamaráti v garážach, ktoré sú vedľa seba. Vlastní airsoftovú zbraň. Na návšteve u obžalovaného v garáži mu obžalovaný ukázal dve zbrane, a to malú krátku strelnú zbraň - kabelkovú pištoľ, bubnovú s dĺžkou do 15 cm a dlhšiu strelnú zbraň, pištoľ s dĺžkou 50-70 cm, tmavá - čiernej, šedej farby, s tlmičom, pozostávajúca asi z troch častí. Obe zbrane držal v rukách. Z tej dlhšej zbrane s tlmičom obžalovaný pred svedkom jedenkrát vystrelil. Po výstrele nábojnica zostala, pretože po plynových poplašných zbraniach nábojnica ostáva. V tom čase bol obžalovaný zamestnaný v Rakúsku a svedkovi uviedol, že zbraň má z M.. Predtým robil v M. a obžalovaný mu povedal, že tú malú zbraň mal na svoj obranu, keby ho v M. prepadli. D. aj náboje, asi 5-6 ks, nie v takom množstve ako odznelo na pojednávaní. Bližšie sa k charakteru nábojov nevedel vyjadriť. Neskúmal, či je obžalovaný držiteľom zbrojného preukazu. Na výsluchu v prípravnom konaní mu bola predložená fotografia zbrane, ale to nebola ním vyššie popisovaná dlhšia strelná zbraň. Zbraň na predloženej fotografii v prípravnom konaní už videl. Ide o vzduchovú pištoľ, z ktorej strieľali s obžalovaným pred mnohými rokmi diabolky. Nevie, že by s touto zbraňou obžalovaný manipuloval, upravoval ju. Následne na otázku obhajcu, či si je svedok istý, či vzduchová pištoľ, s ktorou videl obžalovaného v minulosti strieľať, je tá istá ako na fotografii predloženej mu na výsluchu v prípravnom konaní, uviedol, že to nevie posúdiť, pretože vzduchovku možno vymeniť a nevie tak posúdiť, či videl obžalovaného strieľať zo vzduchovej pištole, ktorej obrázok mu bol na výsluchu v prípravnom konaní predložený.

Znalec V. W. G. na hlavnom pojednávaní hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.08.2018 uviedol, že sa v plnom rozsahu pridržiaval vypracovaného znaleckého posudku č. p. PPZ-KEU-BA-EXP-2016/13389 zo dňa 25.10.2016, pričom na skúmanej zbrani boli zistené nedovolené zásahy, podomácky uskutočnené úpravy, ktoré sa týkali zmeny kalibru a zväčšenia vnútorného priemeru hlavne na jej ústí. Zistená bola absencia zápalníka a vykonanie podomáckej úpravy, a to vloženie vložky v tvare prstenca do nábojovej komory. Skúmaná strelná zbraň je podľa platnej legislatívy zbraňou zakázanou. Skúmaniu bolo podrobených aj 61 ks nábojov a 2 ks nábojníc, ktoré sú bližšie charakterizované v znaleckom posudku. Dva kusy skúmaných nábojníc neboli vystrelené zo skúmanej strelnej zbrane. Pôvodne je skúmaná zbraň kalibru 4,5 mm a nedovoleným zásahom bol kaliber zvýšený o 5 mm do hĺbky 9,5 mm. Meranie vykonali posuvným meradlom. Laik si nemusí takúto úpravu všimnúť, avšak pri „zlomení“ jej hlavne na účely vloženia diabolky si možno všimnúť odobratie materiálu z nábojovej komory a je viditeľná podomácka úprava - vložená vložka v tvare prstenca, keďže oproti štandardnej diabolke je nábojová komora viac než 2-násobne väčšia. Predložená zbraň nebola strelbyschopná, pretože chýbal zápalník. Namiesto zápalníka možno použiť kus klinca alebo zatočenú skrutku. V pôvodnom stave takáto zbraň zápalník nemá. Nedá sa povedať, že tam určite zápalník bola alebo nebol. Vkladá sa tam na voľno niečo s účinkom zápalníka, ale nemožno jednoznačne povedať, či tam niečo také bolo alebo nebolo. Ako vzduchovka by skúmaná zbraň v skúmanom stave nefungovala, nakoľko vzhľadom na vykonané úpravy by diabolku nevystrelilo, a to z dôvodu netesnosti. Pri znaleckom skúmaní sa skúmala aj struna na tejto zbrani a tá je funkčná a zbraň sa dá natiahnuť a napínací mechanizmus bol funkčný, ale či bol aj dostatočný, to nevedel znalec zodpovedať. Napriek tomu pre znalca nebola zbraň strelbyschopná, a to ani po vykonaných podomáckych úpravách. Okrem kalibru 4,5mm sa vyrábajú vzduchovky s kalibrom 5mm a 5,5 mm. Nedá sa povedať, kedy bola zbraň prerobená a v minulosti mohla byť strelbyschopná a mohol tam byť v minulosti zápalník. Keby bol spúšťový mechanizmus funkčný a zápalník by bol vložený a bol by vložený príslušný náboj, bola by strelbyschopná. Od používateľa závisí, čo by namiesto zápalníka použil, a to podľa jeho vybavenia, napr. kúsok klinca alebo mierne zatočená skrutka. Celková dĺžka zbrane bola 345 mm. Pôvodne zbraň tohto typu ČZ TEX 086 sa predávala ako vzduchová zbraň a vykonaním nedovolených úprav sa už nemohla považovať za pôvodnú vzduchovú zbraň. Zbraň je v jednom kuse, ale dá sa rozobrať na jednotlivé súčasti. Bez bližšieho ďalšieho skúmania sa nevedel

vyjadriť, aký účinok by skúmaná zbraň mala v prípade jej strelbyschopnosti. Určite by však mala väčší účinok ako má pôvodná vzduchová zbraň. Vzduchovky sa upravujú rôznymi spôsobmi. Bežne sa pred nábojku, ktorá má určitý tlak, zasunie oceľová guľička a vloží sa nábojka. Znalec poukázal, že takáto zbraň môže zabiť aj mačku.

Na hlavnom pojednávaní hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.08.2018 bola čítaná výpoveď svedka I. F. z prípravného konania, v ktorej svedok uviedol, že obžalovaného pozná už viac rokov. Obžalovaného v apríli 2016 oslovil, aby mu pomohol kúpiť motorku. Od obžalovaného známeho kúpil motorku zn. Kawasaki ER6M, oranžovej farby. Už počas hľadania motorky sa mu obžalovaný ponúkol, aby motorku parkoval v jeho plechovej garáži v C.. V tejto garáži bol svedok prvýkrát až po kúpe motocykla. Vtedy mal obžalovaný na garáži normálny zámok a tiež visiaci zámok, a to z dôvodu, aby do garáže nechodila jeho manželka I.. B. mu spomínal, že má s manželkou nejaké problémy. Do garáže mal prístup obžalovaný a on (svedok), ktorému dal obžalovaný vyrobiť kľúče od zámkov, aby mohol parkovať motorku. Za parkovanie nechcel od neho obžalovaný žiadne peniaze. Garáž využíval pravidelne. Párkrát sa v garáži aj s obžalovaným stretli, ale obžalovanému bolo jedno, kedy si pre motorku príde. Inak než na parkovanie svojej motorky garáž obžalovaného nevyžíval ani sa nezajímala, čo má obžalovaný v garáži. Všimol si, že obžalovaný mal v garáži mnoho vecí, napr. pracovné náradie, lyže, bicykel, motorovú pílu, auto. Garáž využíval aj po vzatí obžalovaného do väzby, a to až do doby, keď polícia v garáži vykonala prehliadku a predvolala ho na výsluch. Po výsluchu si do garáže dal svoju druhú motorku, ale I. M. dala na garáž nové visiace zámky a zamedzila mu prístup do garáže. Neskôr mu garáž otvorila a zobral si svoju motorku. Odvtedy už v garáži nebol ani nemá do nej prístup. Obžalovaný mu nikdy neukazoval zbrane ani strelivo ani sa o týchto veciach nikdy nerozprávali. O tom, že v garáži je zbraň a strelivo nemal vedomosť a zistil to až od polície. Nevedel uviesť, či do garáže chodil okrem neho a obžalovaného a niekto iný, avšak svoje kľúče od garáže nikomu inému nedal.

Na hlavnom pojednávaní hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.08.2018 boli oboznámené tieto znalecké posudky:

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, č. 92/2017, vyplynulo, že v období od presne nezistenej doby do začiatku roka 2015 netrpel Schizoafektívnou poruchou a netrpel ani inou duševnou poruchou psychotického charakteru. Jednalo sa u neho o akcentovanú osobnosť s impulzívnymi rysmi, čo znamená zvýšenú pohotovosť k impulzívnemu, zbrklému, menej premyslenému a domýšľavému konaniu. Nejednalo sa o duševnú poruchu, ale o ľahšiu osobnostnú abnormnosť, o ktorej obžalovaný mohol vedieť a vedel a mal dosť intelektu na to, aby túto miernu povahovú abnormnosť mohol korigovať. Obžalovaný tak vedel v danom období plne rozpoznať protiprávnosť konania a vedel svoje konanie ovládať. V období od začiatku roka 2015 sa u obžalovaného prejavujú aj prejavy Schizoafektívnej poruchy s prejavmi schizománie, a to v období február až apríl 2015, kedy bol preliečený. Následne sa vyskytli prejavy schizohypománie, a to v období cca decembre 2015 až máj 2016, pričom od 20.05.2016 bol umiestnený do väzby. Obžalovaný v súčasnosti trpí trvalou duševnou poruchou, ktorou trpí cca od roku 2014 a jej prvé objektivizované znaky sa prejavili v roku 2015. Ide o schizoafektívnu poruchu, t. č. v remisii po niekoľkomesačnej ústavnej liečbe, ktorá pokračuje liečbou ambulantnou. Remisia je stav, ktorým sa označuje zmiernenie až vymiznutie príznakov poruchy. Príznakové poruchy sú aktuálne vymiznuté, neprítomné. Obžalovaný plne chápe zmysel trestného konania. A zo psychiatrického hľadiska nie je pobyt obžalovaného na slobode pre spoločnosť nebezpečný, pokiaľ sa psychiatricky lieči. Obžalovaný absolvoval psychiatrické liečenie ústavnou formou a podrobuje sa liečeniu ambulantnou formou, a preto znalec neodporučil uloženie iného liečenia.

Zo znaleckého posudku KEU PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie, so sídlom v Košiciach, ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2016/2612 zo dňa 11.10.2016 (č.l. 72-74), vyplynulo, že na vecných stopách č. 1-4, zaistených pri domovej prehliadke, neboli zviditeľnené žiadne upotrebitelné daktyloskopické stopy, a preto nebolo vykonané žiadne porovnanie s predloženými odtlačkami osôb, a to obžalovaného, svedkyne I. M. a svedka I. F..

Zo znaleckého posudku KEU PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie, so sídlom v Košiciach, ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2016/2612 zo dňa 12.12.2016 (č.l. 79-81), vyplynulo, že na vecných stopách č. 1-4, zaistených pri domovej prehliadke, nebola zistená prítomnosť krvi a ani na vecných stopách č. 1-4 neboli zistené žiadne DNA profily.

Na hlavnom pojednávaní hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.08.2018 boli oboznámené tieto listinné dôkazy:

Na základe príkazu na prehliadku iných priestorov a pozemkov zo dňa 17.08.2016 so súhlasom prokurátorky (č.l. 82) bola dňa 18.08.2016 vykonaná prehliadka plechovej garáže bez popisného čísla (umiestnená na pozemku parc. č. 601/2, zapísaný na liste vlastníctva č. 4134), z ktorej bola vyhotovená zápisnica a fotodokumentácia (č. l. 83-93), pričom pri prehliadke boli nájdené veci, a to:

- krátka strelná zbraň čiernej farby o celkove dĺžke 46 cm, výrobné číslo 174517, Made in Czechoslovakia (zaistená stopa č. 1),
- biela igelitová taška s nápisom QUANTO o rozmeroch 45cm x 36 cm (zaistená stopa č. 2),
- 26 ks nábojov, bez označenia, o dĺžke 25 mm a 2 ks nábojnice, bez označenia a bez strely (zaistená stopa č. 3),
- 35 ks nábojov, označenie R, o dĺžke 25 mm, zabalené v čierno-oranžovej krabičke s označením RWS Club (zaistená stopa č. 4).

Informatívne kópie a mapy (č.l. 93-94) a výpis z katastra nehnuteľností (č.l. 95- 99), z ktorých vyplýva, že priestory, na ktorých bola dňa 18.08.2016 vykonaná prehliadka iných priestorov (plechovej garáže bez popisného čísla) a pozemkov (garáž umiestnená na pozemku parc. č. 601/2, zapísaný na liste vlastníctva č. 4134), bol pozemok okrem iných osôb aj vo vlastníctve obžalovaného a svedkyne I. M. (pozemok parc. č. 601/2).

Z lustrácie (č.l. 100) vyplynulo, že obžalovaný nie je držiteľom zbrojného preukazu.

Z lustrácie (č.l. 101) vyplynulo, že zbraň č. 174517, zaistená pri prehliadke dňa 18.08.2016, nie je v úradnej evidencii.

Zo správy obce C. (č.l. 106-107) o povesti obžalovaného bolo zistené, že dňa 01.06.2016 mala Komisia pre verejný poriadok prejednávať sťažnosť I. M. na obžalovaného za jeho správanie na verejnosti, avšak obžalovaný sa nedostavil z dôvod jeho pobyt vo väzbe.

Z lustrácie v evidencii priestupkov (č.l. 108) vyplynulo, že obžalovaný bol 3-krát priestupkovo postihovaný pre priestupky proti občianskemu spolunažívaniu.

Z oboznámeného odpisu registra trestov obžalovaného (č.l. 109) a aktuálneho odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol dvakrát súdne trestaný, a to v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/96/2003, avšak na obžalovaného sa hľadí, akoby nebol odsúdený a v trestnej veci Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/52/2017 a bol mu okrem iného uložený podmienený trest s probačným dohľadom.

Z trestného spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/52/2017 vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/52/2017 zo dňa 21.07.2017, právoplatným dňa 21.07.2017, bola schválená dohoda o vine a treste a obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona, ktorý spáchal dňa 26.01.2009, a bol mu uložený trest odňatia slobody v o výmere 3 (tri) roky, ktorého výkon bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu s nariadeným probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky, a to za súčasného uloženia povinnosti osobne sa poškodenej ospravedlniť. Taktiež sa obžalovanému uložila povinnosť podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku nahradiť poškodenej škodu vo výške 452 €.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov, podľa vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla či obstarala, mal pôvodne za preukázané, že obžalovaný I. M. spáchal skutok, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku, a pre ktorý bola podaná obžaloba, pričom v pôvodom rozsudku mu uložil trest tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku zo dňa 14.08.2018.

Na základe odvolania obžalovaného ako aj prokurátora Krajský súd v Trenčíne uznesením sp. zn. 23To/119/2018 zo dňa 28.01.2019 zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu v zmysle § 321 ods. 1

písm. a) Tr. poriadku, vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. V odôvodnené svojho rozhodnutia skonštatoval, že všetkým výrokom pôvodného rozsudku súdu prvého stupňa predchádzala podstatná chyba konania, pretože bolo porušené právo obhajoby obžalovaného. Prehliadka iných priestorov alebo pozemkov v danej trestnej veci plechovej garáže číslo 2 bez popisného čísla, umiestnenej na parcele XXX/2 na pozemku zapísaného na LV číslo XXXX, patriacej k bytovému domu číslo XX v katastri obce C., ktorú užívali bezpodieloví spoluvlastníci bytu, manželia I. M. a I. M., bola vykonaná nezákonným spôsobom a konkrétne na túto prehliadku nadväzujú ďalšie zadovážené dôkazy, bez ktorých by súd prvého stupňa prakticky nemohol uznať vinu obžalovaného (znalecké posudky KEU PZ). Krajský súd v Trenčíne skonštatoval, že napriek tomu, že podozrivá osoba I. M., ktorý je spoluvlastníkom vyššie uvedenej garáže, v dobe prehliadky sa nachádzal vo výkone väzby pre inú trestnú činnosť, a tejto prehliadky sa obžalovaný nezúčastnil. Aj napriek tejto okolnosti sa podozrivá osoba mohla takejto prehliadky zúčastniť a OČTK mohli zabezpečiť jeho účasť pri tomto úkone bez toho, aby obžalovaný mohol akýmkoľvek spôsobom ovplyvniť výsledok tejto prehliadky, nakoľko v danej veci v tej dobe nešlo o neodkladný úkon.

Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že výsledkom tejto prehliadky boli získané rozhodujúce dôkazy preukazujúce vinu obžalovaného, pričom je neprípustné, aby štátne orgány vykonávali dôkazy v neprospech podozrivej osoby v dobe, kedy jej možnosti brániť sa sú podstatne sťažené obmedzením osobnej slobody na základe rozhodnutia štátneho orgánu. Takéto vykonanie dôkazu sa potom nepochybne javí ako vykonané v mozgnej snahe obísť obhajovacie práva vtedy podozrivej osoby, v súčasnosti obžalovaného.

Ustanovenia piateho dielu, štvrtej hlavy, prvej časti Trestného poriadku upravujúce domovú prehliadku, osobnú prehliadku, prehliadku iných priestorov a pozemkov, vstup do obydlia, iných priestorov a pozemky, sú prísne formalisticky formulované tak, aby pri týchto procesných úkonoch zasahujúcich do základných práv a slobôd k tomuto dochádzalo len v nevyhnutnej miere tak, aby bolo čo najviac šetrené súkromie osôb. Popri nevyhnutnom dodržiavaní zákonných postupov sa dôraz kladie najmä na dodržiavanie ustanovení o predchádzajúcej výzve - § 104 Tr. por., ktorej účelom je práve dosiahnuť účel sledovaný týmto procesným úkonom bez zásahu do základných práv a slobôd. Vyššie uvedené ustanovenie Trestného poriadku preto stanovilo dve podmienky, bez splnenia ktorých nemožno vykonať prehliadku. Prehliadke musí predchádzať výzva tomu, u koho sa má prehliadka vykonať. Taktiež prehliadku možno vykonať len vtedy, ak sa výzvou nedosiahlo dobrovoľné vydanie hľadanej veci.

Ďalej podľa § 105 ods. 1 Tr. por. je orgán vykonávajúci prehliadku povinný o práve účasti pri prehliadke osobu, ktorej sa úkon dotýka, poučiť a umožniť jej účasť na takejto prehliadke.

Vyššie uvedenými ustanoveniami Trestného poriadku sa okrem ochrany základných práv a slobôd a ich narušenia len v nevyhnutnom rozsahu sleduje aj zabezpečenie objektivity výsledkov takejto prehliadky, najmä vo vzťahu k osobe, ktorá na základe výsledkov takejto prehliadky môže byť stíhaná a odsúdená za trestný čin. Tu mal senát odvolacieho súdu na mysli tiež "elimináciu" možných námietok o dodatočnom "vnesení" vecí nájdených pri prehliadke. Taktiež ak výsledky prehliadky majú byť ako dôkaz vykonané na kontradiktórnom hlavnom pojednávaní, je potrebné, aby takýto dôkaz vykonaný a zabezpečený už v prípravnom konaní, ktorý sa na hlavnom pojednávaní preberá prakticky bez možnosti zmeny, bol už v prípravnom konaní vykonaný so zachovaním prvkov kontradiktórnosti.

Senát odvolacieho súdu opakovane pripomenul, že vyššie uvedené zákonné ustanovenia a podmienky pri prehliadkach nemožno obísť napr. účasťou spoluvlastníka garáže pri tomto procesnom úkone, ak podozrivá osoba sa v tejto dobe nachádza v inej veci vo väzbe.

Z vyššie uvedeného dôvodu odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil podľa § 321 ods. 1 písm. a) Tr. por. v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Odvolací súd zároveň vyslovil právny názor v tom, že predmetná prehliadka nebola vykonaná zákonným spôsobom, a preto súd prvého stupňa pri ďalšom rozhodovaní nemohol z tohto dôkazu vychádzať. Rovnako nemohol vychádzať zo znaleckých posudkov k veciam nájdených pri domovej prehliadke (vzduchová pištoľ, strelivo), pretože nepoužiteľnosť týchto posudkov vyplýva z princípu všeobecne formulovaného ako "choré ovocie z chorého stromu". Vzhľadom k tomu, že súd prvého stupňa je týmto právnym názorom na nepoužiteľnosť týchto dôkazov viazaný podľa § 327 ods. 1 Tr. por., preto súd prvého stupňa skonštatoval na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.03.2019, že nebolo "unesené dôkazné bremeno" vo vzťahu ku skutku uvedenom v obžalobe prokuratúrou a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.