

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2Csp/386/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917213431
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Ladislav Burda
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7917213431.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudcom Mgr. Ing. Ladislavom Burdom, v právnej veci žalobcu : MINIHOTOVOST, SE, IČO: 04355211, Zábrdovice, Příkop 843/4, 602 00 Brno zast.: JUDr. Barbora Korenecová, advokátka, Pribinova 25, 811 09 Bratislava proti žalovanému: C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Na J. XXX/XXA, XXX XX E. pri Q. o zaplatenie 350,00 € s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 350 Eur, 5,05% úrok z omeškania ročne zo sumy 350 Eur od 12.11.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanej náhradu trov konania vo výške 93,37%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu konajúcemu súdu dňa 26.10.2017 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 350 Eur, 5,05% úroku z omeškania ročne zo sumy 350 Eur od 12.11.2014 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 12 Eur a zároveň žiadal aj náhradu trov konania. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalovaný prostredníctvom webovej stránky www.minipôžička.sk sa zaregistroval a požiadal žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 350 Eur. Odoslaním žiadosti o poskytnutie úveru pri registrácii žalovaný zároveň potvrdil, že súhlasí so zmluvou o úvere, všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 455373 zo dňa 21.10.2014 poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 350 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s celkovými nákladmi spojenými s úverom vo výške 50 Eur. t.j. zaplatiť celkovú čiastku vo výške 400 Eur a to do 14 dní odo dňa poskytnutia úveru. Žalovaný neplnil dlh riadne a včas v zmysle uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, preto sa dlh stal splatným, a to dňom 04.11.2014. V zmysle čl. 18 všeobecných podmienok je veriteľ oprávnený upozorniť spotrebiteľa na omeškanie so splátkou úveru mailom alebo sms správou alebo písomne a požadovať vo forme zmluvnej pokuty paušálnu náhradu nákladov spojených s upomienkou vo výške 3 Eurá za každú upomienku. Žalobca vyzýval žalovaného na úhradu záväzkov prostredníctvom upomienok zasielaných formou sms správ alebo mailov, na ktoré upomienky žalovaný nereagoval. Žalovanému boli zaslané 4 upomienky v súlade s dohodnutým VPPU, čím vznikla žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi 12 Eur za zaslané upomienky. Dňa 20.09.2017 bola žalovanému zaslaná písomná výzva na úhradu dlhu, na ktorú však žalovaný nereagoval. Žalobca si v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a Nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. uplatňuje voči žalovanému aj zákonný úrok z omeškania.

2. Vo veci bol dňa 04.12.2017 vydaný platobný rozkaz 2Csp/386/2017-20, proti ktorému podala žalovaná odpor v ktorom uviedla, že zasiela súdu spisový materiál, ktorý je vedený proti obžalovanej I. C., ktorá zneužila osobné údaje žalovanej na výber viacerých pôžičiek. Spolu s odporom žalovaná doručila konajúcemu súdu aj obžalobu na obvinenú I. C. z Okresnej prokuratúry Michalovce.

3. Dňa 22.08.2018 bolo zo strany žalobcu konajúcemu súdu doručené podanie v ktorom uviedol, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu, žalovaná zmluvu uzatvorila o čom svedčí aj doklad o úhrade úveru, kde je bankou uvedený majiteľ účtu kam boli poukázané finančné prostriedky a z toho jasne vyplýva, že ide o účet žalovanej a zároveň v prílohe žalobca doručil aj výpis z účtu žalovanej.

4. Konajúci súd na deň 26.03.2019 nariadil vo veci pojednávanie. Žalobca spolu so svojim právnym zástupcom sa z pojednávania ospravedlnili a to podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 01.02.2019. Žalovaná sa pojednávania zúčastnila.

5. Na pojednávaní konanom dňa 26.03.2019 žalovaná uviedla, že jej občiansky preukaz ako aj rodný list boli zneužitú. Žalovaná poukázala na svoj odpor v ktorom uviedla, že I. C. zneužila jej občiansky preukaz, nakoľko ho mala u seba a cez internet si vybavila pôžičku na doklady žalovanej.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to žalobou doručenou konajúcemu súdu dňa 26.10.2017, zmluvou o úvere č. 455373, všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, vyjadrením žalovanej, rozsudkom SR č.k. 21T/6/2015 zo dňa 12.10.2017 vydaného Okresným súdom Michalovce, a zistil tento skutkový stav veci:

7. Žalobca je zapísaný v obchodnom registri vedenom Mestským súdom v Prahe, oddiel H, vložka č. 1835.

8. V dôsledku cezhraničnej fúzie zlúčením obchodnej spoločnosti MINIHOTOVOSTĚ, a.s. so sídlom Politických vězňů 1272/21, Nové Město 11000 Praha 1, IČ: 04355211, ktorá v rámci cezhraničnej fúzie zmenila právnu formu na európsku akciovú spoločnosť MINIHOTOVOSTĚ, SE (nástupnícka spoločnosť) a obchodnej spoločnosti MINIHOTOVOSTĚ, a.s. (zanikajúca spoločnosť) došlo k zlúčeniu nástupníckej spoločnosti a zanikajúcej spoločnosti, pričom zanikajúca spoločnosť zanikla bez likvidácie a jej imanie prešlo na nástupnícku spoločnosť.

9. Zo zmluvy o úvere vyplýva, že spoločnosť MINIHOTOVOSTĚ, SE, IČ: 0435521, poskytla žalovanému úver vo výške 350 Eur splatný do 14 dní od jeho poskytnutia. Žalovaný sa zaviazal vrátiť sumu 400 Eur. Súčasťou zmluvy boli aj všeobecné podmienky poskytnutia úveru. V zmysle čl. 18 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, právnym následkom omeškania dlžníka je povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu dojednanú ako paušálnu náhradu nákladov spojenú s upomienkou vo výške 3 Eura za každú upomienku.

10. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 455373 zo dňa 21.10.2014 uzatvoril žalobca a žalovaný podľa zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, kde žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške 350 Eur, ktorý sa prostredníctvom webovej stránky www.minipôžička.sk registroval, a požiadal žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 350 Eur.

11. Tieto skutočnosti vyplývajú zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 455373 zo dňa 21.10.2014, zo všeobecných podmienok poskytnutia úveru, z podania žalobcu, z dokladu o prevode finančných prostriedkov na účet žalovaného vo výške 350 Eur dňa 21.10.2014.

12. Žalobca podal žalobu na súde dňa 26.10.2017, v ktorej vyčíslil dlh na istine 350 Eur a zmluvnú pokutu vo výške 12 Eur z titulu poplatkov za 4 upomienky vo výške 3 Eura za každú upomienku v zmysle čl. 18 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru.

13. V zmysle čl. 18 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, veriteľ je oprávnený upozorniť spotrebiteľa na omeškaniach so splátkou úveru a to buď mailom alebo sms správou alebo písomne. Veriteľ je oprávnený požadovať od spotrebiteľa vo forme zmluvnej pokuty paušálnu náhradu nákladov spojenú s upomienkou vo výške 3 Eura za každú upomienku.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Predmetnú zmluvu uzavretú medzi žalobcom a žalovaným treba považovať za spotrebiteľskú zmluvu pretože bola uzavretá medzi právnickou osobou, ktorá má v predmete svojej podnikateľskej činnosti poskytovať pôžičky a úverov a na druhej strane medzi spotrebiteľom ako fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Predmetná zmluva teda spĺňa charakteristiku štandardných spotrebiteľských zmlúv ktorých základnou črtou je, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny pred uzavretím zmluvy. Súčasťou zmluvy sú tiež všeobecné zmluvné podmienky, ktoré povinný ovplyvniť nemôže, nakoľko sú pripravené vopred a pre veľký počet spotrebiteľov.

16. Podľa ust. § 1 ods. 3 písm. l) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonoch, spotrebiteľským úverom nie sú: úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej 3 mesiace.

17. Podľa ust. § 2 písm. a) až d) ZoSU na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľská osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti iným veriteľom, fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úver alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l) pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou SR. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Z vyššie uvedených dôvodov v danom prípade treba použiť ustanovenie Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách uvedených v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, teda právne normy spotrebiteľského práva.

19. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zbierky Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa ust. § 53 ods. 1, ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

21. Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

23. Podľa ust. § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojsť len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

24. Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

25. Dobrými mravmi v občianskoprávných vzťahoch sa v súdnej praxi rozumie súbor spoločenských, kultúrnych a mravných pravidiel správania, ktorý je v súlade so všeobecne uznávanými vzťahmi medzi ľuďmi a mravnými princípmi spoločenského zriadenia a ktorý v historickom vývoji osvedčil istú nemennosť vystihujúcu podstatné historické tendencie, ktoré sú zdieľané rozhodujúcou časťou spoločnosti a majú povahu základných noriem.

26. Podľa ust. § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

27. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Žalobca si uplatňuje nárok na zaplatenie peňažnej sumy 350 Eur z titulu spotrebiteľského úveru poskytnutého na základe zmluvy o úvere zo dňa 21.10.2014 na základe ktorej bol žalovanému

poskytnutý úver vo výške 350 Eur a zmluvnú pokutu vo výške 12 Eur z titulu poplatkov za 4 upomienky po 3 Eura v zmysle všeobecných podmienok poskytnutia úveru. Poplatok za upomienky ako zmluvnú pokutu treba považovať za dojednanie v rozpore s dobrými mravmi, pretože v takomto prípade takáto zmluvná pokuta nebola individuálne dojednaná v zmluve o úvere, je uvedená iba vo všeobecných podmienkach žalobcu.

29. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi nesplatenú istinu vo výške 350 Eur potom čo súd zistil, že nárok žalobcu v tomto rozsahu je dôvodný. Zároveň súd zaviazal žalovaného na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania z priznanej istiny úveru od nasledujúceho dňa po splatnosti dlhu tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku. Výška úrokov je v súlade s ust. § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Z.z..

30. Súd zamietol žalobu v časti v ktorej sa žalobca domáhal priznania zmluvnej pokuty vo výške 12 Eur, nakoľko dospel k záveru, že dojednaná zmluvná pokuta podľa čl. 18 Všeobecných obchodných podmienok žalobcu je neprijateľnou podmienkou k spotrebiteľskej zmluve, pretože je objektívne spôsobilá spôsobiť značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd pri právnom posúdení tohto dojednanie vychádzal z toho, že ide o dojednanie, ktoré je obsahom spotrebiteľskej zmluvy a ktoré je vopred pripravené veriteľom a inkorporované do všetkých spotrebiteľských zmlúv uzatváraných v čase platnosti všeobecných obchodných podmienok poskytnutia úveru so všetkými dlžníkmi. Nejde teda o individuálne dojednané ustanovenie. Toto ustanovenie je dojednané tak, že žalobcovi patrí za každú upomienku zmluvná pokuta ako paušálna náhrada nákladov vo výške 3 Eura. Takýmto spôsobom dojednanie umožňuje veriteľovi v podstate ľubovoľne navyšovať výšku svojej pohľadávky proti spotrebiteľovi tým, že mu bude posilať neobmedzené množstvo upomienok a za každú si môže uplatniť zmluvnú pokutu vo výške 3 Eura. Toto súd vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Spotrebiteľ si preto už v čase uzavretia zmluvy musí byť vedomý, akú najvyššiu sankciu bude povinný zaplatiť v prípade porušenia svojich povinností. Ak je zmluvná podmienka, zmluvná pokuta, dohodnutá tak, že jej výška závisí od vôle veriteľa, ide o dojednanie spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

31. Podľa ust. § 255 ods. 2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súdu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. O trovách konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení CSP a keďže boli žalobca a žalovaný v konaní čiastočne úspešní aj neúspešní, súd nárok na náhradu trov konania pomerne rozdelil. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 350 Eur spolu s úrokom z omeškania, kde súd priznal žalobcovi sumu 350 Eur s úrokom z omeškania, čo je jeho procesný úspech vo výške 93,37 % a procesný úspech žalovaného je vo výške 12 Eur, vzhľadom k predmetu konania je to 6,63 %. Čistý procesný úspech žalobcu je vo výške 93,37 %, čo konajúci súd žalobcovi vo výroku rozsudku priznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znova od doručenia opravného uznesenia, len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 127 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch v exekučnom konaní.