

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/243/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114226998
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Popovičová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7114226998.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Dany Popovičovej a sudkýň JUDr. Viery Bodnárovej a JUDr. Táne Veščičikovej v spore žalobcu: Ing. X. I., nar. X.X.XXXX, bytom v D., A. X, zastúpeného JUDr.Ladislavom Barnom, advokátom so sídlom v Košiciach, Čajákova 5, proti žalovaným: 1. C. G., nar. XX.X.XXXX, bytom v D., Z. X, 2. G. G., nar. XX.X.XXXX, bytom v D., Z. X, o zaplatenie 15.720,-eur s prísl., o odvolaní žalovaných proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 6.3.2018 č.k. 15C 281/2014-189 takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok vo vyhovujúcom výroku a vo výroku o trovách konania a v zrušenom rozsahu v r a c i a vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice I (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom uložil žalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 15.720,-eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne od 15.8.2014 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Z dokazovania vykonaného pred súdom prvej inštancie vyplynulo, že dňa 23.4.2013 bola medzi žalobcom ako veriteľom a dlžníkmi U.. C. G. a jeho manželkou U.. A. G.F. uzavretá zmluva o pôžičke, ktorej ručiteľmi sa stali žalovaní v 1. a 2.rade. Podmienkou poskytnutia pôžičky zo strany veriteľa bolo aj zriadenie záložného práva. Veriteľ poskytol dlžníkom pôžičku vo výške 17.500,-eur na dobu určitú do 25.5.2014. Dlžníci sa zaviazali vrátiť poskytnutú pôžičku veriteľovi spolu s dohodnutým úrokom, celkovo vo výške 18.000,-eur.

3. Po právnom posúdení veci v zmysle § 657, § 658 ods. 1 a § 546 Obč. zákonníka súd prvej inštancie dospel k záveru, že nárok žalobcu je opodstatnený.

4. Vykonaným dokazovaním zistil, že medzi stranami sporu vznikol platný ručiteľský záväzkovoprávny vzťah na základe uzavretia zmluvy o pôžičke medzi žalobcom a dlžníkom. Žalobca splnil svoju zmluvnú povinnosť ako veriteľ a poskytol dlžníkom dojednanú pôžičku. Dlžníci a ani žalovaní ako ručiteľia však poskytnutú pôžičku žalobcovi riadne a včas nevrátili. Žalovaní v 1. a v 2.rade v článku V. zmluvy o pôžičke vyjadrili písomné vyhlásenie v zmysle § 546 a nasl. Občianskeho zákonníka, že v prípade, ak dlžníci nespĺnia riadne a načas svoj záväzok zo zmluvy, splnia ho za dlžníkov oni sami. Žalovaní neuviedli v konaní žiadne významné skutočnosti spochybňujúce dôvodnosť nároku žalobcu. Súd prvej inštancie pri vyvodení skutkových záverov vychádzal zo zisteného skutkového základu a z dôkazov predložených žalobcom, o hodnovernosti ktorých nemal žiadne pochybnosti.

5. Spolu s istinou zaviazal žalovaných uhradiť žalobcovi aj zákonné úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po doručení výzvy žalovaným, t.j. od 15.8.2014 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti žalobu o zaplatenie úrokov z omeškania, zamietol.

6. O trovách konania rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovaným.

7. Proti tomuto rozsudku, a to proti jeho vyhovujúcej časti a výroku o trovách konania v zákonnej lehote podali odvolanie žalovaní z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. a/, b/ a d/ C.s.p. a odvolaciemu súdu navrhli, aby rozsudok v napadnutej časti zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V dôvodoch odvolania poukázali na procesné pochybenie súdu prvej inštancie, ktorým došlo závažným spôsobom k porušeniu ich procesných práv. Súd prvej inštancie pochybil, pokiaľ vykonal vo veci pojednávanie dňa 29.11.2016 napriek tomu, že žalovaní dôvodne ospravedlnili neprítomnosť na tomto pojednávaní. Za ďalšie pochybenie žalovaní považujú to, súd prvej inštancie predvolal žalobcu na pojednávanie dňa 12.10.2017 bez toho, aby splnil ust. § 178 ods. 2 C.s.p. a nesprávne konštatoval, že lehota na prípravu pojednávania bola zachovaná. Pokiaľ ide o pojednávanie dňa 6.3.2018, žalovaní ospravedlnili neprítomnosť na tomto pojednávaní z dôvodu čakania na výsledok posúdenia ich žiadosti o poskytnutie právnej pomoci Centrom právnej pomoci Košice a o ktorej dovtedy nebolo rozhodnuté. Súd neakceptoval ospravedlnenie žalobcov a v rozpore s ust. § 183 ods. 4 C.s.p. im neoznámil, že bude vo veci pojednávať. Súd prvej inštancie pochybil, pokiaľ nedoručil žalovaným podanie žalobcu, ktorým vzal žalobu sčasti späť. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je aj nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, nakoľko sa súd nevyporiadal s obranou žalovaných ohľadom absencie právomoci vo veci konať súbežne s konkurzným konaním. Pri rozhodovaní o trovách konania súd prvej inštancie pochybil, pokiaľ nezohľadnil, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania.

8. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol potvrdiť rozsudok ako vecne správny. Uviedol, že súd vo veci vytyčil 6 pojednávania v období marec 2016 až marec 2018, pričom žalovaní sa ani raz týchto pojednávania nezúčastnili. Žalovaní mali vedomosť o všetkých skutočnostiach týkajúcich sa konania a tiež o listinných dôkazoch, ktoré žiadnym spôsobom nerozporovali a nenamietali. Opakované dôvody žalovaných uvádzané v ich odvolaní opätovne preukazujú ich pasívny prístup k súdному konaniu.

9. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalovaných bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) v rozsahu danom ust. § 379 a § 380 C.s.p. a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je potrebné zrušiť.

10. Odvolací súd je v prejednávanej veci toho názoru, že súd prvej inštancie sa dopustil vady konania, ktorá sa prejavila v nesprávnom procesnom postupe, keď znemožnil strane sporu, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

11. Ako vyplynulo z obsahu spisu súd prvej inštancie nariadil vo veci pojednávanie v zmysle § 177 ods. 1 C.s.p. na deň 6.3.2018. Žalovaní elektronickým podaním, doručeným súdu dňa 3.3.2018 požiadali o odročenie pojednávania a ospravedlnili svoju neprítomnosť z dôvodu, že požiadali Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci, o ktorej doposiaľ nebolo rozhodnuté. Vzhľadom na zdravotný stav žalovaných, keďže sa pojednávania nemôžu zúčastniť, požiadali o jeho odročenie. Súd prvej inštancie dňa 5.3.2018 telefonicky v Centre právnej pomoci, kancelária Košice zistil, že o žiadosti žalovaných o ustanovenie právnej pomoci bolo rozhodnuté dňa 16.2.2018 tak, že právna pomoc žalovaným nebola poskytnutá, nakoľko nespĺnili zákonné podmienky. Odvolací súd zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 6.3.2018 zistil, že súd prvej inštancie po konštatovaní o zachovaní 5-dňovej lehoty na prípravu pojednávania účastníkov konania v zmysle § 178 ods. 2 C.s.p. rozhodol tak, že bude pojednávať v neprítomnosti žalovaných.

12. Podľa § 180 C.s.p. po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

13. Podľa § 183 ods. 1 C.s.p. pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Pojednávanie môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak sa strana, alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť.

14. Podľa § 183 ods. 3 C.s.p. strana, ktorá navrhuje odročenie pojednávania, oznámi súdu dôvod bezodkladne potom, čo sa o ňom dozvedela, alebo mohla dozvedieť, alebo ho s prihliadnutím na všetky okolností mohla predpokladať.

15. Podľa § 183 ods. 4 C.s.p. ak súd zistí, že stranou uvedený dôvod na odročenie pojednávania nie je dôležitý, bezodkladne o tom upovedomí stranu, ktorá odročenie navrhla. Strana, ktorá navrhuje odročenie pojednávania, je povinná uviesť telefónne číslo alebo elektronickú adresu, na ktorú ju možno upovedomiť o rozhodnutí súdu o jej návrhu na odročenie pojednávania.

16. Po preskúmaní odvolania odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie pochybil, pokiaľ vykonal pojednávanie dňa 6.3.2018 a vo veci rozhodol napriek tomu, že žalovaní požiadali o odročenie pojednávania, pričom sa tak stalo z dôležitých dôvodov. Niet pochyb o tom, že žalovaní zo zdravotných dôvodov viackrát ospravedlnili svoju neprítomnosť na pojednávaní a zároveň požiadali Centrum právnej pomoci o ustanovenie zástupcu. Práve z týchto dôvodov a tiež z dôvodu, že ich žiadosti nebolo do začatia pojednávania rozhodnuté, požiadali súd o odročenie pojednávania dňa 6.3.2018, pričom tak urobili elektronickou formou a včas tak, aby súd mohol o ich žiadosti o odročenie pojednávania rozhodnúť.

17. Podľa názoru odvolacieho súdu tá okolnosť, že žalovaní požiadali Centrum právnej pomoci o ustanovenie právneho zástupcu a o ich žiadosti nebolo do nariadenia pojednávania vo veci dňa 6.3.2018 rozhodnuté je dôležitým dôvodom, pre ktorý bolo potrebné pojednávanie odročiť. Je totiž zrejmé, že žalovaní zo zdravotných dôvodov nie sú schopní dostať sa na pojednávanie a hájiť svoje práva, preto je potrebné, aby ich záujmy na pojednávaní boli uplatnené cestou zástupcu.

18. Keďže v čase pojednávania súdu prvej inštancie dňa 6.3.2018 nebolo o žiadosti žalovaných o ustanovenie právneho zástupcu Centrom právnej pomoci právoplatne rozhodnuté, túto skutočnosť je potrebné podľa názoru odvolacieho súdu považovať za dôležitý dôvod na odročenie pojednávania. Postup súdu prvej inštancie, ktorý tento dôvod nevyhodnotil ako dôležitý a napriek tomu vo veci pojednával, nemožno považovať za správny. Týmto postupom totiž došlo k odňatiu práva žalovaných na spravodlivý proces. Navyše súd prvej inštancie pochybil, pokiaľ v súlade s § 183 ods. 4 C.s.p. neupovedomil žalovaných o rozhodnutí, že nepristúpil k odročению pojednávania vo veci.

19. Z týchto dôvodov odvolací súd postupom podľa § 389 ods. 1 písm. b/ C.s.p. zrušil rozsudok v napadnutej vyhovujúcej časti a v súvisiacom výroku o trovách konania a v súlade s § 391 ods. 1 C.s.p. vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

20. Úlohou súdu prvej inštancie bude po vrátení veci ďalej vo veci konať a rozhodnúť v súlade s procesnými predpismi. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie aj o trovách tohto odvolacieho konania v zmysle § 396 ods. 3 C.s.p.

21. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).