

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6Csp/72/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618203356  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5618203356.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcov v 1. rade A. S., nar. XX. XX. XXXX, v 2. rade X. S., nar. XX. XX. XXXX, žalobcovia v 1. a 2. rade bytom J. Z., P. XXX, obidvaja žalobcovia zastúpení JUDr. Zuzanou Medveckou, advokátkou, so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, proti žalovanej Finance4you, a.s., so sídlom Bratislava, Staré Grunty 7, IČO: 43 906 915, o určenie, že žalovaný nie je oprávnený domáhať sa výkonu záložného práva, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e .

II. Žalobcom v 1. a 2. rade sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia súd prvej inštancie osobitným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 27. 11. 2018, elektronicky doručenu Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd“) dňa 28. 11. 2018, žalobcovia žiadali určiť, že žalovaný nie je oprávnený domáhať sa výkonu záložného práva, zriadeného na základe záložnej zmluvy, uzavretej medzi žalovaným a žalobcom v 1. a 2. rade zo dňa 11. 05. 2015, ktorým je zabezpečená pohľadávka žalovaného a jej príslušenstvo zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1215000018 zo dňa 11. 05. 2015, uzatvorenej medzi žalovaným a žalobcami v 1. a 2. rade, k nehnuteľnosti v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcov v 1. a 2. rade (v podiele 1/1), zapísanej na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom pre okres Liptovský Mikuláš, obec Liptovský Hrádok, katastrálne územie P., a to k bytu č. X, nachádzajúceho sa na X. poschodí vo vchode X bytového domu súpisné číslo XXX, postaveného na pozemku parcely registra C, evidovanom na katastrálnej mape parcelné číslo KN 766 a k spoluvlastníckemu podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu o veľkosti 6842/41534-ín (ďalej len „záložné právo k nehnuteľnostiam“). Žalobu odôvodnili tým, že uznesením sp. zn. 20Csp/64/2018 zo dňa 02. 11. 2018 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému (v konaní 20Cdp/64/2018 žalovanému v 1. rade) realizovať výkon záložného práva k nehnuteľnostiam. Zároveň žalobcom v 1. a 2. rade uložil povinnosť podať do 30 dní od doručenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia na súde žalobu o určenie, že žalovaný nie je oprávnený domáhať sa výkonu záložného práva.

2. Na výzvu súdu (uznesenie zo dňa 04. 12. 2018, č. k. 6Csp/72/2018-66), zaslanú žalovanému, reagoval advokát, JUDr. Alan Strelák, podaním zo dňa 20. 12. 2018, doručeným súdu dňa 10. 01. 2019, ktorým uviedol, že „žalovaný sa zaväzuje zdržať sa výkonu záložného práva, zriadeného na základe záložnej zmluvy medzi žalovaným a žalobcami v 1. a 2. rade zo dňa 11. 05. 2015, ktorým je zabezpečená pohľadávka žalovaného a jej príslušenstvo zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1215000018 zo dňa 11. 05. 2015, uzatvorenej medzi žalovaným a žalobcami v 1. a 2. rade k nehnuteľnosti v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcov v 1. a 2. rade (v podiele 1/1), zapísanej na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom pre k. ú. P., obec Liptovský Mikuláš, a to bytu č. X, nachádzajúceho sa na X. V., vchod Č.. X bytového domu súpisné číslo XXX, postaveného na pozemku

parcela č. C-KN 766, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach vo výške 6842/41534. Zároveň táto listina obsahuje vyhlásenie, že tým odpadol predmet konania, a preto žiadal zastaviť konanie v zmysle § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

3. Žalobcovia reagovali vyjadrením zo dňa 30. 01. 2019, doručeným súdu elektronicky dňa 30. 01. 2019, v ktorom zotrvali na podanej žalobe, nakoľko podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, k. ú. P., vyhotoveného dňa 30. 01. 2015, bolo stále zapísané záložné právo na byt č. X, číslo vchodu X, prvé poschodie, súpisné číslo stavby XXX, na pozemku registra C-KN 706 a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 6842/41534 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, v prospech Finance4you, a.s., IČO: 43 906 515, Bratislava, na základe zmluvy o zriadení záložného práva, druh pohľadávky úver V 2133/2015, vklad povolený 09. 09. 2015. V dôsledku toho žalobcovia uviedli, že nemajú právnu istotu v tom, že žalovaný po skončení sporu, bez rozhodnutia súdu, vo veci samej dodrží svoj prezentovaný záväzok.

4. Na toto vyjadrenie žalobcov (repliku) reagoval žalovaný písomným vyjadrením zo dňa 14. 02. 2018, doručeným súdu elektronicky dňa 14. 02. 2019 tak, že nevidí dôvod, v súlade so zásadou hospodárnosti konania, akýmkoľvek spôsobom sa vyjadrovať k tvrdeniam žalobcu. Opätovne zdôraznil, že žalovaný má za to, že predmet sporu odpadol, pretože napriek tvrdeniam žalobcu na LV XXXX pre k. ú. P. nefiguruje žiadne záložné právo, ani poznámka v prospech žalovaného. K vyjadreniu bol pripojený aj výpis z LV č. XXXX, k. ú. P., vyhotovený dňa 14. 02. 2019.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 26. 03. 2019, na ktoré boli strany sporu riadne a včas predvolané. Na pojednávanie sa dostavili iba žalobcovia a ich právna zástupkyňa. Žalovaný sa na pojednávanie neustanovil a svoju neprítomnosť ani neospravedlnil.

6. Žalobcovia pred začatím pojednávania zobrali žalobu v celom rozsahu späť v dôsledku zistenia, že v priebehu konania došlo k výmazu záložného práva, čo mali preukázané aktuálnym výpisom z listu vlastníctva. V dôsledku toho navrhli, aby súd konanie zastavil a žiadali priznať náhradu trov konania v plnom rozsahu.

7. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Späťvzatie žaloby je jednostranný procesný úkon, ktorým žalobca prejavuje svoju vôľu nepokračovať v súdnom konaní. Súd je povinný rešpektovať tento dispozitívny úkon žalobcu, pokiaľ nezistí skutočnosti uvedené v ustanovení § 146 CSP. Vzhľadom k tomu, že žalobcovia zobrali žalobu späť skôr, než sa začalo prvé pojednávanie, súd už nezisťoval stanovisko žalovaného k späťvzatiu žaloby, nakoľko v zmysle ustanovenia

§ 146 ods. 1 CSP by aj jeho prípadný nesúhlas so späťvzatím žaloby bol právne neúčinný. Navyše z podaní žalovaného vyplýva, že tento očakával zastavenie konania, aj keď z iného právneho dôvodu, pričom sa nedostavil na pojednávanie, na ktoré bol riadne a včas predvolaný. V dôsledku späťvzatia žaloby preto súd konanie zastavil.

11. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania postranstre.

13. Podľa § 262 ods. 1, 2

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Z citovanej právnej úpravy vyplýva, že o nároku na náhradu trov konania rozhoduje súd bez návrhu a výrok o trovách musí byť súčasťou rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

15. V predmetnej veci žalobcovia odôvodnili späťvzatie žaloby tým, že žalovaný po začatí konania (v zmysle ust. § 156 CSP sa konanie začalo dňom 28. 11. 2018) vykonal úkony, v dôsledku ktorých došlo k výmazu záložného práva k nehnuteľnostiam. Zo spisu vyplýva, že v čase začatia konania bola na LV č. XXXX, k. ú. P. zapísaná ľarcha, a to záložné právo na nehnuteľnosti v prospech žalovaného. Toto záložné právo bolo zapísané na LV XXXX, k. ú. P. ešte aj 30. 01. 2019, hoci žalovaný (v jeho mene podanie vypracoval advokát JUDr. Alan Strelák) v podaní zo dňa 20. 12. 2018 akceptoval žalobu v celom rozsahu. K výmazu záložného práva k nehnuteľnostiam došlo až 11. 02. 2019 na základe podania, ktoré bolo Okresnému úradu Liptovský Mikuláš, katastrálnemu odboru, doručené dňa 08. 02. 2019 a ktoré obsahovalo žiadosť žalovaného o výmaz záložného práva k nehnuteľnosti. Potom zastavenie konania zaviniil žalovaný, pretože žalobcovia zobrali žalobcu späť v dôsledku konania žalovaného, ktorý až v priebehu súdneho sporu požiadal o výmaz záložného práva z dôvodu, že sa vzdal záložného práva. V súlade s ustanovením § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP súd priznal žalobcom v 1. a 2. rade voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.