

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 11C/10/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417203805
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Fígerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1417203805.5

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: Mestská časť Bratislava - Dúbravka, IČO: 00 603 406, so sídlom Žatevná 2, Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Ľuboslav Kašuba, advokát, so sídlom Na Vříšku 1, Bratislava proti žalovanému: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, IČO: 00 603 481, so sídlom Primaciálne nám. 1, Bratislava, právne zastúpený: IKRÉNYI & REHÁK, s.r.o., IČO: 36 854 808, so sídlom Šoltésovej 2, Bratislava o určenie správy k pozemkom takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov prvoinštančného konania vo veci samej, a ani na prvoinštančného a druhoinsťančného konania o neodkladnom opatrení.

III. Žalobcovi sa priznáva vrátenie súdneho poplatku vo výške 92,30 euro, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaním z 24.03.2017, v doplnenom znení podľa pripustenej zmeny, domáhal proti žalovanému vydania neodkladného opatrenia (1/ zdržať sa akejkoľvek stavebnej činnosti na pozemkoch v k.ú. Dúbravka, zapísaných na LV č. XXX, 2/ zdržať sa výrubu drevín na danej nehnuteľnosti, do právoplatného skončenia konania súdu o platnosti uznesenia č. 716/2017 z 16.02.2017 a platného zverenia týchto pozemkov do správy žalobcu.) Súd prvej inštancie rozhodol uznesením z 24.04.2017 tak, že neodkladné opatrenie nariadil. Na odvolanie žalovaného odvolací súd uznesením z 15.08.2017 č.k. 6Co217/2017-227 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súčasne uviedol, že o trovách konania o neodkladnom opatrení rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí o veci samej.

2. Žalobca podal 20.04.2017 proti žalovanému žalobu vo veci samej o určenie, že : 1/ uznesenie MZ HMSR Bratislavy z 16.02.2017 č. 716/2017 je neplatné, 2/ pozemky nachádzajúce sa na LV č. XXX, v k.ú. Dúbravka sú zverené do správy žalobcu.

3. Uznesením tunajšieho súdu z 08.06.2018 č.k. 11C10/2017-317 súd postúpil žalobu v časti určenia platnosti uznesenia MZ HMSR Bratislavy z 16.02.2017 č. 716/2017 Krajskému súdu v Bratislave ako súdu miestne a vecne príslušnému na konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 19.06.2018.

4. Žalobca pred začatím prvého pojednávania, podaním z 11.03.2019, doručeným súdu dňa 18.03.2019, zobral žalobu o určenie správy k pozemkom v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť a vrátiť krátený súdny poplatok. V dôvodoch späťvzatia uviedol, že 12.02.2019 sa konalo stretnutie sporových strán u žalovaného, kde sa o.i. strany dohodli, že žalobca vezme žalobu späť a žiadna zo strán si nebude uplatňovať náhradu trov konania a každá zo strán bude znášať svoje vlastné trovy. Na podporu uvedeného predložil súdu v prílohe Zápisnicu zo stretnutia datovanú 12.02.2019.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 146 ods. 2 C.s.p., súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Vzhľadom k tomu, že žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť, skôr než sa začalo pojednávanie, súd v súlade s § 145 ods. 1 C.s.p. konanie zastavil.

12. O trovách konania vo veci samej súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p., pričom strany sa dohodli, že žiadna zo strán si nebude uplatňovať náhradu trov konania.

13. O trovách neodkladného opatrenia, tak na súde prvej inštancie, ako aj odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p. tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania, lebo sa strany dohodli, že žiadna zo strán si nebude uplatňovať náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu, a to písomne, dvojmo.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 363 a § 364 C.s.p.)