

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoCsp/45/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120421643
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oliver Kolenčík
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:6120421643.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Olivera Kolenčíka a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Borisa Minksa, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, v konaní zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanej: T. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B., C. rad XXXX/X, v konaní zastúpenej: Občianske združenie OPOS, so sídlom Trenčianska Teplá, A. Hlinku 1084/24A, IČO: 51 147 688, o zaplatenie 523,37 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 9. júna 2021, č. k. 14Csp/3/2021-121, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovanej voči žalobcovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Komárno (súd prvej inštancie v zmysle § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) rozsudkom zo dňa 9. júna 2021, č. k. 14Csp/3/2021-121 zamietol žalobu a o náhrade trov konania rozhodol tak, že žalovaný má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie právne odôvodnil s poukazom na ustanovenie § 52 ods. 1 a 2, § 53 ods. 1, 5, 9, § 54 ods. 1, 2, § 100 ods. 1, § 101, § 103, § 524 ods. 1, 2, § 565, § 879 v zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 2, § 2 písm. a/ a b/, § 9 ods. 1, 2, § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., § 2 ods. 1, § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z., § 151 ods. 1, § 186 ods. 2 CSP.

3. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že žalobca sa podanou žalobou doručенou Okresnému súdu Banská Bystrica ako súdu príslušnému na konanie v rámci upomínacieho konania dňa 4.11.2020 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 523,37 € spolu s príslušenstvom (úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 523,37 € od 28.2.2018 do zaplatenia) a náhrady trov konania na tom skutkovom základe, že jeho právny predchodca - spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. (ďalej len „VÚB, a.s.“) uzavrel so žalovanou dňa 2.10.2015 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 6161101221, na základe ktorej poskytol žalovanej finančné prostriedky vo výške 580,- €, ktoré sa žalovaná zaviazala splácať pravidelnými mesačnými splátkami. Nakoľko žalovaná porušila svoj záväzok splácať poskytnutý spotrebiteľský úver riadne a včas, keď ani na výzvu veriteľa neobnovila svoju platobnú disciplínu, hoci bola poučená aj o možnosti vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, veriteľ vyhlásil ku dňu 7.2.2018 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru bolo žalovanej doručené dňa 20.2.2018, uplynutím 7 dňovej lehoty na dodatočné plnenie, t. j. od 27.2.2018 sa žalovaná dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.2.2020 nadobudol pohľadávku, ktorá je predmetom sporu. O postúpení pohľadávky bola

žalovaná upovedomená. V spore si uplatnil na zaplatenie len časť postúpenej pohľadávky, a to titulom nesplatenej dlžnej istiny úveru vo výške 523,37 € s príslušenstvom. V rámci upomínacieho konania príslušný súd po preskúmaní podanej žaloby a predložených listinných dôkazných prostriedkov, overením si listín založených pod sp. zn. 1OpP/37/2020 (listín preukazujúcich postúpenie pohľadávky zo spoločnosti VÚB, a.s. na žalobcu) vydal dňa 19.11.2020 platobný rozkaz sp. zn. 40Up/232/2020. Proti tomuto platobnému rozkazu podala žalovaná vecne odôvodnený odpor. Vec bola následne na základe návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní postúpená tunajšiemu súdu ako vecne a miestne príslušnému.

4. Žalovaná v podanom odpore namietala, že jej postúpenie pohľadávky na žalobcu oznámené nebolo. Tiež namietala platnosť postúpenia pohľadávky poukazujúc na ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky. Preto namietala aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v tomto spore. Tvrdila, že žalobca neunesol dôkazné bremeno ani v tom smere, či jej v takej výške, ako tvrdí v podanej žalobe, bol poskytnutý úver. Pravdivosť listiny označenej ako platobná história popierala a namietala, že k podanej žalobe neboli priložené žiadne listiny, ktoré by preukazovali, že veriteľ skúmal jej bonitu v čase poskytnutia úveru, čo má za následok bezúročnosť poskytnutého úveru. Tiež vzniesla námietku premlčania uplatneného nároku, keď konštatovala, že premlčacia doba začala plynúť dňa 21.10.2017 (dňom nasledujúcim po zročnosti nesplnenej splátky splatnej v mesiaci 10/2017) a uplynula dňa 21.10.2020. Keďže žaloba bola podaná až dňa 4.11.2020, bolo to po uplynutí premlčacej doby. Vydaný platobný rozkaz žiadala zrušiť, žalobu zamietnuť a zaviazat žalobcu na náhradu trov konania.

5. Žalobca v podanej žalobe tvrdil, že je právnym nástupcom obchodnej spoločnosti VÚB, a.s., keď pohľadávku tvoriacu predmet sporu nadobudol od svojho právneho predchodcu na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi obchodnou spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. a žalobcom dňa 14.2.2020 a žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 2.3.2020. Za listiny preukazujúce jeho skutkové tvrdenie označil Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok uzavretú medzi obchodnou spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. a žalobcom dňa 14.2.2020 a žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 2.3.2020, ktoré boli založené v registri Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 1OpP/37/2020. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanej oznámené listom zo dňa 6.3.2020, pričom výška pohľadávky bola špecifikovaná v prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok ku dňu 2.3.2020.

6. Po vykonanom dokazovaní prvoinštančný súd zistil, že dňa 2.10.2015 podala žalovaná právnemu predchodcovi žalobcu žiadosť o flexipôžičku - bezúčelovú, ku ktorej žalovaná priložila kópiu občianskeho preukazu, kópiu preukazu poistenca a doklad o priznaní sociálnej dávky dlhodobého charakteru. V podanej žiadosti žalovaná poskytla právnemu predchodcovi žalobcu údaje o svojom osobnom stave, o bývaní, zamestnaní a finančnej situácii. Na základe tejto žiadosti po jej preskúmaní a overení došlo medzi spoločnosťou VÚB, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom dňa 2.10.2015 k uzavretiu zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ reg. č. 010406411021015. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 580,- €. V zmluve bolo určené splácanie poskytnutého spotrebiteľského úveru v mesačných splátkach po 11,47 € (vrátane poistného vo výške 0,47 € mesačne) s dobou splácania 108 mesiacov počnúc od 16.11.2015 do 16.9.2024. Ročná úroková sadzba bola v zmluve ustálená vo výške 18 %, RPMN vo výške 20,55 % pri priemernej RPMN vo výške 19,71 %. Celkové náklady spotrebiteľa boli v zmluve vyčíslené na sumu 607,69 €, a teda celková čiastka, ktorú mala žalovaná titulom úveru uhradiť bola v zmluve vyčíslená na sumu 1.187,69 €. Termín konečnej splatnosti úveru bol dojednaný na deň 16.9.2024. V zmluve bol tiež dojednaný poplatok za poskytnutie úveru vo výške 11,60 €. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky platné a účinné od 1.4.2015. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej i formulár obsahujúci európske informácie o spotrebiteľskom úvere, štatút benefitu „Odmena za vernosť“ a formulár obsahujúci údaj o hodnote RPMN a priemernej RPMN. V rovnaký deň, t.j. dňa 2.10.2015 uzavreli zmluvné strany i spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu. Ako vyplynulo z prehľadu finančných transakcií suma poskytnutého úveru vo výške 580,- € bola na účet žalovanej poukázaná dňa 2.10.2015. Z uvedeného prehľadu finančných transakcií tiež vyplynulo, že žalovaná titulom poskytnutého spotrebiteľského úveru realizovala poslednú úhradu dňa 18.9.2017, žiadne ďalšie úhrady nerealizovala. Pre porušenie zmluvných podmienok zo strany žalovanej (neuhádzanie dohodnutých splátok), právny predchodca žalobcu vystavil upomienky, poslednú dňa 27.12.2017 (tretia upomienka - pokus o zmier zo dňa 27.12.2017 založená na čl. 33 spisu, poštový podací hárok založený na čl. 34 až 36 spisu, z ktorého vyplýva, že predmetné podanie bolo žalovanej odoslané dňa 27.12.2017). V poslednej - tretej upomienke právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú aj na možnosť predčasného zosplatenia úveru ako aj na jeho právo odstúpiť od uzavretej zmluvy. Keďže žalovaná na výzvy právneho predchodcu žalobcu nereagovala, právny predchodca žalobcu ku dňu 8.2.2018 predčasne zosplatnil pohľadávku z poskytnutého úveru a jej zostatok vyčísliť v sume 591,61 € (z toho istina vo výške 523,37 €, úroky vo

výške 37,54 € a poplatky vo výške 30,70 €). Na úhradu dlžnej sumy právny predchodca žalobcu v podaní zo dňa 8.2.2018 - výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom žalovanej stanovil lehotu do 7 dní od doručenia výzvy. Predmetná výzva bola žalovanej doručená dňa 20.2.2018 (kópia doručenky založená na č.l. 37 spisu). Žalovaná dlžnú sumu neuhradila a to ani na základe výzvy na zaplatenie pohľadávky zo dňa 25.9.2020, ktorá bola žalovanej odoslaná dňa 29.9.2020 (podací hárok založený na č.l. 27 a 28 spisu).

7. Prvoinštančný súd konštatoval, že predmetom tohto sporu je žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie sumy dlžnej istiny úveru vo výške 523,37 € s príslušenstvom titulom neuhradeného záväzku žalovanej vyplývajúceho zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ č. 010406411021015 zo dňa 2.10.2015 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou.

8. V zmysle citovaného ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách môže byť spôsobilým predmetom postúpenia len pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatné a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy, po ktorej bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené je zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Tieto predpoklady musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky.

9. Aktívnu vecnou legitímáciou v konaní sa rozumie hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Súd vecnú legitímáciu v konaní skúma vždy aj bez návrhu, a to aj v prípade, ak ju žiaden z účastníkov konania/strán sporu nenamieta.

10. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd zamerajúc sa na vznesenú námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v spore dospel k záveru, že táto je nedôvodná. Žalobca svoje skutkové tvrdenie o nadobudnutí pohľadávky od obchodnej spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. preukázal Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.2.2020, Žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 2.3.2020, ktoré listiny boli predložené Okresnému súdu Banská Bystrica na založenie do registra sp. zn. 10Pp/37/2020, a existenciu týchto listín preskúmal súd príslušný na konanie v rámci upomínacieho konania v čase rozhodovania o podanom návrhu na vydanie platobného rozkazu. Pre postúpenie pohľadávky banky boli splnené podmienky v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. v znení účinnom k 14.2.2020, keďže pohľadávka bola v čase postúpenia (ku dňu 14.2.2020) splatná a žalovaná bola v omeškaní s jej úhradou viac ako 90 dní (počnúc od momentu doručenia výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru zo dňa 8.2.2018).

11. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd konštatujúc danosť vecnej legitímácie strán sporu v tomto konaní pristúpil k preskúmaniu dôvodnosti uplatneného nároku. Z vykonaného dokazovania, skutkových tvrdení žalobcu nepopretých žalovanou, ktoré boli podporené predloženými listinnými dôkaznými prostriedkami, mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou dňa 2.10.2015 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ reg. č. 010406411021015. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splatiť v súlade s uzavretou zmluvou a všeobecnými obchodnými podmienkami. Uzavretiu zmluvy predchádzala žiadosť žalovanej, v ktorej poskytla veriteľovi údaje o svojom osobnom stave, vzdelaní, bývaní, zamestnaní a svojej finančnej situácii. Na základe preskúmania tejto žiadosti a vyhodnotení bonity žalovanej veriteľ pristúpil k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere so žalovanou. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili z hľadiska podstatných náležitostí zmluvu o úvere v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka, zároveň však má uzavretá zmluva charakter spotrebiteľského úveru podľa zákona č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov. Spotrebiteľským úverom je každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy veriteľom spotrebiteľovi, a to za odplatu bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v cit. zákone. Musí ísť o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov, ktoré musí spotrebiteľ po uplynutí dohodnutej doby vrátiť. Vzhľadom na povahu účastníkov zmluvy v danom prípade je potrebné zmluvu o úvere považovať aj za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ust. § 52 Občianskeho zákonníka platného v čase uzavretia zmluvy, nakoľko jej účastníci definične spĺňajú charakteristiku dodávateľa a spotrebiteľa. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Úver poskytnutý žalovanej túto charakteristiku spĺňa. Hoci zmluva o úvere je ako zmluvný typ upravená v Obchodnom zákonníku a jedná sa o absolútny obchodnoprávny vzťah, ide zároveň o zmluvu spotrebiteľskú, pretože zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom konajúcim v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a spotrebiteľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a formulárový obsah zmluvy pripravenej pre veľký počet spotrebiteľov nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť. Vzhľadom na uvedené súd pri právnom posúdení veci zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý je lex

specialis vo vzťahu k Obchodnému zákonníku, ako aj príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru. Súd preskúmaním uzavretej zmluvy dospel k záveru, že táto obsahuje všetky zákonné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. (aj namietanú náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. c/ zákona č. 129/2010 Z. z. a to v čl. II. bode 9 zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 2.10.2015) a tiež bola zachovaná jej písomná forma, preto ide o platný právny úkon, na základe ktorého vzniklo veriteľovi právo na plnenie z titulu poskytnutého spotrebiteľského úveru.

12. Ako ďalej uviedol súd prvej inštancie, na základe uzavretej zmluvy bol žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 580,- €, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v mesačných splátkach po 11,47 € (vrátane poistného vo výške 0,47 € mesačne) s dobou splácania 108 mesiacov počnúc od 16.11.2015 do 16.9.2024. Ročná úroková sadzba bola v zmluve ustálená vo výške 18 %, RPMN vo výške 20,55 % pri priemernej RPMN vo výške 19,71 %. Celkové náklady spotrebiteľa boli v zmluve vyčíslené na sumu 607,69 €, a teda celková čiastka, ktorú mala žalovaná titulom úveru uhradiť bola v zmluve vyčíslená na sumu 1.187,69 €. Termín konečnej splatnosti úveru bol dojednaný deň 16.9.2024. V zmluve bol tiež dojednaný poplatok za poskytnutie úveru vo výške 11,60 €, ktorý vychádzajúc z prehľadu finančných transakcií bol žalovanej vyrubený dňa 2.10.2015 a v tento deň bol i zúčtovaný. Z prehľadu finančných transakcií mal súd preukázané, že úver vo výške 580,- € bol žalovanej skutočne poskytnutý dňa 2.10.2015, keď toto skutkové tvrdenie žalobcu podporené predloženou zmluvou o spotrebiteľskom úvere a prehľadom finančných transakcií žalovaná relevantným spôsobom nepoprela. Rovnako z prehľadu finančných transakcií mal súd preukázané skutkové tvrdenie žalobcu o tom, že žalovaná svoju zmluvnú povinnosť splácať úver v dohodnutej výške splátok a v dohodnutej lehote splatnosti neplnila, úver riadne a včas nesplácala. Žalovaná nezačala dodržiavať platobnú disciplínu v zmysle uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere ani na základe výziev právneho predchodcu žalobcu, hoci v tretej upomienke - pokuse o zmier zo dňa 27.12.2017 bola upozornená na existujúci dlh ako aj na možnosť predčasného zosplatenia úveru, prípadne možnosť odstúpenia od zmluvy. Preto právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 8.2.2018 oznámil žalovanej, že pre neplnenie zmluvných podmienok napriek predchádzajúcim upomienkam (nesplácanie poskytnutého úveru riadne a včas) pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru a to ku dňu 8.2.2018. Zároveň vyzval žalovanú za zaplatenie dlžnej sumy vyčíslenej vo výške 591,61 € v lehote do 7 dní od doručenia predmetnej výzvy. Prevzatie uvedenej výzvy mal súd preukázané z kópie doručky založenej na čl. 37, z ktorej vyplynulo, že žalovaná prevzala výzvu zo dňa 8.2.2018 dňa 20.2.2018, pričom lehota na úhradu dlžnej sumy v zmysle predmetnej výzvy jej plynula do dňa 27.2.2018. K úhrade dlžnej sumy zo strany žalovanej doposiaľ nedošlo.

13. Žalovaná v priebehu sporu v podanom odpore vzniesla námietku premlčania uplatneného nároku. Súd prvej inštancie konštatoval, že pretože predmetom sporu je nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, súd je povinný v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka v spojení s § 879v Občianskeho zákonníka aj sám ex offio skúmať, či pohľadávka uplatnená zo spotrebiteľskej zmluvy nie je premlčaná, pričom premlčanie je potrebné posudzovať podľa § 100, § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka. Podľa § 103 vety druhej Občianskeho zákonníka pri zosplatení úveru začína plynúť premlčacia doba od momentu omeškania splátky, pre ktorú došlo k zosplateniu. V danom prípade je takouto splátkou splátka splatná v mesiaci október 2017, ktorú žalovaná aj vychádzajúc z predloženého prehľadu finančných transakcií neuhradila.

14. Vychádzajúc z ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka môže veriteľ uplatniť právo podľa § 565 (a žiadať zaplatenie celého zvyšku dlhu naraz) najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky za podmienky súčasného upozornenia spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, čo v danom prípade aj bolo splnené (tretia upomienka - pokus o zmier zo dňa 27.12.2017). Uvedené teda jednoznačne preukazuje, že zosplatenie spotrebiteľského úveru dňa 8.2.2018 vyvolala neuhradená splátka splatná v mesiaci október 2017, a to dňa 16.10.2017. Ide teda o splátku, od splatnosti ktorej do momentu zosplatenia úveru uplynuli tri mesiace a táto splátka zosplatenie spotrebiteľského úveru vyvolala. Preto dňom nasledujúcim po splatnosti tejto splátky, t. j. dňom 17.10.2017 začala plynúť premlčacia doba vo vzťahu k celému zosplatenému úveru a táto uplynula dňa 17.10.2020. Keďže žaloba v tejto veci bola podaná na súd až dňa 4.11.2020, stalo sa tak v čase, kedy bol už nárok žalobcu nepochybne premlčaný. Vymáhaniu takéhoto premlčaného práva bráni ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka, preto súd podanú žalobu zamietol.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, keď žalovaná bola s ohľadom na výsledok konania v spore plne úspešnou stranou. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník tohto súdu v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

16. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca navrhujúc napadnutý rozsudok zmeniť a vyhovieť žalobe. Uviedol, že súd neprávne posúdil nárok ako premlčaný keď uviedol, že rozhodujúcou splátkou je splátka splatná v mesiaci október 2017. Poukázal na § 53 ods. 9 a § 565

OZ s tým, že podľa § 103 druhá veta OZ obmedzuje uplatnenie práva na zosplatnenie do najbližšej splátky. Poukázal na rozhodnutie KS v Trenčíne vydané vo veci sp. zn. 17Co/228/2016. Poukázal tiež na zjednocujúce stanovisko občianskoprávneho kolégia pri KS v Košiciach so záverom, že premlčacia doba začína plynúť až po uplynutí 3 mesiacov od zročnosti splátky, ktorá vyvolala zosplatnenie dlhu. Podľa názoru žalobcu premlčacia doba začala plynúť od 17.1.2018 a žaloba bola podaná včas, dňa 4.11.2020.

17. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadřila.

18. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal odvolanie žalovaného proti napadnutému rozsudku prvoinštančného súdu, postupujúc pritom podľa § 378 ods. 1 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), keď v zmysle § 219 ods. 3 za použitia § 378 ods. 1 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke krajského súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením), a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je vecne správny, preto ho postupom podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

19. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

20. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

21. Odvolací súd preskúmaním obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvej inštancie dostatočne a správne zistil skutkový stav veci, a na základe ním vykonanej aplikácie právnych predpisov rozhodol v súlade so zisteným skutkovým stavom. Prvoinštančný súd posúdil rozhodujúcu otázku premlčania procesného nároku žalobcu správne, preto aj správne rozhodol zamietnutím žaloby. Odvolací súd, keďže súhlasí s argumentáciou prvoinštančného súdu, ju nebude opakovať.

22. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 103 ods. 1 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

24. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Odvolací súd poukazuje na právny názor týkajúci sa premlčania predčasne zosplatneného úveru a plynutia premlčacej doby, ktorý považuje práve prvú (nezaplatenú) splátku, za splátku od ktorej sa počíta plynutie premlčacej doby v prípade predčasného zosplatnenia, obdobne tak posudzoval premlčanie napr. aj vo veci sp. zn. 5Co/148/2018, sp. zn. 5CoCsp/6/2020, alebo sp. zn. 5Co/116/2020. Čo do výsledku obdobne argumentoval napr. aj Krajský súd v Prešove v rozsudku zo dňa 22.10.2019, č. k. 3Co/115/2019.

26. Odvolací súd na zdôraznenie správnosti záveru prvoinštančného súdu o premlčaní uvádza, že v tomto prípade ide o spotrebiteľský súdny spor (s ochranou slabšej strany). Keďže ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka umožňuje predčasné splatenie uplatniť až po trojmesačnom omeškaní s niektorou splátkou, je práve táto splátka tou splátkou, pre nesplnenie ktorej sa stane zročným celý dlh v zmysle ust. § 103 Občianskeho zákonníka. Od zročnosti splátky a nie až uplynutím troch mesiacov resp. zosplatnením, plynie premlčacia doba v zmysle tohto ustanovenia.

27. V prejednávanej veci prvoinštančný súd zisťoval, kedy boli určené dni splatnosti splátok. V situácii, kedy sú v úverovom vzťahu splátky (a tak sú dohodnuté v spotrebiteľských vzťahoch pravidelne) na mesačnej báze je situácia taká, že po zročnosti (dospelosti) prvej včas nezaplatenej splátky, vzhľadom na existenciu podmienok podľa § 53 ods. 9 OZ (predtým 53 ods. 8 OZ), musia uplynúť 3 mesiace (dovtedy pravidelne nastane dospelosť u ďalších splátok). Zročnosť prvej (mesačnej) splátky, a teda začiatok plynutia premlčacej doby celého zvyšku (doposiaľ nesplateného dlžníkom) veriteľom zosplatnenej celej pohľadávky pre prípad zosplatnenia (napr. úveru) nastáva zročnosťou prvej splátky (dospelosť prvej splátky). Znamená to teda, že prvej splátke, ktorá nebola zaplatená a dospela a všetkým zvyšným splátkam (napr. z úveru), ktoré boli zosplatnené úkonom veriteľa (§ 565 OZ) začína plynúť premlčacia doba odo dňa nasledujúceho po uplynutí splatnosti prvej splátky. Len prvá nezaplatená (dospelá) splátka je splátkou, ktorá v spotrebiteľskom vzťahu napĺňa podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ, t. j. je s ňou dlžník v omeškaní 3 mesiace. Iná je otázka, aký osud majú splátky zročné (nezaplatené) v období medzi zročnosťou prvej splátky a zosplatnením celého zvyšku.

28. Len pre argumentačnú úplnosť a jednoduchosť (v porovnaní s vyššie uvedeným) odvolací súd poukazuje na hypotetickú situáciu v prípade spotrebiteľského právneho vzťahu, za obdobnej situácie ako je uvedené vyššie, s tým rozdielom, že ide o „polročné splátky“. V tomto modelovom prípade zákon stanovuje (§ 103 druhá veta OZ), že premlčacia doba začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Na otázku, ktorej nesplnenej splátky možno odpovedať, že ide zročnosť splátky, ktorá už nastala. Začiatok plynutia premlčacej doby celého zvyšku (doposiaľ nesplatené) ale veriteľom zosplatennej celej pohľadávky (napr. úveru) nastáva po splatnosti prvej a doposiaľ jedinej nesplnenej splátky. Iná nesplatená splátka v čase zosplatenia (po 3 mesiacoch od zročnosti „prvej“ splátky) totiž neexistuje, pretože splátky sú platené polročne. Znamená to teda, že splátke, ktorá nebola zaplatená a dospela a všetkým zvyšným splátkam (napr. z úveru), ktoré boli zosplatené úkonom veriteľa (§ 565 OZ) začína plynúť premlčacia doba odo dňa nasledujúceho po uplynutí splatnosti splátky, pre ktorú prišlo k zosplateniu celého napr. úveru, teda rovnako ako je uvedené vyššie.

29. Len na záver, vzhľadom na odvolaciu argumentáciu, odvolací súd konštatuje, že ust. § 565 OZ je treba na účely aplikácie ust. § 53 ods. 9 OZ považovať za ustanovenie všeobecné a otázku možnosti zosplatenia celého úveru zákon (špeciálnym ustanovením pre spotrebiteľské vzťahy § 53 ods. 9 OZ) posunul do času - „najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky“, teda po uplynutí 3 mesiacov, nie troch splátok ako môže zvädzať.

30. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd súhlasí so záverom prvoinštančného súdu o tom, že zosplatenie spotrebiteľského úveru dňa 8.2.2018 vyvolala neuhradená splátka splatná v mesiaci október 2017, a to dňa 16.10.2017. Ide teda o splátku, od splatnosti ktorej do momentu zosplatenia úveru uplynuli tri mesiace a táto splátka zosplatenie spotrebiteľského úveru vyvolala. Preto dňom nasledujúcim po splatnosti tejto splátky, t. j. dňom 17.10.2017 začala plynúť premlčacia doba vo vzťahu k celému zosplatenému úveru a táto uplynula dňa 17.10.2020. Keďže žaloba v tejto veci bola podaná na súd až dňa 4.11.2020, stalo sa tak v čase, kedy bol už nárok žalobcu nepochybne premlčaný.

31. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnutý rozsudok považoval za vecne správny, preto ho postupom podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil. Uvedené sa týka aj závislého výroku o náhrade trov konania.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. O náhrade trov tohto odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 2 CSP s tým, že v odvolacom konaní nebol s odvolaním úspešný žalobca, a preto bola procesne úspešnou žalovaná. Keďže jej trovy odvolacieho konania nevznikli a ani si ich neuplatnila, preto rozhodol odvolací súd o náhrade tak, že jej náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

34. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).