

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6S/32/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1021200227
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Degma
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1021200227.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave ako správny súd, v právnej veci žalobcu: GGFS s.r.o., so sídlom Sasinkova 5, 811 08 Bratislava, IČO: 47 079 690, zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária MCL, s.r.o., so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 50 074 369, proti žalovanému: Úrad pre verejné obstarávanie, so sídlom Ružová dolina 10, P.O.BOX 98, 821 09 Bratislava, za účasti ďalšieho účastníka: Krajská knižnica Karola Kmeťka v Nitre, so sídlom Fraňa Mojtu 18, 950 51 Nitra, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Rady Úradu pre verejné obstarávanie č. 16576-9000/2020 zo dňa 15.01.2021, o opätovnom návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, jednohlasne, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave opätovný návrh žalobcu zo dňa 10.12.2021 o priznanie odkladného účinku správnej žalobe vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia Rady Úradu pre verejné obstarávanie č. 16576-9000/2020 zo dňa 15.01.2021, **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Krajskému súdu v Bratislave (ďalej aj „správny súd“) dňa 18.02.2021, sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného Rady Úradu pre verejné obstarávanie č. 16576-9000/2020 zo dňa 15.01.2021 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“), ktorým žalovaný potvrdil prvostupňové rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie č. 15212-6000/2020-OD zo dňa 20.11.2020 (ďalej aj „prvostupňové rozhodnutie“). Napadnutým rozhodnutím boli podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní (ďalej aj „zákon č. 343/2015 Z. z.“) zamietnuté námietky žalobcu ako navrhovateľa v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z.z. Žalobca namietal postup kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponúk vo verejnej súťaži na predmet zákazky pod názvom „Zabezpečenie stravovania zamestnancov Krajskej knižnice Karola Kmeťka v Nitre formou stravovacích poukážok na roky 2021 - 2023“ (ďalej aj „verejný obstarávanie“), vyhlásenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 191/2020 pod sp. zn. 32429 - WYS zo dňa 10.09.2020 pod sp. zn. 32429 - WYS. Žalobca žiadal napadnuté rozhodnutie žalovaného spolu s prvostupňovým rozhodnutím zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a rozhodnutie.

2. Žalobca spolu so správnou žalobou podal aj návrh na priznanie odkladného účinku podľa ust. § 185 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej aj „SSP“) Návrh odôvodnil tým, že v dôsledku nezákonného postupu kontrolovaného (tolerovaného žalovaným v jeho rozhodnutiach), ako aj v dôsledku nevymazania spoločnosti K. J., J.. S.. Z., O.: XX XXX XXX (Ď. I. „. J.) zo zoznamu hospodárskych subjektov (ktorej bol v zmysle rozhodnutia PMÚ uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov od právoplatnosti konečného rozhodnutia, tzn. rozhodnutia súdu) bol žalobca vyhodnotený ako neúspešný uchádzač verejného obstarávania a jeho ponuka bola kontrolovaným odmietnutá. Žalobca je toho názoru, že ak by bola spoločnosť K. J. v súlade s rozhodnutím PMÚ vymazaná zo zoznamu hospodárskych subjektov, úspešným účastníkom verejného obstarávania by bol žalobca. Poukázal na to, že z verejne dostupných zdrojov je zrejmé, že zákazky získané prostredníctvom verejných obstarávaní tvoria značnú časť príjmov žalobcu, preto právne

následky napadnutých rozhodnutí by mohli mať na žalobcu preukázateľne ťaživé následky, v dôsledku čoho mu bez akýchkoľvek pochybností môže vzniknúť preukázaná hrozba závažnej ujmy na majetku, značná finančná škoda, resp. vážny nenapraviteľný následok. Argumentoval, že je možné predpokladať vznik aj ďalších (odvodených, povahou však nemenej závažných) právnych následkov, kedy sa aj ostatné spoločnosti, ktorým bol uložený zákaz účasti vo verejných obstarávaní, budú naďalej zúčastňovať verejných obstarávaní a potenciálne budú vyhodnotení ako úspešní uchádzači, čím bude naďalej dochádzať (na ujmu žalobcu a bez jeho zavinenia) k odmietaniu ponúk žalobcu. Poukázal na negatívny vplyv na právnu istotu nielen žalobcu, ale aj ostatných súťažiteľov, ktorí rovnako ako žalobca nemajú uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní. Ignorovaním zákazu účasti (tzn. umožnením, aby sa subjekty so zákazom zúčastňovali verejných súťaží a potenciálne ich vyhrali) sa mu (ako aj ostatným nesankcionovaným súťažiteľom) odopiera možnosť úspechu vo verejných súťažiach, v dôsledku čoho im reálne hrozí značná finančná škoda. Uviedol, že priamym a nezvratným právnym následkom napadnutých rozhodnutí by bol nielen negatívny finančný dopad na žalobcu, ale vzhľadom na povahu jeho činnosti (zabezpečovanie stravovania formou stravných lístkov poskytované v rôznych častiach Slovenskej republiky) aj sociálny dopad na zamestnanosť, pričom platí, že čím viac zákaziek získa, tým viac zamestnancov potrebuje pre výkon svojej činnosti. V dôsledku očakávateľného poklesu tržieb žalobcu, by tak mohlo v konečnom dôsledku dôjsť k nútenému zníženiu počtu jeho zamestnancov. Poukázal na to, že priznanie odkladného účinku správnej žalobe je v súlade s judikatúrou Ústavného súdu Slovenskej republiky a nie je v rozpore so žiadnym (ani čiastkovým) verejným záujmom a nie je ani prejavom svojvôle súdu ako štátneho orgánu. Dodal, že v posudzovanom prípade je teda zjavné, že materiálna ochrana práv žalobcu musí v právnom štáte prevážiť.

3. Žalovaný sa k návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vyjadril podaním zo dňa 16.04.2021, v rámci vyjadrenia k predmetu žaloby. Podľa žalovaného návrh žalobcu, resp. jeho odôvodnenie, nezakladá opodstatnenosť návrhu na priznanie odkladného účinku napadnutého rozhodnutia. Návrh považuje za neopodstatnený a relevantným spôsobom nepreukázaný, nie je v ňom bližšie špecifikované, ktoré konkrétne negatívne dôsledky v danom prípade žalobcovi hrozia a ako sa majú vo vzťahu k jeho právam a povinnostiam prejavíť v prípade nepriznania odkladného účinku, čím predmetný návrh nespĺňa požiadavky stanovené v § 185 SSP. Žalobca taktiež nijakým spôsobom nepreukázal, že priznanie odkladného účinku správnej žalobe je vo verejnom záujme. K odôvodneniu návrhu na priznanie odkladného účinku o skutočnosť, že zákazky získané prostredníctvom verejných obstarávaní tvoria značnú časť príjmov žalobcu, žalovaný uviedol, že skutočnosť, že žalobcove podnikanie je „závislé“ od zákaziek vyhlásených prostredníctvom verejného obstarávania, nezakladá dôvod pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie správneho súdu vo veci sp. zn. 2S/165/2018 zo dňa 13.05.2019, v ktorom súd konštatoval.: „SSP neobsahuje legálnu definíciu značnej hospodárskej alebo finančnej škody a v tomto prípade nemožno bez ďalšieho aplikovať kvalifikáciu značnej škody upravenej v § 125 ods. 1 Trestného zákona, pretože ide o definíciu pojmov priamo súvisiacich so skutkovými podstatami trestných činov, resp. kvalifikovanými skutkovými podstatami trestných činov. SSP však predpokladá hrozbu vzniku značnej finančnej ujmy, ktorá ešte nemusí byť presne v tom-ktorom prípade ohraničená a je potrebné ju posudzovať pre každý prípad individuálne. Pôjde teda o škodu, ktorá je pre žalobcu ekonomicky citeľná a ktorej vznik by ho mohol negatívne ovplyvniť v ďalšej činnosti. V tejto časti má žalobca zákonnú povinnosť adekvátne preukázať svoje tvrdenia, špecifikovať jeho finančnú situáciu, a aj popísať prípadný vplyv výkonu rozhodnutia na jeho ekonomickú situáciu, pretože vzhľadom na princíp právnej istoty predstavuje priznanie odkladného účinku správnej žalobe výnimočný procesný inštitút.“ Žalovaný poukázal aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) zo dňa 26.04.2018 sp. zn. 2Cdo/72/2017, kde najvyšší súd vyslovil názor, že komisia sa môže rozhodnúť neuzatvoriť žiadnu zmluvu, a teda ani uchádzač záujemca, ktorý predložil najvýhodnejšiu ponuku, nemá záruku, že s ním bude zmluva uzatvorená. Každý musí počítať s tým, že nemá vopred právny nárok na uzavretie zmluvy. Žalovaný nepovažuje za opodstatnené, resp. účelné vyhovieť návrhu na priznanie odkladného účinku žalobe aj z toho dôvodu, že predmetná súťaž bola ukončená tým, že dňa 04.02.2021 došlo medzi verejným obstarávateľom a spoločnosťou K. J. k uzatvoreniu rámcovej dohody, ako to vyplýva z Oznámenia o výsledku verejného obstarávania zverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 43/2021 zo dňa 10.02.2021.

4. Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 6S/32/2021 zo dňa 13.05.2021, o návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žaloby o preskúmanie zákonnosti žalobou napadnutého rozhodnutia, ktorý bol navrhnutý v správnej žalobe rozhodol tak, že tento návrh zamietol.

5. Žalobca podaním zo dňa 10.12.2021 podal opätovný návrh na priznanie odkladného účinku, v ktorom totožne ako v predchádzajúcom návrhu uviedol, že napadnuté rozhodnutie mu môže spôsobiť vážny nenapraviteľný následok, nakoľko v dôsledku nezákonného postupu kontrolovaného, tolerovaného žalovaným v jeho administratívnych rozhodnutiach (špecifikovaných v správnej žalobe), ako aj v dôsledku nevymazania spoločností C. - J. A., J. J.S.Z., O.: XX XXX XXX (Ď. I. „) a K. J., zo zoznamu hospodárskych subjektov, bola žalobcovi bezdôvodne a bez akéhokoľvek relevantného dôkazu upretá možnosť účasti vo verejnom obstarávaní vyhlásenom kontrolovaným. Uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že žalobca preukázateľne spĺňal všetky (zákonné) požiadavky uvedené v zákazke a nebol mu uložený zákaz účasti vo verejných obstarávaní, je viac ako pravdepodobné, že ak by boli spoločnosti C. a K. J. vymazané zo zoznamu hospodárskych subjektov, žalobca by sa nielenže zúčastnil verejného obstarávania, ale (potenciálne) by mohol byť vo verejnom obstarávaní vyhodnotený ako úspešný uchádzač. Podotkol, že zákazky získané prostredníctvom verejných obstarávaní tvoria značnú časť príjmov žalobcu. Uviedol, že napadnuté rozhodnutia majú preňho evidentne negatívne finančné dôsledky v podobe preukázateľnej absencie budúcich príjmov zo zákazky z verejného obstarávania, čím preukázateľne splnil podmienky v zmysle ust. § 185 písm. a) SSP na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, pretože mu hrozí závažná ujma na jeho majetku. Nezákonným konaním verejného obstarávateľa je postavený pod výrazný ekonomický tlak, pričom tento môže mať na neho až likvidačné dôsledky. U žalobcu došlo k markantnému medziročnému prehĺbeniu straty v priamej príčinnej súvislosti a v dôsledku neúspešných zákaziek. Z údajov zverejnených na stránkach FINSTAT vyplýva, že žalobca sa dostal v roku 2020 do straty z XX.XXX EUR na -XXX.XXX EUR, pričom mu tržby klesli o 11%. Ako dôkaz doručil súdu Účtovnú závierku zostavenú ku dňu 31.12.2020, ktorá v čase podania predchádzajúceho návrhu na priznanie odkladného účinku nebola podľa žalobcu zdokladovateľná a ide pritom podľa neho o skutočnosť preukazujúcu existenciu hrozby závažnej ujmy a hospodárskej škody. Má za to, že dôsledky rozhodnutí, zrušení ktorých sa podanou správnu žalobou domáha, sú za danej situácie ekonomicky doslova „katastrofické“ nielen na žalobcu, ale majú aj výrazný sociálno-ekonomický dosah na jeho zamestnancov a ich rodiny. Časť zamestnancov za takéhoto stavu musela byť relokovaná na iné projekty, pričom neúspešnosť projektov, na ktoré boli títo zamestnanci v súvislosti so zákazkami pridelení, v konečnom dôsledku znamená, že sa tak znížila ziskovosť aj iných projektov, čo viedlo k ďalším stratám na strane žalobcu. Ak by bol takýto stav dlhodobo ďalej tolerovaný, reálne hrozí, že žalobca takúto situáciu dlhodobo „neustojí“ a časť zamestnancov bude nútený prepustiť, alebo dokonca v krajnom prípade z ekonomických dôvodov ukončiť svoju činnosť. Argumentoval tiež, že za zamestnancov platí príslušné odvody a má v súvislosti s ich zamestnávaním značné náklady, pričom ušlý zisk tvorí tiež zložku škody, ktorá mu je nezákonným postupom a diskriminačným správaním kontrolovaného a žalovaného spôsobovaná. Ďalšie náklady (tiež spadajúce pod spôsobenú škodu) žalobca vynaložil v súvislosti s vývojom a vynakladá ich priebežne aj v súvislosti s údržbou príslušného softvéru, resp. technickej podpory systému elektronických stravných poukážok. Žalobca v návrhu ďalej opakovane zdôrazňoval diskriminačný postup pri rôznych zákazkách zo strany verejných obstarávateľov, v dôsledku ktorých mu vznikajú opakované náklady a škody s tým súvisiace. Na záver uviedol, že priznanie odkladného účinku podanej správnej žaloby nie je v rozpore s verejným záujmom, ale naopak je vo verejnom záujme, aby správny súd priznal jeho žalobe odkladný účinok, a tak do doby rozhodnutia vo veci posilnil právne istoty zamestnancov, ako to podľa žalobcu vyplýva z článku 36 ods. 1 písm. a) a b) Ústavy Slovenskej republiky.

6. Žalovaný sa podaním doručeným súdu dňa 24.01.2022 vyjadril k opätovnému návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku, pričom uviedol, že žalobca sa vôbec nezaoberal verejným záujmom a návrh, resp. jeho odôvodnenie, nezakladá opodstatnenosť návrhu na priznanie odkladného účinku napadnutého rozhodnutia. Žalovaný poukázal na uznesenie tunajšieho súdu z 13.12.2021 sp. zn. 1S/10/2021, ktorým súd zamietol opätovný návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku, pričom žalobca podľa žalovaného použil v predmetnom návrhu totožné argumenty ako v cit. konaní. Namieta, že žalobca nepreukázal príčinnú súvislosť medzi napadnutým rozhodnutím a dopadom na jeho podnikateľskú činnosť a takisto ani nepreukázal, že priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom. Žalobca sa sám vo svojej podnikateľskej činnosti rozhodol podnikať s inou formou stravných poukážok ako je papierová forma. Ide o jeho slobodné rozhodnutie a nie je možné z jeho strany nútiť objednávateľov (verejných obstarávateľov), aby akceptovali iba (alebo aj) formu stravných poukážok, s ktorou sa žalobca rozhodol podnikať. Skutočnosť, na ktorú poukazuje žalobca, a to, že u neho došlo k markantnému medziročnému prehĺbeniu straty, a to práve z dôvodu neúspešných zákaziek, do ktorých sa v rámci verejného obstarávania zapojil, je v tomto prípade ničím nepodložený

argument, ktorý nemá vplyv na tento návrh na priznanie odkladného účinku správnej žaloby. V prostredí trhového hospodárstva nemôže podnikateľský subjekt viazať finančný zisk zo svojej podnikateľskej činnosti a s tým spojenú schopnosť plniť si svoje povinnosti ako zamestnávateľ, výhradne na teoretickú možnosť úspechu vo verejnom obstarávaní. Žalovaný má tiež za to, že žalobca nepreukázal, že v dôsledku napadnutého rozhodnutia bude z jeho strany nevyhnutné pristúpiť k zníženiu stavu jeho zamestnancov. Z doposiaľ doručených podaní a dôkazov žalobcu v tomto súdnom konaní nevyplýva žiadna prepojenosť medzi znížením stavu zamestnancov žalobcu a napadnutým rozhodnutím. Dodal, že v opätovnom návrhu na priznanie odkladného účinku žalobca sám odkazuje aj na momentálnu situáciu (pandemickú situáciu), na ktorej vzniku a trvaní nemá žalovaný (a teda ani napadnuté rozhodnutie) žiadne pričinenie. Na základe uvedených skutočností žalovaný navrhuje, aby správny súd návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa § 188 SSP zamietol.

7. Podľa § 184 SSP, podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

8. Podľa § 185 SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verným záujmom.

9. Podľa § 186 ods. 1 SSP nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy.

10. Podľa § 187 ods. 3 SSP, o návrhu žalobcu podľa § 185 rozhodne správny súd do 30 dní od doručenia vyjadrenia žalovaného k tomuto návrhu, prípadne administratívnych spisov, ak bol návrh podaný súčasne so správnu žalobou.

11. Podľa § 188 SSP ak správny súd návrhu žalobcu nevyhoví, uznesením ho zamietne.

12. Správny súd považuje za potrebné uviesť, že inštitút odkladného účinku je návrhovým konaním, má dočasný charakter, pričom je výlučne na žalobcovi, aby označil zákonné dôvody hrozby vymedzenej v § 185 SSP. Žalobca má zároveň povinnosť tieto dôvody nielen uviesť, ale niektorý z týchto dôvodov musí správne súdu osvedčiť tak, aby bolo zrejmé, že nepriznanie odkladného účinku žalobe je spôsobilé reálne privodiť závažnú ujmu, hospodársku či finančnú škodu, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Preukázať existenciu hrozby závažnej ujmy je povinnosťou žalobcu. Z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. US 364/2017 zo dňa 30.05.2017 vyplýva, že preukázanie hrozby treba považovať za osobitnú náležitosť návrhu na priznanie odkladného účinku. To, že nesmie ísť len o hypotetickú možnosť tvrdenej hrozby, vyplýva zo záverov uznesenia najvyššieho súdu sp. zn. 7Sz/ks/17/2018 zo dňa 30.05.2018. Pri svojom rozhodovaní o takomto návrhu musí správny súd brať na zreteľ výnimočnosť inštitútu odkladného účinku správnej žaloby, ktorým sa zasahuje do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia orgánu verejnej správy a musí posúdiť mieru zásahu do práv žalobcu. Zároveň musí súd zhodnotiť intenzitu preukázanej ujmy, škody a iného nenapraviteľného následku dotýkajúceho sa žalobcu, ako aj posúdiť hľadisko rozporu s verejným záujmom.

13. Správny súd každý návrh, teda aj návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, posudzuje individuálne, s ohľadom na osobitné špecifiká a okolnosti veci. Súd v súlade s prihliadnutím na ustanovenie § 185 SSP v danej veci opätovne skúmal, či sú splnené podmienky na priznanie odkladného účinku správnej žaloby.

14. Správny súd po oboznámení sa s opätovným návrhom žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe a vyjadrením žalovaného k žalobe a k opätovnému návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nezistil zákonný dôvod pre jeho priznanie. Žalobca síce predložil nový dôkaz - Účtovnú závierku zostavenú ku dňu 31.12.2020, ktorá však relevantne nijakým spôsobom nepreukazuje,

že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia žalovaného môže dôjsť k závažnej ujme, resp. inému vážnemu nenapraviteľnému následku, ktorý žalobca vidí vo vzniku svojej platobnej neschopnosti. Priznanie odkladného účinku správnej žalobe má charakter výnimočnosti a odkladný účinok je možné žalobe priznať len v prípade riadne odôvodneného a dôkazmi podloženého návrhu, z ktorého je zrejmé, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia hrozí žalobcovi niektorý zo zákonom predpokladaných závažných následkov. Potreba dočasnej úpravy právnych pomerov musí vyplývať z právneho stavu vytvoreného napadnutým rozhodnutím. Len formálny návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, nepostačuje. Žalobca má povinnosť niektorý zo zákonných dôvodov pre priznanie odkladného účinku žalobe tvrdiť a tieto dôvody musí správny súd aj preukázať. Nie je vecou správneho súdu, aby sám za žalobcu vyhľadával dôkazy, ktoré by odôvodňovali priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Správny súd po preskúmaní predloženého nového dôkazu zistil, že okamžitým výkonom rozhodnutia mu nehrozí závažná ujma, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

15. Vzhľadom na to, že žalobca v opätovnom návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nijakým spôsobom nepreukázal zmenu skutkového a právneho stavu oproti predchádzajúcemu návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, ani neosvedčil skutočnosť, že priznanie odkladného účinku správnej žalobe nebude v rozpore s verejným záujmom, nesplnil zákonom vyžadované predpoklady definované v § 185 písm. a) a b) SSP, preto správny súd v súlade s § 188 SSP opätovný návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietol.

16. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e/ SSP).