

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11Csp/71/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618203419
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5618203419.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudcom Mgr. Robertom Droppom, v právnej veci žalobkyne Allianz - Slovenská poisťovňa a. s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému H.. Y. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Ľ. XX, toho času na neznámom mieste, pre zaplatenie 257,07 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 17. 12. 2018, sp. zn. 11Csp/71/2018 v plnom rozsahu.
- II. Súd žalovanému u k l a d á povinnosť zaplatiť žalobkyňi 257,07 eura do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalobkyňi súd p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu 06. 12. 2018 sa žalobkyňa voči žalovanému domáhala zaplatenia 257,07 eura a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným uzatvorila poistnú zmluvu Môj Život Plus č. 0304299100 zo dňa 19. 11. 2015 so začiatkom poistenia 20. 11. 2015 a mesačným poistným obdobím. Žalovaný bol povinný platiť poistné vo výške 61,30 eura so splatnosťou vždy 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, pričom okrem poistného splatného do 19. 01. 2016, ďalšie poistné nezaplatil. Nakoľko si svoju povinnosť nesplnil ani po výzve podľa ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistná zmluva zanikla ku dňu 25. 05. 2016. Uplatnený nárok predstavuje poistné za dobu do zániku poistenia.

2. Súd vo veci najprv rozhodol platobným rozkazom zo dňa 17. 12. 2018, sp. zn. 11Csp/71/2018 ktorý sa však žalovanému nepodarilo napriek opakovaným pokusom doručiť do vlastných rúk. Platobný rozkaz doručovaný na adresu trvalého pobytu žalovaného sa súdu vrátil ako neprevzatý v odbernej lehote. Obec Ľubeľa oznámila, že žalovaný tam už nebýva viac ako dva roky, pričom údajne odišiel do zahraničia. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Liptovský Mikuláš, oddelenie pátrania oznámilo, že žalovaný sa vyše roka nepretržite zdržiava aj s manželkou v Severnom Írsku, kde pracuje ako vodič kamiónu. Nakoľko nebola zistená adresa súčasného pobytu žalovaného, súd v súlade s ustanovením § 266 ods. 3 C. s. p. zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu. Z dôvodu neznámeho pobytu žalovaného súd zároveň podľa § 116 ods. 2 C. s. p. zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu.

3. Nakoľko ide v prejednávanej veci o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú z dôvodu nečinnosti žalovaného sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur, súd v súlade s § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku vo veci nenariadil pojednávanie. S poukazom na ustanovenie § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku bol 26. 03. 2019 o 14,15 hod. vo

veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 14. 03. 2019.

4. Z predložených dôkazov mal súd za preukázané, že strany uzatvorili Poistnú zmluvu Môj život Plus, predmetom ktorej bolo investičné životné poistenie, poistenie smrti následkom úrazu s dvojnásobným plnením pre účastníka dopravnej nehody, poistenie invalidity následkom úrazu, poistenie denného odškodného pri pobyte v nemocnici z dôvodu choroby, poistenie chirurgického zákroku, poistenie trvalých následkov úrazu bez progresie a poistenie denného odškodného počas nevyhnutného liečenia následkov úrazu. Žalovaný sa zaviazal platiť bežné mesačné poistné vo výške 61,30 eura od 20. 11. 2015. Listom zo dňa 07. 02. 2016 žalobkyňa vyzvala žalovaného na úhradu nezaplateného poistného vo výške 122,60 eura. Následným listom zo dňa 22. 04. 2016 vyzvala žalovaného na úhradu poistného vo výške 61,30 eura s tým, že ho poučila o následkoch nezaplatenia poisteného. Listom zo dňa 07. 06. 2016 žalobkyňa oznámila žalovanému zánik poistnej zmluvy a vyzvala ho na zaplatenie poistného vo výške 257,07 eura.

5. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenia, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

6. Podľa § 790 písm. b) Občianskeho zákonníka, poistiť možno najmä fyzickú osobu pre prípade jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb).

7. Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnú zmluvu možno uzavrieť aj v prospech inej osoby.

8. Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

9. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

10. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

11. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

12. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi stranami bola uzatvorená poistná zmluva a nakoľko žalovaný nezaplatil poistné za prvé poistné obdobie, v súlade s § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka došlo k zániku tohto poistenia. Žalobkyni vzniklo právo na poistné za obdobie od 20. 01. 2016 do 25. 05. 2016 a nakoľko bol žalovaný v konaní nečinný, netvrdil ani nepreukázal, že by si svoju povinnosť zo zmluvy splnil, súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobkyni priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne o výške náhrady trov konania súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená osoba môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.