

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17P/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619200567
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619200567.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou vo veci starostlivosti o mal. P. C., H.. XX.XX.XXXX, Z.. K. C., H.. XX.XX.XXXX, Z.. L. C., H.. XX.XX.XXXX, deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, odborom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately detí, deti rodičov N. C., H.. XX.XX.XXXX, C. E. H. Q., Š. XXX/XX štátny občan SR a A. D. C., H.. XX.XX.XXXX, C. V., XXXXX Q. Z., XXX C. K.. štátny občan USA v konaní o prípustnosť zapretia otcovstva takto

rozhodol:

Súd p r i p ú š ť a podanie návrhu maloletými deťmi P. C., H.. XX.XX.XXXX, K. C., H.. XX.XX.XXXX, L. C., H.. XX.XX.XXXX na zapretie otcovstva proti otcovi detí zapísanom v rodných listoch M. A. D. C., H.. XX.XX.XXXX a u r č u j e , že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty na zapretie je v záujme Z.. P. C., H.. XX.XX.XXXX, Z.. K. C., H.. XX.XX.XXXX B. Z.. L. C. , H.. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Lučenci podal návrh za maloleté deti o prípustnosť na zapretie otcovstva. Uznesením Okresný súd v Lučenci sp.zn. 8P/51/2016 zo dňa 14.09.2016 ustanovil ich za kolízneho opatrovníka pre maloleté deti C. na zastupovanie pri podaní návrhu a v konaní o prípustnosť zapretia otcovstva k maloletým deťom. Rodičia maloletých detí uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX na Obecnom úrade v E. H. Q.. Počas trvania manželstva sa narodili maloleté deti P., K. B. L., preto zákonná domnienka otcovstva k týmto deťom svedčí manželovi matky A. D. C.. Rodičia maloletých detí začali spolu žiť v C., kde pán C. prišiel na územie SR pracovať ako počítačový technik. Matka maloletých detí opustila spoločnú domácnosť v mesiaci júl 2008 a vrátila sa do E. H. Q., kde nadviazala vzťah s A. M.. Z mimomanželského vzťahu s A. M. sa narodili 3 deti P., K. B. L. C.. Dňa 28.08.2009 podala matka maloletých detí návrh na rozvod manželstva. Okresný súd v Pezinku sp.zn. 4C/147/2009 dňa 10.09.2013 manželstvo N. C. B. A. D. C. rozviedol. Pobyt manžela matky sa počas konania na Okresnom súde v Pezinku nepodarilo zistiť. Pán A. M. otcovstvo k maloletým deťom P., K. B. L. nepopiera. Od odchodu zo spoločnej domácnosti matka detí svojho bývalého manžela nevidela. V záujme maloletých detí je, aby došlo k zapretiu otcovstva, pretože A. D. C. nie je biologickým otcom maloletých detí.

2. Matka maloletých detí na pojednávaní uviedla, že s návrhom kolízneho opatrovníka súhlasí, danú situáciu rieši už 9 rokov. S otcom maloletých detí, ktorý je zapísaný v rodnom liste v čase, keď došlo k splodeniu detí už nežila, nakoľko už nebol na území Slovenskej republiky.

3. Svedok A. M. uviedol, že sa cíti byť otcom všetkých troch maloletých detí, nakoľko s matkou maloletých detí už žije v spoločnej domácnosti a v manželskom spoluzití už 12 rokov.

4. Z rodných listov mal. P. C., K. C. B. L. C. vyplýva, že ako prirodzený otec je zapísaný A. D. C., H.. XX.XX.XXXX.

5. Zo spisu Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/51/2016 bolo zistené, že v konaní bol ustanovený Úrad práce sociálnych vecí a rodiny na zastupovanie pri podaní návrhu a v konaní o prípustnosti zapretia otcovstva.

6. Podľa § 84 Zákona o rodine otcovstvo sa určuje na základe domniepok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

7. Podľa § 96 ods. 1 Zákona o rodine, ak je potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom

8. Podľa ods. 2 ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa ods. 1 vyhovie a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

9. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v danom prípade je v záujme maloletých detí, ktoré majú v rodnom liste zapísaného ako otca A. D. C. z matky N. C., aby pripustil zapretie otcovstva.

10. Z vykonaného dokazovania, ako aj z pripojených spisov a z výsluchu domnelého otca maloletých detí jednoznačne vyplýva, že otcom maloletých detí je A. M., ktorý otcovstvo k maloletým deťom nepopiera, ktorý sa o deti spolu s matkou maloletých detí aj od narodenia detí stará. Matka maloletých detí s otcom detí uvedených v rodných listoch od júla 2008 nežije v spoločnej domácnosti, otca maloletých detí od tej doby nevidela, nebola s ním v kontakte, teda nie je predpoklad, aby A. D. C. bol biologickým otcom maloletých detí. Na základe uvedených skutočností súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

11. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.