

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1Nt/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822010014
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822010014.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Vojtecha Chmelana a prísediacich JUDr. Evy Modoryovej a Jaroslava Novotku o návrhu odsúdeného Q. S. o povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí v pomere hlasov 3:0 konanom dňa 16. februára 2022 takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods.2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného Q. S., H. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom S., C. č. XXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých E., o povolenie obnovy konania zo dňa 12. januára 2022, doučený Okresnému súdu v Prievidzi dňa 14. januára 2022, vo veci Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 113/2014 rozsudku zo dňa 17. októbra 2014, z a m i e t a ako nedôvodný.

odôvodnenie:

Odsúdený Q. S. podal dňa 12. januára 2022 návrh na Okresný súd Prievidza o povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3T 113/2014, ktorý prišiel na Okresný súd Prievidza dňa 14. januára 2022, kde bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3T 113/2014 zo dňa 17. októbra 2014 uznaný vinným za zločin lúpeže podľa § 188 ods.1,2 písm. d) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm. a), b), ods.3 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov a 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 0T 45/2014 zo dňa 01.04.2014. Svoj návrh odôvodnil tým, že v čase rozhodovania súd nesprávne použil asperačnú zásadu, teda nepostupoval správne v zmysle nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. PL ÚS 106/2011, teda mal mu byť uložený trest kratšieho trvania.

Súd na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného Q. S., ktorý zotrval na svojom písomnom stanovisku.

Súd na verejnom zasadnutí po vypočutí odsúdeného sa oboznámil sa s obsahom spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1Nt 2/2022 - z toho s návrhom, s obsahom spisu Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3T 113/2014.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T 113/2014 a to z rozsudku zo dňa 17. októbra 2014 vyplýva, že Okresný súd Prievidza schválil dohodu o vine a treste medzi Q. S. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi a odsúdený bol uznaný vinným za zločin lúpeže podľa § 188 ods.1,2, písm. d) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm. a), b), ods.3 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov a 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 0T 45/2014 zo dňa 01.04.2014. Ďalej bolo zistené,

že v predmetnej trestnej veci bolo podané dovolanie, o ktorom rozhodoval Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní, sp. zn. 5Tdo 79/2017 zo dňa 30. novembra 2017, kde bolo dovolanie odmietnuté.

Podľa § 394 ods.1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak výjdu najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo priznanom nároku poškodeného na náhradu škody alebo vzhľadom, na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k stupňu nebezpečnosti činu pre spoločnosť alebo k pomerom páchateľa alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods.2 Trestného poriadku súd návrh o povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky podľa § 394 Trestného poriadku.

Súd po prevedenom dokazovaní dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky obnovy konania, pretože nevyšli najavo nové skutočnosti, resp. nové dôkazy, ktoré odôvodňujú iné rozhodnutie, ako súd už vyslovil. Preto súd v zmysle § 399 ods.2 Trestného poriadku návrh odsúdeného Q. S. zamietol, pretože na verejnom zasadnutí nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania, či už do rozhodnutia ohľadne viny, resp. zmeny trestu. Súd poukazuje na to, že súd už rozhodoval po náleze Ústavného súdu Slovenskej republiky a neprihliadol na asperačnú zásadu, pričom u odsúdeného bola základná sadzba 7 rokov až 12 rokov. V prípade, že by súd bol použil asperačnú zásadu, tak základná sadzba by bola 11 rokov a 6 mesiacov až 16 rokov, teda tvrdenia odsúdeného neobstoja a nie sú dôvodom na povolenie obnovy konania, súd správne uložil odsúdenému súhrnný trest v dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, teda v trvaní 8 rokov a 8 mesiacov. Dôvody, ktoré uvádza odsúdený, nie sú podľa názoru súdu, dôvodmi na povolenie obnovy konania. Súd nezistil nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali záver na povolenie obnovy konania a nevyšli najavo ani nové dôkazy, ktoré by odôvodňovali záver na povolenie konania, či už vo veci samej, t.j. čo do uznania viny, resp. ohľadne uloženého trestu, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.