

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10Csp/81/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120345086
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:6120345086.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: S. X., J. O. X.X.XXXX, G. M.. H. Č.. X, XXX XX Ž. J. E., zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice - Staré Mesto proti žalovanej: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zastúpenej: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka, so sídlom Majerníkova č. 3/A, 841 05 Bratislava, o zaplatenie 580,75 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 580,75 € spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 580,75 € odo dňa 24.07.2020 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobcovi vo vzťahu k žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 27.7.2020 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 580,75 € spolu s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že medzi žalobcom, ako spotrebiteľom a žalovanou, ako veriteľom, došlo k uzatvoreniu Zmluvy o úvere číslo XXXXXXXXXX dňa 15.10.2010. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 02.02.2016 číslo konania 10C184/2014-116, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.04.2018 došlo zo strany súdu k právoplatnému uloženiu povinnosti žalovanej vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 2 903,75 € spolu s príslušenstvom z dôvodu, že zo strany žalovanej došlo k porušeniu práv na ochranu spotrebiteľa. Žalobcovi vznikol nárok v zmysle ustanovenia § 3 ods. 5 zákona číslo 250/2007Z. z . o ochrane spotrebiteľa na primerané finančné zadosťučinenie voči žalovanej. Výšku finančného zadosťučinenia žalobca ustálil na 20 % z priznanej sumy bezdôvodného obohatenia, na zaplatenie ktorého bola žalovaná rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zaviazaná.

2. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu 31Up/1412/2020 dňa 05. 8.2020, voči ktorému žalovaná doručila Okresnému súdu Banská Bystrica odpor, v ktorom namietala opodstatnenosť uplatneného nároku žalobcom žalobou.

3. Vec následne bola postúpená konajúcemu súdu dňa 11.9.2020.

4. Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 16.2.2022, o 13.00 hod., na ktorý súd strany sporu predvolal. Právny zástupca žalobcu doručenie predvolania mal vykázané dňom 10.1.2022, právna zástupkyňa žalovanej doručenie predvolania mala taktiež vykázané dňom 10.1.2022.

Na pojednávanie sa dostavil právny zástupca žalobcu, právna zástupkyňa žalovaného sa na termín pojednávania nedostavila, svoju neprítomnosť do vyvolania veci neospravedlnila.

Prítomný právny zástupca žalobcu na pojednávaní navrhol, aby súd vo veci postupoval v zmysle ustanovenia § 274C CSP, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovanej a žalobe vyhovel z dôvodu, že právna zástupkyňa žalovanej sa nedostavila na pojednávanie vo veci, hoci bola naň riadne a včas predvolaná a neospravedlnila svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

5. Podľa ustanovenia § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ustanovenia § 137, písm. a/ CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.,

Podľa ustanovenia § 221, písm. b/ CSP písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak to ustanovuje tento zákon.

Podľa ustanovenia § 279 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovanej z dôvodu, že právna zástupkyňa žalovanej sa na termín pojednávania nedostavila, právnej zástupkyňi žalovanej bolo predvolanie na termín pojednávania riadne doručené dňa 10.1.2022 do vlastných rúk. Predvolanie obsahovalo aj poučenie o možnosti súdu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ustanovenia § 274 CSP za splnenia procesných podmienok. Prítomný právny zástupca žalobcu na pojednávaní navrhol súdu, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovanej v zmysle ustanovenia § 274 Civilného sporového poriadku z dôvodu, že boli pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovanej splnené zákonné podmienky. Súd pred vyhlásením rozsudku pre zmeškanie žalovanej realizoval dopyt na podateľňu súdu a preveroval aj v ESS, či právna zástupkyňa žalovanej doručila súdu ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, čo je zrejme aj z obsahu zápisnice z pojednávania konaného dňa 16.2.2022.

Ospravedlnenie neúčasti právnej zástupkyne žalovanej bolo súdu doručené až o 14.13 hod. v deň 16.2.2022, no pojednávanie bolo určené súdom na 13.00 hod., v uvedený deň. Hodina začiatku pojednávania bola riadne súdom uvedená v predvolaní na určený termín pojednávania, ktoré bolo stranám sporu riadne doručené do vlastných rúk.

O doručenom ospravedlnení právnu zástupkyňou žalovanej súd nemohol mať a ani nemal vedomosť v čase vyhlásenia rozsudku pre zmeškanie žalovanej, keďže ospravedlnenie neúčasti právnu zástupkyňou žalovanej bolo súdu doručené viac ako hodinu po ukončení pojednávania nariadeného na deň 16.2.2022 o 13.00 hod.

7. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Súd o nároku na náhradu trov konania procesných strán rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 a § 262 ods.1 CSP, s poukazom na čl. 17 základných princípov CSP (princíp hospodárnosti konania) žalobcovi vo vzťahu k žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania, keďže v konaní mal žalobca úspech v celom rozsahu.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : proti tomuto rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§356, písm. b/ CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odseku 1,2 môže žalovaný podať do pätnástich dní od kedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§277 ods.2,3 CSP).