

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Co/28/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118216080
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8118216080.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD. predsedníčky senátu a sudcov JUDr. Moniky Juskovej a JUDr. Jany Burešovej v spore žalobcu: ZILES s.r.o., Dostojevského 3311/35, 058 01 Poprad, IČO: 50 067 028, právne zastúpený JUDr. Milanom Sivým, advokátom so sídlom Nám. sv. Egídia 3006/116, 058 01 Poprad, proti žalovaným: 1. S. K., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX U. J. I. XX/X, 2. Z. K., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX U. J. I. XX/X, o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 13C/49/2018-44 zo dňa 17.12.2018 takto

rozhodol:

Mení uznesenie tak, že zriaďuje záložné právo na rodinný dom, súp. č. XX postavený na par. reg. C KN č. XXX/X, druh stavby - rodinný dom zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres K., obec a k.ú. U. J. I., ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaných 1. a 2.

Zriaďuje záložné právo na pozemok par. reg. C č. XXX/X o výmere 412 m², druh pozemku - záhrada a par. reg. C č. XXX/X o výmere 86 m², druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, okres K., k.ú. a obec U. J. I., ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalovanej 1.

Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania voči žalovaným 1. a 2. povinným spoločne a nerozdielne v plnom rozsahu s tým, že o výške rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nepriznal.

V odôvodnení poukázal na dôvody návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia s tým, že uviedol, že žalobca v návrhu uviedol, že na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi sporovými stranami bol realizovaný prevod vlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva (ďalej len LV) č. XXXX a XXXX k.ú. U. J. I.. Účastníci kúpnej zmluvy si v čl. III. dohodli výšku kúpnej ceny 44.000,- eur, ako aj jej splatnosť v zmysle špecifikácie. Časť kúpnej ceny mala byť zaplatená v prospech spoločnosti Dražby a aukcie s.r.o., časť Exekútorskému úradu JUDr. Anety Demešovej a doplatok mal byť vyplatený kupujúcim predávajúcim. Po podaní návrhu na vklad žalovaní dali podnet na zamietnutie návrhu na vklad Okresnému úradu Prešov - odboru katastrálnemu z dôvodu odstúpenia od kúpnej zmluvy zo strany žalovanej 1. Žalobca s uvedenými skutočnosťami nesúhlasil, žiadal vklad vlastníckeho práva vykonať a uvedené skutočnosti sa následne stali predmetom konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 19C/22/2017. I napriek uzatvoreniu kúpnej zmluvy a vykonaniu platieb zo strany žalobcu za žalovaných, žalobca vlastníkom nehnuteľností nie je, lebo k prevodu vlastníckeho práva nedošlo. Na základe uzatvorenej kúpnej zmluvy zo dňa 24.10.2016 žalobca realizoval platby v prospech veriteľov žalovaných vo výške 43.484,29 eura na uhradenie kúpnej ceny, ďalej bol nútený vykonať platby na

novovzniknuté exekúcie na nehnuteľnostiach, ktoré viazli vo výške 3.024,20 eura a 2.569,23 eura, v celkovej výške 49.077,77 eura. K preukázaniu potreby nariadenia zabezpečovacieho opatrenia žalobca poukázal na to, že žalovaní sa zbavujú svojho majetku a zároveň ho zaťažujú. Zabezpečovacie opatrenie je potrebné zriadiť z dôvodu, že žalovaní vedome podvodným spôsobom uviedli žalobcu do omylu pri uzatváraní kúpnej zmluvy, i napriek vytvoreniu domnienky o jej uzatvorení a reálneho nezájmu previesť vlastnícke právo, nechali za seba vyplatiť všetky platby a dlhy tretím osobám a po zabezpečení zápisu vlastníckeho práva zaťažili predmetné nehnuteľnosti ďalšími dlhmi. Poukázal na zápisy na listoch vlastníctva pod poznámkou K B

Následne súd prvej inštancie citoval ust. § 343 ods. 1-3, § 344, § 328 ods. 1, § 326 ods. 1, § 329 ods. 1-3 Civilného sporového poriadku a uviedol, že cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná alebo už bola judikovaná s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Podľa názoru súdu prvej inštancie, žalobca neosvedčil predpoklady pre vydanie zabezpečovacieho opatrenia, a to najmä neosvedčil tvrdenú obavu, že by uspokojenie ním tvrdenej pohľadávky bolo ohrozené pre aspoň osvedčenie správania sa žalovaných, ktorí by znižovaním svojho majetku sa snažili žalobcu ukrátiť na jeho právach. Samotná existencia dlžnej pohľadávky totiž nie je sama o sebe dôvodom pre zriadenie záložného práva na nehnuteľnosti dlžníka. Až správanie sa dlžníka, ktorý sa reálne a bezprostredne snaží ohroziť možnosť uspokojenia existujúcej pohľadávky, je takým dôvodom a osvedčuje existenciu tvrdenej obavy veriteľa. Pokiaľ žalobca poukázal na zápisy uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 19C/22/2017, išlo o konanie, v ktorom sa žalovaní domáhali určenia vlastníckeho práva voči novému nadobúdateľovi predmetných nehnuteľností. Z obsahu spisu sp. zn. 19C/22/2017 súd prvej inštancie zistil, že žalobca nadobudol vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam na základe vyššie uvedenej kúpnej zmluvy rozhodnutím o povolení vkladu zo dňa 26.06.2016 pod č. I Napriek spochybnovaniu platnosti kúpnej zmluvy, vrátane oznámenia žalovanej 1. o odstúpení od kúpnej zmluvy, žalobca realizoval prevod vlastníckeho práva k uvedeným nehnuteľnostiam na ďalšieho nadobúdateľa, ktorému bola uznesením OS Prešov sp. zn. 19C/22/2017 zo dňa 14.08.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/141/2017 zo dňa 16.11.2017 (správne, nie 2007) uložená povinnosť zdržať sa prevádzania a zaťažovania uvedených nehnuteľností s dátumom právoplatnosti 19.01.2018. Uznesením súdu prvej inštancie zo dňa 21.09.2019 pod sp. zn. 19C/22/2017 s dátumom právoplatnosti 13.10.2018 bolo konanie zastavené a neodkladné opatrenie zrušené. Pokiaľ ide o zápis protestu prokurátora pod č. K tento sa týkal práve rozhodnutia o povolení vkladu vlastníckeho práva žalobcu k predmetným nehnuteľnostiam pod č. XXXX/XX zo dňa 26.06.2016, ktorým bola konštatovaná nezákonnosť rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu z dôvodu, že vo veci rozhodol bez spoľahlivého zisťovania skutkového stavu. Podľa prokurátora v posudzovanej veci skutočnosťou brániacou povoleniu vkladu bol nepochybne prejav vôle predávajúcej odstúpiť od kúpnej zmluvy, ako aj prejav vôle predávajúceho, ktorý neudelil súhlas na jej uzatvorenie. Okresný úrad Prešov - odbor opravných prostriedkov rozhodnutím zo dňa 19.01.2018 pod č. W (č.l. 190 spisu sp. zn. 19C/22/2017) na základe uvedeného protestu prokurátora zrušil napadnuté rozhodnutie o povolení vkladu č. I v predmete vkladu vlastníckeho práva žalobcu k týmto nehnuteľnostiam. Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky v konaní pod č. X rozhodnutím zo dňa 16.04.2018 potvrdil uvedené rozhodnutie Okresného úradu v Prešove (č.l. 240 spisu sp. zn. 19C/22/2017). Uvedené dôvody žalobcu v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia neosvedčujú tvrdenú obavu o bezprostrednom ohrození budúceho výkonu súdneho rozhodnutia doposiaľ sporného práva, a preto súd prvej inštancie návrh ako nedôvodný zamietol.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle ust. § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní neúspešný, nárok na náhradu trov nepriznal.

2. V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu odvolanie právny zástupca žalobcu. Namietal nesprávne skutkové zistenia vrátane nesprávneho právneho posúdenia. Poukázal na to, že žalovaní dlhodobo a úmyselne ukracujú žalobcu na jeho právach, kedy žalobcu uvádzajú do omylu v snahe zabezpečiť uhradenie svojich pohľadávok žalobcom a získanie bezdôvodného obohatenia na úkor žalobcu. Poukázal na bod 18 odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, v ktorom súd prvej inštancie konštatoval, že žalobca neosvedčil predpoklady na vydanie zabezpečovacieho opatrenia. Uviedol, že žalobca predpoklady na vydanie zabezpečovacieho opatrenia osvedčil ním tvrdenú obavu z ohrozenia

uspokojenia jeho pohľadávky zo strany konania žalovaných, keď poukázal na ich konanie, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi, spôsobilo súčasný stav právnej neistoty žalobcu. O existencii nároku žalobca preukázal predloženú kúpnu zmluvu zo dňa 24.10.2016, podnet na zamietnutie návrhu na vklad zo dňa 29.11.2016, odstúpenie od zmluvy zo dňa 12.12.2016, ako aj LV č. XXXX a č. XXXX pre obec a k.ú. U. J. I.. Ďalej uviedol, že na Okresnom súde Prešov v konaní vedenom pod sp.zn. 29C/22/2018 sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia od žalovaných vo výške 49.077,72 eura. Poukázal na aktívne konanie žalovaných, ktorí si zabezpečili bezdôvodné obohatenie na úkor žalobcu a ktorým konaním žalovaní spôsobili súčasný stav, kedy žalobca, ktorý riadne uhradil kúpnu cenu a všetky záväzky za žalovaných, nedisponuje ani finančnými prostriedkami, ani vlastníctvom k rodinnému domu. Pri preukázaní úmyslu zmenšovať majetok za účelom zmarenia uspokojenia pohľadávky veriteľa súdna prax dospela k ustálenému názoru, že nemožno od navrhovateľa spravodlivo požadovať preukázanie bezprostredného úmyslu dlžníka zmenšiť svoj majetok a tým ohroziť prípadnú exekúciu pohľadávky. V prípade aktívneho konania dlžníka je zrejmé, že dochádza k znižovaniu majetku a efektívnosť ochrany pred takýmto konaním by bola zmarená. Navrhol zrušiť napadnuté uznesenie a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Žalovaní 1. a 2. sa k doručenému návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadrili.

4. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016 v znení neskorších predpisov, ďalej len CSP) vzhľadom na včas podané odvolanie osobou oprávnenou (§ 359 v spojení s § 362 ods. 1 CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a § 380 CSP, po vykonaní úkonov v zmysle § 344 v spojení s § 329 ods.1 CSP, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Úlohou odvolacieho súdu v odvolaní namietanom nesprávne právne posúdenie bolo zistiť, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne aplikoval príslušné právne predpisy. Nesprávnym právnym posúdením veci sa rozumie omyl súdu pri aplikácii práva. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť, alebo ak použil síce správny právny predpis, ale ho nesprávne vyložil.

5. Oboznámením sa s obsahom spisu, odôvodnením napadnutého rozhodnutia, ako aj právnym posúdením zákonných podmienok pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia súdom prvej inštancie a uplatnenou odvolacou námietkou žalobcom, odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie nesprávne posúdil preukázanie zákonných podmienok pre zriadenie zabezpečovacieho opatrenia, v dôsledku čoho dôvodnosť návrhu nesprávne posúdil. Odvolací súd považoval uplatnenú námietku nesprávneho právneho posúdenia za dôvodnú.

6. Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

Podľa § 343 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

7. Zabezpečovacie opatrenie je inštitút, ktorého cieľom je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná, alebo už bola judikovaná, s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Prostredníctvom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia získava veriteľ postavenie záložného veriteľa a bude môcť pristúpiť k výkonu záložného práva na uspokojenie judikovanej pohľadávky v exekučnom konaní. Zákonnými predpokladmi pre zriadenie zabezpečovacieho opatrenia je, že ho možno zriadiť len na návrh, musí sa týkať spôsobilého predmetu

záložného práva, ktorým môžu byť veci, práva a iné majetkové hodnoty, jeho zriadením sa bude zabezpečovať peňažná pohľadávka a ďalším predpokladom pre jeho nariadenie je existencia obavy z budúceho ohrozenia exekúcie.

8. Z obsahu návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ako aj z obsahu podaného odvolania vyplýva, že žalobca sa domáhal nariadenia zabezpečovacieho opatrenia za účelom uspokojenia pohľadávky celkom vo výške 49.077,72 eura, ktorá je predmetom uplatneného nároku v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 29C/22/2018 z dôvodu, že žalovaná 1. podaním zo dňa 12.12.2016 odstúpila od kúpnej zmluvy uzatvorenej so žalobcom dňa 24.10.2016, návrh na vklad vlastníckeho práva v prospech žalobcu bol príslušnou správou katastra zamietnutý. Aj z aktuálnych LV č. XXXX a XXXX pre obec a k.ú. U. J. I. vyplýva, že žalovaná 1. je výlučnou vlastníčkou parc. reg. C č. XXX/X o výmere 412 m², druh pozemku záhrada, č. XXX/X o výmere 86 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie a žalovaní 1. a 2. sú bezpodieloví spoluvlastníci pozemku parc. reg. C KN č. XXX/X, druh stavby rodinný dom, súp. č. XX nachádzajúci sa na parc. č. XXX/X. Odvolací súd považoval zákonné procesné podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia za preukázané vrátane existencie obavy z budúceho zmarenia exekúcie, v ktorej časti procesnú podmienku súd prvej inštancie nesprávne posúdil.

9. Pri skúmaní osvedčenia obavy z budúceho zmarenia exekúcie odvolací súd vychádzal z konkrétnych skutkových okolností danej veci, a to uzatvorenia kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol predaj nehnuteľností v prospech žalobcu, zamietnutia návrhu na vklad zo dňa 29.11.2016, ako aj následného odstúpenia od kúpnej zmluvy žalovanou 1. dňa 12.12.2016. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 19C/22/2017 vyplýva, že v uvedenom konaní sa žalovaní 1. a 2. v tomto konaní domáhali určenia vlastníckeho práva s prísl. vrátane nariadenia neodkladného opatrenia s tým, že následne z dôvodu zmeny zápisu vlastníckeho práva v prospech predávajúcich z kúpnej zmluvy zo dňa 24.10.2016, t.j. v tomto konaní žalovaných 1. a 2., bolo konanie následne zastavené a nariadené neodkladné opatrenie zrušené. Na túto skutočnosť súd prvej inštancie taktiež poukázal, avšak z predložených listinných dôkazov považoval za neosvedčenú zákonnú podmienku týkajúcu sa obavy žalobcu, že exekúcia bude ohrozená. Odvolací súd považoval osvedčenie ohrozenia budúceho uspokojenia pohľadávky žalobcu preukázané aktuálnym zápisom vlastníckeho práva v prospech žalovaných 1. a 2., odstúpením od kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 24.10.2016 medzi stranami sporu, žalovanou 1. dňa 12.12.2016, ako aj vyplatením kúpnej ceny a pohľadávok veriteľom žalovaných 1. a 2. žalobcom v celkovej výške 49.077,77 eura, ktorého vydania z titulu bezdôvodného obohatenia sa žalobca domáha v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 29C/22/2018.

10. Aj pri rozhodovaní o návrhu o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia platí, že sa dokazovanie nevykonáva, len sa osvedčuje, či sú splnené podmienky na jeho zriadenie. Osvedčenie rozhodujúcich skutočností nie je možné stotožniť s dokazovaním. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, lebo v zmysle ust. § 344 CSP na rozhodovanie o návrhu o zriadenie zabezpečovacieho opatrenia sa primerane použijú ustanovenia o neodkladnom opatrení.

11. Z týchto dôvodov odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie v zmysle ust. § 388 CSP a zriadil záložné právo na rodinný dom, súp. č. XX postavený na par. reg. C KN č. XXX/X, druh stavby - rodinný dom zapísaný na LV č. XXXX, okres K., obec a k.ú. U. J. I., ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaných 1. a 2., ako aj zriadil záložné právo na pozemok par. reg. C č. XXX/X o výmere 412 m², druh pozemku - záhrada a par. reg. C č. XXX/X o výmere 86 m², druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie, zapísané na LV č. XXXX, okres K., k.ú. a obec U. J. I., ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalovanej 1., ktorý návrh žalobcu považoval za dôvodný, lebo zákonné podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia boli preukázané.

Nehnuteľnosti, na ktoré bolo zriadené záložné právo prostredníctvom inštitútu zabezpečovacieho opatrenia boli predmetom kúpnej zmluvy zo dňa 24.10.2016, z obsahu ktorej vyplýva, že strany sporu si dojednali kúpnu cenu vo výške 44.000,- eur podľa čl. III. kúpnej zmluvy (č.l. 8-10 spisu). Vzhľadom na preukázané úhrady žalobcu za žalovaných 1. a 2. podľa špecifikácie čl. III. kúpnej zmluvy zo dňa 24.10.2016 v celkovej sume 49.077,72 eura, odvolací súd považoval nariadené zabezpečovacie

opatrenie za primerané k obmedzeniu žalovaných 1. a 2. disponovať s majetkom v súlade so zásadou proporcionality.

12. O nároku na náhradu trov konania odvolací súd rozhodol v zmysle ust. § 396 ods. 2 CSP v spojení s § 396 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP a zásadou úspechu žalobcu v spore vyplývajúcou z ust. § 255 ods. 1 CSP. Z tohto dôvodu odvolací súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného, ako aj odvolacieho konania voči žalovaným 1. a 2. povinným spoločne a nerozdielne v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu. b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.