

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/125/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620202219
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5620202219.4

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o O. O., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom P. XXX, okres I. T., do plnoletosti v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky L. Š., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom P. XXX, okres I. T., do plnoletosti zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa matky L. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I.S. XX, C. X., t. č. bytom W. X. XXX, C. W. - C., a otca G. O., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom I.S. XX, C. X., t. č. na neznámom mieste, v konaní o návrhu matky na zmenu osobnej starostlivosti o maloletú, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 10P/75/2014 zo dňa 1. 2. 2016, právoplatným dňom 3. 3. 2016, bola O. O., nar. XX. X. XXXX, zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky L. Š., nar. XX. X. XXXX.
2. Dňa 30. 7. 2020 bol doručený Okresnému súdu Liptovský Mikuláš návrh matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti maloletej O..
3. V predmetnej veci bolo vytýčené pojednávanie na deň 26. 11. 2020, avšak následne bolo odročené pre nesplnenie zákonných podmienok pre vykonanie pojednávania, kedy z dôvodu neznámeho pobytu nebolo možné otcovi doručiť návrh matky, predvolanie a súvisiace písomnosti. Následne boli otcovi doručované relevantné písomnosti cestou oznámenia na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu. Podľa vyjadrenia matky, otec by sa mal zdržiavať v zahraničí. Ďalší termín pojednávania bol vytýčený na deň 30. 12. 2020, avšak z dôvodu protipandemických opatrení, nariadených v súvislosti s ochorením COVID-19, bolo pojednávanie zrušené.
4. Maloletá O. O., nar. XX. X. XXXX, nadobudla dňa XX. X. 2021 plnoletosť.
5. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“): Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
6. Podľa § 24 CMP: konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.
7. Podľa § 161 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“): Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
8. Podľa § 44 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej ako „ZoR“): Náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná starostlivosť, na ktorej

základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

9. Podľa § 44 ods. 3 ZoR: Náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

10. Podľa § 47 ods. 1 ZoR: Náhradná osobná starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>.

10. Podľa § 8 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov: Spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou. Plnoletosť sa nadobúda dovŕšením osemnásteho roku. Pred dosiahnutím tohto veku sa plnoletosť nadobúda len uzavretím manželstva. Takto nadobudnutá plnoletosť sa nestráca ani zánikom manželstva ani vyhlásením manželstva za neplatné.

11. Naplnenie hmotnoprávných a procesných podmienok predstavuje základný predpoklad, aby mohol súd autoritatívne rozhodnúť vo veci samej. Jednou zo základných podmienok, ktoré musia byť splnené na to, aby súd mohol vo veci konať a rozhodnúť, je aj vymedzenie predmetu konania, ktorým je v danom prípade náhradná osobná starostlivosť o maloleté dieťa. V zmysle citovaných zákonných ustanovení možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti (osobnej starostlivosti inej osoby ako rodiča) len maloleté dieťa, to znamená dieťa pred dovŕšením 18. roku života. V priebehu konania, dňa XX. X. 2021, O. O. dovŕšila plnoletosť. V uvedenom prípade teda možno konštatovať, že nie je naplnená jedna zo základných hmotnoprávných podmienok konania, pretože plynutím času nastala taká právna skutočnosť, v dôsledku ktorej odpadol dôvod pre vedenie samotného konania. V zmysle § 47 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť maloletej zanikla dňom dosiahnutia jej plnoletosti. Vzhľadom na existujúci skutkový stav a citované zákonné ustanovenia súd postupoval podľa § 161 ods. 2 CSP a prebiehajúce konanie zastavil.

12. Podľa § 52 CMP: Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 57 CMP: O povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

14. Podľa § 58 CMP: O nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 52 CMP, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 355 ods. 2, § 357 ods. 1 písm. a/ a m/, § 359, § 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)