

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 20C/39/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119202181
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Židek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119202181.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava, v právnej veci žalobcu: URO centrum Trnava, s.r.o., IČO: 36 863 068, Dedinská 4381/17, Trnava, právne zastúpený: SOPKO LEGAL s.r.o., advokátska kancelária, Paulínska 24, Trnava, proti žalovanému: F. C., Z.. XX.XX.XXXX, L. R. XX, K. - F., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd **n a r i a d ť u j e** neodkladné opatrenie, ktorým
- ukladá žalovanému povinnosť vydať žalobcovi motorové vozidlo zn. F. B., K. C., V. N., M. Č.: K., spolu s oboma kľúčmi od tohto vozidla, spolu s osvedčením o evidencii vozidla - časť 1 a osvedčením o evidencii vozidla - časť 2, číslo X., a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto neodkladného opatrenia.

II. Súd žalobcovi priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanému.

o d ť o v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 18.03.2019 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť vydať žalobcovi motorové vozidlo zn. F. B., K. C., V. N., M. Č.: K., spolu s oboma kľúčmi od tohto vozidla, spolu s osvedčením o evidencii vozidla - časť 1 a osvedčením o evidencii vozidla - časť 2, číslo X. (ďalej len „motorové vozidlo“).

2. Návrh odôvodnil tým, že žalobca ako leasingový nájomca uzatvoril s obchodnou spoločnosťou Mercedes - Benz Financial Services Slovakia, s.r.o. (ďalej len „prenajímateľ“) zmluvu o finančnom leasingu č. XXXXXX - E. zo dňa 19.07.2016 (ďalej len „zmluva“). Predmetom zmluvy je poskytnutie služby finančného leasingu prenajímateľom žalobcovi k motorovému vozidlu vo vlastníctve prenajímateľa. Medzi žalovanou a konateľom obchodnej spoločnosti žalobcu nedávno prebiehalo konanie o rozvod manželstva vedené Okresným súdom Trnava, sp. zn. 38P/40/2017. Vzhľadom na pretrvávajúce nezhody medzi bývalými manželmi v snahe robiť prieky žalovaná neoprávnene zadržáva vozidlo, ktorého oprávneným užívateľom je výlučne žalobca a toto motorové vozidlo odmieta žalobcovi vydať. Žalobca je s ohľadom na platnú leasingovú zmluvu nútený kontinuálne platiť nájomné za motorové vozidlo, aj keď ním nedisponuje. Žalobca má za to, že bez nariadenia neodkladného opatrenia je jeho užívacie právo k vozidlu založené zmluvou, bezprostredne ohrozené a porušované neoprávneným zadržívaním a užívaním vozidla žalovanou, pričom týmto dochádza aj k bezdôvodnému obohateniu žalovaného. Žalovaná nereaguje na výzvy žalobcu na vrátenie vozidla a odmieta s ním v danej veci komunikovať a koná tak vedome a úmyselne na škodu žalobcu. Podľa žalobcu je zřejmé, že bez nariadenia neodkladného opatrenia je užívacie právo žalobcu k vozidlu bezprostredne ohrozené, a je dôvod, aby mu súd poskytol ochranu. V dôsledku nemožnosti užívania vozidla je žalobca nútený zabezpečovať si svoje potreby prostredníctvom nájmu iných vozidiel, čím mu vznikajú nemalé náklady, ktoré sa každým dňom neúmerne a neudržateľne zvyšujú. Pre potreby vykonávania podnikateľskej činnosti žalobcu je každodenná dostupnosť motorového vozidla nevyhnutnosťou.

3. Žalobca spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia predložil Zmluvu o finančnom leasingu č. XXXXXX - E., potvrdenie o poistení zodpovednosti, výpis z obchodného registra žalobcu.

4. Súd sa v rámci rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil so žalobcom predloženými listinnými dôkazmi.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov strán sporu. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Neodkladné opatrenie má svojimi účinkami chrániť pred konaním, ktoré hrozí alebo trvá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je teda osvedčenie existencie práva vo veci samej a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba naliehavej dočasnej úpravy pomerov strán sporu alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, a že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana.

15. Súd mal v súvislosti s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým má byť žalovanej uložená povinnosť vydat' osobné motorové vozidlo za osvedčené, že žalobca sa domáha vydania osobného motorového vozidla, ktorého je oprávneným držiteľom a nájomcom.

16. Súd dospel k záveru, že v danom prípade zo skutočností uvedených v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj z pripojených dôkazov, vyplývajú skutočnosti osvedčujúce naliehavosť a najmä nutnosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu navrhovaným spôsobom. Žalobca osvedčil svoj právny vzťah k motorovému vozidlu, ktoré má podľa zmluvy v nájme. Zároveň je žalobca aj držiteľom motorového vozidla, ako vyplýva z potvrdenia o poistení. Žalobca neodkladným opatrením žiadal umožnenie výkonu jemu prináležiacich práv. Na druhej strane, žalovaná má vo svojej dispozícii vec, ktorej podľa predložených dôkazov nie je vlastníkom, a ani oprávneným držiteľom. Súd preto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, nakoľko ho považoval za dôvodný spravujúc sa vyššie uvedenými úvahami.

17. O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1, keď žalobcovi, ktorý bol v celom rozsahu svojho podaného návrhu úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).