

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Nt/6/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124010105
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Hollá Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124010105.1

Uznesenie

11 7Nt/6/2024

Okresný súd Banská Bystrica konajúc samosudcom JUDr. Barborou Hollou Sopkovou o návrhu Krajskej prokuratúry Košice v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX. XX. XXXX v Partizánskom, trvale bydliskom C. XXXX/X, C., na povolenie obnovy konanie, na verejnom zasadnutí dňa 27. 05. 2024 v Banskej Bystrici, takto

rozhodol:

10 7Nt/6/2024

Súd podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku povoľuje obnovu konania u odsúdeného A. B., nar. XX. XX. XXXX v Partizánskom, trvale bydliskom C. XXXX/X, C. vo veci Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/58/2012.

Podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku zrušuje sa rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/58/2012 zo dňa 19. 10. 2012, právoplatným dňa 19. 10. 2012, vo výroku o vine a treste a zrušujú sa aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 404 ods. 2 Trestného poriadku vec sa vracia prokurátorovi Krajskej prokuratúry Košice do prípravného konania.

odôvodnenie:

9 7Nt/6/2024

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/58/2012 zo dňa 19. 10. 2012, právoplatným dňa 19. 10. 2012 bol A. B. uznaný vinným z pokračovacieho zločinu nezaplatenia dane podľa § 278 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku na tom skutkovom základe, že

ako konateľ spoločnosti HEPAR, s. r. o., so sídlom Zvolenská cesta 20, Banská Bystrica, IČO: 31 634 311, DIČ: XXXXXXXXXX, ktorej bolo dňa 22. 03. 2004 Daňovým úradom Banská Bystrica I, vydané podľa zákona č. 255/2003 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov osvedčenie o registrácii pre daň z pridanej hodnoty s prideleným identifikačným číslom D., priznal ako mesačný platiteľ dane z pridanej hodnoty vlastnú daňovú povinnosť za zdaňovacie obdobie máj 2009 vo výške 5 376 614,62 Eur, splatnú do 25. 06. 2009, ktorá vznikla najmä z dvoch zrealizovaných obchodných prípadov

medzi predávajúcim spoločnosťou HEPAR s. r. o. a kupujúcim spriaznenou spoločnosťou MORAVIA WINE, s. r. o. Krupina zo dňa 27. 05. 2009, kedy došlo k odpredaniu zariadenia nehnuteľnosti Liečebného domu Poľana a zo dňa 28. 05. 2009, kedy došlo k odpredaju technického zhodnotenia nehnuteľností Liečebného domu Poľana, ktorú daňovú povinnosť do súčasnej doby správcovi dane Daňovému úradu Banská Bystrica uhradil len čiastočne aj napriek tomu, že dňa 22. 06. 2009 mal v pokladni spoločnosti finančné prostriedky vo výške 9 085 689,35 Eur a ako konateľ spoločnosti mal vedomosť o tom, že mu vznikne takáto daňová povinnosť na dani z pridanej hodnoty, pričom v dňoch od 22. 06. 2009 do 24. 06. 2009 uhradil zmluvnú pokutu pre spriaznenú spoločnosť MORAVIA WINE s. r. o., ktorá bola splatná až dňa 05. 07. 2009 formou troch splátok v hotovosti v celkovej výške 8 225 000,00 Eur, pričom do súčasnej doby z uvedenej povinnosti časť uhradil správcovi dane formou započítania nadmerného odpočtu na DPH priznaného spoločnosti HEPAR, s. r. o. za mesiac august 2010 a uhradením niekoľkých mesačných splátok, čím spôsobil Slovenskej republike v zastúpení Daňovým úradom Banská Bystrica, Nová 13, Banská Bystrica nezaplatením dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie máj 2009 škodu vo výške 4 050 047,69 Eur,

ako konateľ spoločnosti HEPAR, s. r. o., so sídlom Zvolenská cesta 20, Banská Bystrica, IČO: 31 634 311, DIČ: XXXXXXXXXX, ktorej bolo dňa 22. 03. 2004 Daňovým úradom Banská Bystrica vydané podľa zákona č. 255/2003 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov osvedčenie o registrácii pre daň z pridanej hodnoty s prideleným identifikačným číslom D., priznal ako mesačný platiteľ dane z pridanej hodnoty vlastnú daňovú povinnosť za zdaňovacie obdobie jún 2009 vo výške 1 309 006,65 Eur splatnú do 27. 07. 2009, ktorá vznikla najmä za prijatie zálohových platieb v období od 01. 06. 2009 do 12. 06. 2009 od spriaznenej spoločnosti MORAVIA WINE s. r. o. na dodávku brilantov, ktorú daňovú povinnosť do súčasnej doby správcovi dane Daňovému úradu Banská Bystrica neuhradil, aj napriek tomu, že dňa 22. 06. 2009 mal v pokladni spoločnosti finančné prostriedky vo výške 9 085 689,35 Eur a ako konateľ spoločnosti mal vedomosť o tom, že mu vznikne takáto daňová povinnosť na dani z pridanej hodnoty za uvedené prijaté zálohové platby, pričom v dňoch od 22. 06. 2009 do 24. 06. 2009 uhradil zmluvnú pokutu pre spriaznenú spoločnosť MORAVIA WINE s. r. o., ktorá bola splatná dňa 05. 07. 2009 formou troch splátok v hotovosti v celkovej výške 8 225 000,00 Eur, čím spôsobil Slovenskej republike v zastúpení Daňový úrad Banská Bystrica, Nová 13, Banská Bystrica nezaplatením dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie jún 2009 škodu vo výške 1 309 006,65 Eur,

teda spolu škodu vo výške 5 359 054,34 Eur,

za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov a jeho výkon bol podmienene odložený a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 5 (piatich) rokov. Tiež mu bol uložený peňažný trest vo výške 4 000,00 Eur a náhradný trest v trvaní 1 (jedného) roka. Bola mu uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu. Označeným rozsudkom bola schválená dohoda o vine a treste, ku ktorej bol pripojený aj vyšetrovací spis Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti korupcii, Odboru boja proti korupcii Stred Banská Bystrica sp. zn. ČVS: PPZ-28/BPK-S-2010.

Krajská prokuratúra Košice návrhom doručeným súdu dňa 01. 02. 2024 žiadala o povolenie obnovy konania vedeného Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 6T/58/2012. V návrhu uviedla, že obvinený A. B. je v súčasnosti trestne stíhaný v trestnej veci vedenej na odbore kriminálnej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach pod sp. zn. ČVS: KRP-130/3-VYS-KE-2022 pre účasť formou pomoci k zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 21 ods. 1 písm. d) k § 277 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona v znení zákona č. 59/2009 Z. z. na tom skutkovom základe, že

B. E. ako predseda predstavenstva spoločnosti Kúpele Brusno, a. s., so sídlom Kúpeľná 1/2, Brusno, IČO: 31 642 314 a jediný konateľ spoločnosti RM TRADE, s. r. o. (od 24. 06. 2009 s názvom BIC Trade, s. r. o.), so sídlom Tehelná 5, Krupina (od 24. 06. 2009 so sídlom Cukrovárska 32/2, Trebišov), IČO: 36 639 842, a

A. B. ako jediný konateľ spoločnosti HEPAR, s. r. o., vtedy so sídlom Kúpeľný dom Poľana 1, Brusna a ako jediný konateľ spoločnosti MORAVIA WINE, s. r. o., so sídlom Majerský rad 669/65, Krupina, IČO: 36 793 302

vytvorili konajúc za uvedené spoločnosti po vzájomnej dohode obchodný reťazec, v rámci ktorého kúpnymi zmluvami a faktúrami deklarovali že medzi obchodnými spoločnosťami HEPAR, s. r. o.,

MORAVIA WINE, s. r. o., Kúpele Brusno, a. s. a RM TRADE, s. r. o. došlo od 27. 05. 2009 do 29. 05. 2009 k postupnému predaju a nákupu zariadenia Liečebného domu Poľana a že medzi obchodnými spoločnosťami HEPAR, s. r. o., MORAVIA WINE, s. r. o. a RM TRADE, s. r. o. došlo od 28. 05. 2009 do 29. 05. 2009 k postupnému predaju a nákupu technického zhodnotenia Liečebného domu Poľana, pričom dojem od platnosti týchto prevodov bol navodený postupovaním a započítaním pohľadávok na základe zmlúv z júna 2009 medzi obchodnými spoločnosťami zahrnutými v obchodnom reťazci a B. E., následne si spoločnosti BIC Trade, s. r. o. na základe nájomnej zmluvy zo dňa 01. 07. 2009 prenajala priestory Liečebného domu Poľana, aby ich v ten istý deň už spolu so zariadením a technickým zhodnotením späť prenajala vlastníkovi tejto nehnuteľnosti – spoločnosti Kúpele Brusno, a. s., hoci v skutočnosti bolo predmetné zariadenie a technické zhodnotenie už pred uvedenými prevodmi súčasťou Liečebného domu Poľana a v užívaní vlastníka tejto nehnuteľnosti, uvedené prevody, ich od platnosť hospodárska podstata tak boli len predstierané a nemali ani ekonomický zmysel, pričom ich jediným cieľom bolo umelo vytvoriť situáciu, že z formálneho a vecného hľadiska vznikol nárok na uplatnenie nadmerného odpočtu na dani z pridanej hodnoty a za týmto účelom B. E. podal dňa 19. 08. 2009 na Daňový úrad Trebišov za spoločnosť BIC Trade, s. r. o. daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie máj 2009, ktorom si táto spoločnosť uplatnila nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty vo výške 4 176 588,33 Eur plynúci z odpočítania dane zo zdaniteľných plnení s uvedeného obchodného reťazca, a to na základe

- dodávateľskej faktúry spoločnosti Kúpele Brusno, a. s. č. 421090001 zo dňa 29. 05. 2009 deklarujúcej dodanie zariadenia Liečebného domu Poľana spoločnosti RM TRADE, s. r. o. za cenu 5 714 380,00 Eur, z toho DPH 912 380,00 Eur,

- dodávateľskej faktúry spoločnosti MORAVIA WINE, s. r. o. č. 20090529/1 zo dňa 29. 05. 2009 deklarujúcej dodanie technického zhodnotenia Liečebného domu Poľana spoločnosti RM TRADE, s. r. o. za cenu 20 444 200,00 Eur, z toho DPH 3 624 200,00 Eur,

čím obvinený B. E. sa pomoci obvineného A. B. neoprávnene v rozpore s § 8, § 19, § 49 ods. 1, ods. 2, § 79 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty v rozsahu 4 176 580,00 Eur.

Prokurátor prokuratúry v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1 Kv 43/20/8800 podal dňa 06. 09. 2023 na obvineného PhDr. JUDr. Štefana Hrčku, PhD. (ďalej len ako „B. E.“) na Okresný súd Trebišov obžalobu pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona v znení zákona č. 59/2009 Z. z.

A. B. bol obvinený trestne stíhaný spoločnej trestnej veci s obvineným B. E. (zväzok I, č. I. 233 – 237), avšak v závere vyšetrovania vyšlo najavo, že A. B. už bol napadnutým rozsudkom právoplatne odsúdený aj za spáchanie vyššie opísaného čiastkového útoku pokračovacieho zločinu nezaplatenia dane podľa § 278 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona účinného v čase skutku, týkajúci sa zdaňovacieho obdobia máj 2009, ktorého podstata sa prelína so skutkom, pre ktorý je trestne stíhaný v aktuálnej trestnej veci. Tým je vytvorená prekážka rozhodnutej veci, ktorá bráni podaniu obžaloby pre vyššie uvedený skutok aj na obvineného A. B.. Z tohto dôvodu bola trestná vec A. B. uznesením prokurátora zo dňa 24. 05. 2023 vylúčená na samostatné konanie (zväzok VII, č. I. 1991 – 1993), v rámci ktorého je podaný aj tento návrh na povolenie obnovy konania právoplatne skončené napadnutým rozsudkom .

V aktuálne uvedenej trestnej veci obvineného A. B. vyšli najavo nové skutočnosti a dôkazy, neznáme v trestnej veci právoplatne ukončenej napádaní rozsudkom, ktoré by mohli sami osebe a v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine A. B. v nadväznosti na to aj iné rozhodnutie o jeho treste. Prokurátor v návrhu na povolenie obnovy konania označil viac ako 40 konkrétnych listinných dôkazov, ktoré v čase rozhodovania v pôvodnom konaní nemohli byť súdu známe a nemohli byť ani súčasťou vyšetrovacieho spisu. Zároveň odôvodnil, aké nové skutočnosti boli na základe nových, označených dôkazov zistené.

Súd určil termín verejného zasadnutia, pričom predvolanie na toto verejné zasadnutie si A. B. prevzal dňa 04. 03. 2024. na verejné zasadnutie sa A. B. nedostavil a svoju neúčast' riadne a včas neospravedlnil. Je možné konštatovať, že súd sa po vykonaní verejného zasadnutia mal možnosť oboznámiť so žiadosťou obhajcu odsúdeného A. B. o odročenie verejného zasadnutia z dôvodu, že sa v období od 22. 05. do 28. 05. 2024 tento, bude nachádzať na dlhodobu plánovanej zahraničnej ceste. Odsúdený A. B. mal uviesť, že nesúhlasí, aby sa verejné zasadnutie konalo v neprítomnosti obhajcu a nesúhlasí ani s tým, aby sa

jeho obhajca nechal zastúpiť iným advokátom. V prílohe mal obhajca zaslať aj letenku preukazujúcu plánovanú dovolenku.

K ospravedlneniu je nutné uviesť, že ho nie je možné akceptovať, nakoľko odsúdený A. B. svoju neúčasť na verejnom zasadnutí žiadnym spôsobom z dôvodov podľa § 120 ods. 3 Trestného poriadku neospravedlnil. Svoju neúčasť na verejnom zasadnutí oznámil len obhajca z dôvodu dlhodobu plánovanej zahraničnej cesty, neskôr v tom istom podaní označenej ako zahraničnej dovolenky, o ktorej mal priložiť aj doklad (letenku), avšak prílohu (s výnimkou generálneho splnomocnenia) obhajca žiadnu nepriložil. Žiada sa uviesť, že ničím nepreukázaná vykonaná zahraničná cesta alebo dovolenka nie je dôležitým dôvodom pre odročenie verejného zasadnutia. O to viac, že zo samotného textu generálneho splnomocnenia zo dňa 19. 03. 2024 vyplýva, že splnomocniteľ A. B. súhlasí, aby sa jeho splnomocnenc (obhajca) nechal zastúpiť iným zástupcom, teda advokátom. Keďže súd nemá vedomosť o tom, že by došlo k zmene obsahu generálneho splnomocnenia, na základe ktorého by A. B. okrem konkrétneho obhajcu JUDr. Jozefa Sabóa nemohol zastupovať aj iný obhajca, nie je taktiež možné akceptovať ospravedlnenie s uvedením tvrdenia o nesúlase klienta nechať sa na verejnom zasadnutí zastúpiť iným obhajcom.

Súd má za to, že odsúdenému účasti na verejnom zasadnutí nebránil žiadny dôležitý dôvod, rovnako mu v tom nebránil ani zdravotný stav, a preto jeho ospravedlnenie z neúčasti na verejnom zasadnutí nebolo možné akceptovať a naopak verejné zasadnutie bolo možné vykonať aj v jeho neprítomnosti.

Odsúdený sa teda k návrhu Krajskej prokuratúry Košice na povolenie obnovy konania nevyjadril.

Na verejnom zasadnutí prokurátor zotrval na podanom návrhu v celom rozsahu.

Podľa § 393 ods. 1 Trestného poriadku, ak sa skončilo trestné stíhanie vedené proti určitej osobe právoplatným rozsudkom, právoplatným trestným rozkazom alebo právoplatným uznesením, možno v trestnom stíhaní tej istej osoby pre ten istý skutok pokračovať, len ak bola povolená obnova konania

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 398 ods. 3 Trestného poriadku, ak bol podaný návrh na povolenie obnovy konania v prospech obvineného, môže súd vzhľadom na povahu skutočností a dôkazov, ktoré novo vyšli najavo, odložiť alebo prerušiť výkon trestu, právoplatne uloženého v pôvodnom konaní.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Účel konania o povolení obnovy pôvodného konania, ktoré bolo skončené právoplatným rozhodnutím, sleduje odstránenie justičného omylu. Verejný záujem na správnom a preto i spravodlivom trestnoprávnom rozhodnutí stojí nad verejným záujmom na právnej istote inherentne spojenej s právoplatným rozhodnutím, ktorého základnými atribútmi je jeho nezmeniteľnosť. Konanie o povolení obnovy konania prelamuje právoplatnosť pôvodného rozhodnutia. Len výskyt nových dôkazov a skutočností, ktoré boli súdu doposiaľ neznáme, môže byť podnetom k podaniu návrhu na obnovu konania, ktorý môže spochybniť pôvodné právoplatné rozhodnutie. Za nové skutočnosti z hľadiska obnovy konania je potrebné považovať tie, ktoré sa nestali predmetom dokazovania alebo zisťovania a nie sú teda súčasťou skutkových zistení, na ktorých stojí preskúmané rozhodnutie. Novými skutočnosťami alebo dôkazmi sú také okolnosti, ktoré sa v priebehu hlavného pojednávania nevykytli a neboli predmetom sudcovského hodnotenia. Novú skutočnosť je v konaní o obnove konania nevyhnutné preukázať novými dôkazmi.

Bezprostredným účelom obnovy konania je náprava skutkových väd právoplatného rozhodnutia v prípade, ak vyjdú najavo nové skutočnosti alebo dôkazy či iné okolnosti spochybňujúce doterajšie skutkové zistenia a rozhodnutia prijaté na ich podklade. Skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú spôsobilé samy osebe alebo v spojení s inými dôkazmi súdu skôr známymi odôvodniť iné než pôvodné právoplatné rozhodnutie, musí byť vykonané porovnaním doposiaľ vykonaných dôkazov a doterajších skutkových zistení a dôkazným významom novo tvrdených skutočností alebo novo navrhovaných dôkazov.

V konaní o povolení obnovy konania sa výlučne posudzuje otázka, či nové dôkazy a skutočnosti skôr neznáme by mohli samy o sebe alebo v spojitosti s dôkazmi alebo okolnosťami už známymi odôvodniť iné rozhodnutie vo veci.

Súd potom skúmal splnenie uvedených podmienok pre povolenie obnovy konania aj v predmetnej trestnej veci zdôrazňujúc, že súd v konaní o obnove konania je oprávnený skúmať len to, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme, predpokladané citovaným zákonným ustanovením. Na základe vyššie uvedeného výkladu použitej právnej normy súd skúmal, či sú splnené podmienky pre povolenie obnovy konania a za tým účelom aj hodnotil dôkazy vykonané v tomto konaní. Pre povolenie obnovy konania nestačí nekritické prevzatie novo tvrdených skutočností či dôkazov zo strany odsúdeného.

V konaní vedeným Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 6T/58/2012 zo dňa 19. 10. 2012, právoplatným dňa 19. 10. 2012 bol A. B. uznaný vinným z pokračovacieho zločinu nezaplatenia dane podľa § 278 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku.

Poznajúc (v dôsledku vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí) obsah vyšetrovacieho spisu v pôvodnom konaní Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/58/2012 možno konštatovať, že novými dôkazmi sú dôkazy označené v návrhu prokurátora na povolenie obnovy konania, a to:

zväzok I

- trestné oznámenie spoločnosti Slovenská záručná a rozvojová banka, a. s. zo dňa 20. 05. 2019 (č. I. 2 – 8),
- rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžf/45/2012 zo dňa 26. 09. 2013 (č. 1. 112 – 118),
- rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 24S/59/2011 zo dňa 30. 04. 2012 (č. I. 119 – 134),
- rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžf/36/2014 zo dňa 19. 11. 2015 (č. 1. 135 – 141),
- rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 23S/297/2013 zo dňa 05. 02. 2014 (č. I. 142 – 149),
- daňové priznanie spoločnosti BIC Trade s. r. o. k DPH za máj 2009 (č. I. 391 – 393),
- protokol Daňového úradu Trebišov č. 740/330/23133/2010/0x zo dňa 14. 07. 2010 (č. I. 394 – 399),
- dodatočný platobný výmer Daňového úradu Trebišov č. 740/230/26181/10/Maže zo dňa 20. 08. 2010 (č. I. 408 – 412),
- rozhodnutie Daňového riaditeľstva Slovenskej republiky č. 1/221/2413- 12272/2011/990325-r zo dňa 14. 04. 2011 (č. I. 413 – 423),
- žiadosť spoločnosti Kúpele Brusno, a. s. zo dňa 17. 09. 2007 (č. I. 431 – 432),
- zápis o odovzdaní rekonštruovaných priestorov LO Poľana do užívania zo dňa 21. 09. 2007 (č. I. 433),
- zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 15. 06. 2009 medzi B. E. a spoločnosťou Kúpele Brusno, a. s. (č. I. 435 – 436),
- zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 15. 06. 2009 medzi B. E. a spoločnosťou RM TRADE, s. r. o. (č. I. 437),
- dohoda o započítaní zo dňa 15.06.2009: F. G., s. r. o., MORAVIA WINE s. r. o. (č. I. 438 – 439),
- zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 15. 06. 2009 medzi B. E. a spoločnosťou Kúpele Brusno, a. s. (č. I. 448 – 450),
- dohoda o započítaní zo dňa 17. 06. 2009: Kúpele Brusno, a. s., RM TRADE, s. r. o. (č. I. 440 – 442),
- oznámenie postúpenia pohľadávok (č. I. 443),
- nájomné zmluvy zo dňa 01. 07. 2009: Kúpele Brusno, a. s., BIG Trade s. r. o. (č. I. 451 – 454),
- faktúra spoločnosti MORAVIA WINE s. r. o. č. 20090529/1 – technické zhodnotenie LO Poľana zo dňa 29. 05. 2009 (č. I. 455),

- faktúra spoločnosti Kúpele Brusno, a. s. č. 421090001 – zariadenie LD Poľana zo dňa 29. 05. 2009 (č. l. 456),
- oznámenie Daňového úradu Banská Bystrica zo dňa 27. 09. 2021 (č. l. 492 – 493),

zväzok II

- faktúra spoločnosti MORAVIA WINE s. r. o. č. 20090528/1 zo dňa 28. 05. 2009 (č. l. 497),
- dohoda o započítaní zo dňa 15. 06. 2009: MORAVIA WINE s. r. o., Kúpele Brusno, a. s. (č. l. 498a – 499),
- kúpna zmluva zo dňa 28. 05. 2009 s prílohami: MORAVIA WINE s. r. o., Kúpele Brusno, a. s. (č. l. 505 – 658),
- dodací list č. 70014 spoločnosti HEPAR s. r. o. zo dňa 31. 12. 2007 (č. l. 659),
- oznámenie o jednostrannom zápočte pohľadávok a záväzkov: Kúpele Brusno, a. s., BIC Trade s. r. o. (č. l. 665),
- kúpna zmluva zo dňa 29. 05. 2009 s prílohami: Kúpele Brusno, a. s., RM TRADE, s. r. o. (č. l. 666 – 819),

zväzok III

- nájomná zmluva zo dňa 16. 05. 2005: Kúpele Brusno, a. s., HEPAR s. r. o. (č. l. 1024),
- dodatky č. 1 až č. 4 k nájomnej zmluve zo dňa 16. 05. 2005 (č. l. 1025 – 1026),
- nájomná zmluva zo dňa 11. 05. 2006: Kúpele Brusno, a. s., HEPAR s. r. o. (č. l. 1027)
- nájomná zmluva zo dňa 07. 05. 2007: Kúpele Brusno, a. s., HEPAR s. r. o. (č. l. 1028),
- dodatky k nájomnej zmluve zo dňa 07. 05. 2007 (č. l. 1029),
- nájomná zmluva zo dňa 15. 05. 2006: HEPAR s. r. o., Kúpele Brusno, a. s. (č. l. 1030),
- dodatky č. 1 až č. 3 k nájomnej zmluve zo dňa 15. 05. 2006 (č. l. 1031 – 1032),
- zápisnica o ústnom pojednávaní: MORAVIA WINE s. r. o. (č. l. 1037),
- daňové priznanie spol. HEPAR s. r. o. k DPH za máj 2009 (č. l. 1091),
- daňové priznanie spol. Kúpele Brusno, a. s. k DPH za máj 2009 (č. l. 1106),
- daňové priznanie spol. MORAVIA WINE s. r. o. k DPH za 2Q/2009 (č. l. 1114),
- daňové priznanie spol. Kúpele Brusno, a. s. k DPPO za rok 2009 (č. l. 1162 – 1165),
- súvaha spol. Kúpele Brusno, a. s. za rok 2009 (č. l. 1166 – 1173),
- daňové priznanie spol. MORAVIA WINE s. r. o. k DPPO za rok 2009 (č. l. 1179 – 1182),
- súvaha spol. MORAVIA WINE s. r. o. za rok 2009 (č. l. 1183 – 1190),
- výkaz ziskov a strát spol. MORAVIA WINE s. r. o. za rok 2009 (č. l. 1191 – 1194),
- podklady Sociálnej poisťovne k spol. BIC Trade s. r. o., HEPAR s. r. o. a MORAVIA WINE s. r. o. (č. l. 1347 – 1349, 1372, 1374),

zväzok IV

- výpis z listu vlastníctva č. XXX (č. l. 1559 – 1576),

zväzok V

- oznámenie Daňového úradu Banská Bystrica zo dňa 08. 09. 2022 (č. l. 1939).

Žiadny z vyššie označených dôkazov nebol v pôvodnom konaní sp. zn. 6T/58/2012 známy, nie je súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Kým z pôvodného konania vyplynul záver o tom, že A. B. bol sám zodpovedný za spáchanie trestného činu nezaplatenia dane v zdaňovacom období máj 2009 a jún 2009 (konajúc v spoločnosti HEPAR s. r. o. a súvisiacou so spoločnosťou MORAVIA WINE s. r. o.), v spojení s novými dôkazmi je možné nielen dospieť k tomu, že A. B. nemusel konať sám, ale jeho konanie mohlo byť časťou reťazca, ktoré nie je možné od tohto reťazca odčleniť a nie je možné konanie A. B. postihnúť inak, ako len vykonaním nového trestného konania aj na podklade nových dôkazov, ktoré, ako už bolo uvedené, neboli súdu v čase vyhlásenia rozsudku v pôvodnom konaní známe.

Z novozískaných dôkazov sa môže javiť, že rôzni dodávatelia (v prevažnom rozsahu však spoločnosť Kúpele Brusno, a. s.) dodali v rokoch 2005 až 2008 spoločnosti HEPAR, s. r. o. zariadenie Liečebného domu Poľana, ktoré mala následne spoločnosť HEPAR, s. r. o. zastúpená A. B. dňa 27. 05. 2009 predať spoločnosti MORAVIA WINE, s. r. o. taktiež zastúpená A. B., ktorá spoločnosť ho tiež mala o deň neskôr (dňa 28. 05. 2009) predať spoločnosti Kúpele Brusno, a. s. a potom táto dňa 29. 05. 2009 mala zariadenie

predať ďalšie spoločnosti RM TRADE, s. r. o. (od 24. 06. 2009) zastúpenej B. E.. obdobný reťazec možno zo získaných dôkazov zistiť aj pri technickom zhodnotení Liečebného domu Poľana.

Podľa listu vlastníctva č. XXX je vlastníkom Liečebného domu Poľana spoločnosť Kúpele Brusno, a. s., zastúpená B. E., prenajala na základe nájomnej zmluvy zo dňa 16. 05. 2005 spoločnosti HEPAR, s. r. o. nebytové priestory v stavebných objektoch Balneoterapia a Liečebný dom Poľana. v zmysle bodu 4 článku II zmluvy sa nájomca zaviazal vykonať všetky stavebné úpravy a vybavenie nábytkom a zariadeniami na vlastné náklady. Finančné usporiadanie vynaložených nákladov sa malo uskutočniť v lehote do šesťdesiatich dní od skončenia nájmu vo výške skutočne vynaložených nákladov podľa dodávateľských faktúr. V zmysle bodu 5 článku II tejto zmluvy bol nájomca povinný ponúknuť priestory, na ktorých ukončiť stavebné úpravy a vybaviť ich novými zariadeniami a nábytkom, na prenájom opäť prenajímateľovi. Nájom sa stanovil na sumu 275,00 Sk denne. Dodatkami číslo 1 až 4 sa menil rozsah prenajímaných nebytových priestorov. V spojení s ďalšími dôkazmi (ohlásenie stavebných úprav zo dňa 12. 09. 2005, nájomná zmluva zo dňa 11. 05. 2006, nájomná zmluva zo dňa 07. 05. 2007 spojení s dodatkom číslo 1 a 2, nájomná zmluva zo dňa 15. 05. 2006 v spojení s dodatkom číslo 1, 2 a 3, žiadosť zo dňa 17. 09. 2007, zápis o odovzdaní do užívania zo dňa 21. 09. 2007, nájomná zmluva zo dňa 01. 07. 2009 a ďalšia nájomná zmluva z toho istého dňa) možno zhrnúť, že spoločnosť HEPAR, s. r. o. mala rekonštruovať a zariadiť priestory Liečebného domu Poľana prenajaté vlastníkom nehnuteľnosti (Kúpele Brusno a. s.), pričom po rekonštrukcii a zariadenia jednotlivé časti spätne prenajíkala na základe zmluvy zo dňa 15. 05. 2006 a jej dodatkov vlastníkovi nehnuteľnosti (Kúpele Brusno a. s.) za niekoľko stonásobne vyššie nájomné, ako si ich od neho sama prenajíkala, a to až do 27. 05. 2009. Tieto priestory už pritom ako zrekonštruované boli odovzdané do užívania vlastníkovi takmer 2 roky pred tým (21. 09. 2007). Vlastník Liečebného domu Poľana po ukončení nájomných vzťahov dňa 27. 05. 2009 mal bez akejkoľvek zmluvy v užívaní zariadenie a technické zhodnotenie svojej vlastnej nehnuteľnosti, avšak následne zmluvou zo dňa 01. 07. 2009 prenajal už zrekonštruované a zariadenie priestory spoločnosti BIC Trade s. r. o. sa nájomné vo výške 10,00 Eur denne a táto spoločnosť spätne v ten istý deň (konštatujúc, že ich zrekonštruovala, zmodernizovala a vybavila zariadením na vlastný účet) prenajala opäť vlastníkovi Liečebného domu Poľana za nájomné vo výške 342,00 Eur denne. Obe zmluvné strany zastupoval B. E..

Vo vzťahu k spoločnosti MORAVIA WINE, s. r. o. ako ďalšieho článku v reťazci možno z nových dôkazov konštatovať, že na začiatku mal mať B. E. pohľadávku voči tejto spoločnosti vo výške 26 153 553,44 Eur, ktorá vznikla z toho, že tejto spoločnosti postupujú nezistenú pohľadávku (č. I. 1407). Táto pohľadávka zrejme vznikla ako odplata za postúpenie uvedenej nezistenej pohľadávky. Takto nadobudnutú pohľadávku rozdelil na dve časti, menšiu postupov za odplatu na spoločnosť Kúpele Brusno, a. s. a pohľadávku vzniknutú z odplaty za toto postúpenie na spoločnosť RM TRADE, s. r. o. a väčšiu časť pohľadávky priamo na spoločnosť RM TRADE, s. r. o. Týmto spoločnosť RM TRADE, s. r. o. získala pohľadávky voči spoločnostiam, ktoré jej mali dodať zariadenia a technické zhodnotenie Liečebného domu Poľana a to takmer v tej istej výške, ako bola hodnota týchto deklarovovaných dodaní a vzájomným zápočtom s týmito spoločnosťami došlo k zániku v podstate celého záväzku spoločnosti RM TRADE, s. r. o. Z týchto transakcií zároveň plynie, že spoločnosť MORAVIA WINE, s. r. o. mala disponovať nezistenou pohľadávkou, ktorú jej zmluvou zo dňa 12. 06. 2009 postúpil B. E. a záväzkom voči nemu z tej istej zmluvy vo výške 26 153 553,44 Eur. Takto nadobudla spoločnosť Kúpele Brusno, a. s. pohľadávku voči spoločnosti MORAVIA WINE s. r. o. a to takmer zhodnej výške, ako boli jej záväzok voči tejto spoločnosti z titulu dodania zariadenia na základe faktúry č. 20090528/1 (vzájomné záväzky a pohľadávky týchto subjektov boli vďaka tomu vysporiadané dohodou o započítaní zo dňa 15. 06. 2009). B. E. aj po nich naďalej disponoval pohľadávkou 26 153 553,44 Eur, avšak už voči spoločnosti RM TRADE, s. r. o. vzniknutej z titulu nároku na odplatu za postúpené pohľadávky.

V daňovom priznaní k DPH podanom A. B. za zdaňovacie obdobie máj 2009 v spoločnosti HEPAR s. r. o. (č. I. 1091) táto vykázala vlastnú daňovú povinnosť na úhradu vo výške 5 379 932,18 Eur, ktorá suma je tvorená priznanou daňou vo výške 4 891 847,17 Eur, navýšenou o sumu 495 853,40 Eur, ktorá vyplýva z dobropisovaných faktúr spoločnosti Kúpele Brusno, a. s. a poníženou o nadmerný odpočet z predošlého zdaniteľného obdobia vo výške 7 768,39 Eur. Z oznámenia Daňového úradu Banská Bystrica zo dňa 27. 09. 2021 je zřejmé, že správca dane odstúpil v roku 2015 na Slovenskú konsolidačnú, a. s. daňové nedoplatky daňového subjektu HEPAR, s. r. o. v celkovej výške 9 842 746,80 Eur. Bližšie informácie Daňový úrad doplnil aj v oznámení zo dňa 08. 09. 2022. Teda označené listinné dôkazy sú vo vzťahu k trestnej veci A. B. v pôvodnom konaní novými. Ďalšou novou skutočnosťou je aj daňové priznanie k

dani z príjmov právnickej osoby podaného A. B. za rok 2009 a taktiež výkaz ziskov a strát za ten istý rok. Aj vo vzťahu k spoločnostiam Kúpele Brusno, a. s., MORAVIA WINE, s. r. o. a BIC Trade s. r. o. možno konštatovať, že zabezpečené dôkazy (daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby, výkazov zisku a strát, v súvahe či získané z ústneho pojednávania dňa 24. 08. 2009) sú novými okolnosťami, ktoré predtým známe neboli a možno na ich podklade konštatovať, že na začiatku obchodného reťazca je vo vzťahu ku deklarovateľným obchodom síce formálne priznaná daň z pridanej hodnoty, avšak z nej plynúci daňový nedoplatok (a na konci tohto obchodného reťazca) je na základe deklarovateľných obchodov uplatnený nadmerný odpočet vo výške 4 176 588,33 Eur.

Zo získaných dôkazov ďalej vyplývajú obdobia, v ktorých bol B. hrčka štatutárnym orgánom vyššie spomínaných obchodných spoločností, a taktiež, v ktorých obdobiach bol štatutárnym orgánom spoločnosti HEPAR, s. r. o. a MORAVIA WINE s. r. o. A. B.. Bolo taktiež zistené, že jedine spoločnosť Kúpele Brusno, a. s. mala v predmete podnikania komplexnú kúpeľnú starostlivosť a s ňou súvisiace činnosti. Ani spoločnosť HEPAR, s. r. o., ani spoločnosť BIC Trade, s. r. o. či spoločnosť MORAVIA WINE s. r. o. Nemali v roku 2009 žiadneho zamestnanca. Správca dane na základe daňových kontrol o daňových subjektoch buď dospel k záveru o neuznaní odpočítania DPH na vstupe alebo krátil nadmerný odpočet, pričom aj odvolací orgán (v tom čase Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky) a aj správny súd nedospel k odlišným záverom a rozhodnutia správcu dane potvrdili.

Dokazovanie vykonané v prípravnom konaní odborom kriminálnej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach pod sp. zn. ČVS: KRP-130/3-VYS-KE-2022 mohlo preukázať, že B. E. a A. B. vytvorili konajúc za obchodné spoločnosti (Kúpele Brusno, a. s., MORAVIA WINE, s. r. o., HEPAR, s. r. o. a RM TRADE, s. r. o. – neskôr BIC Trade, s. r. o.) po vzájomnej dohode obchodný reťazec, v rámci ktorého predstierali postupne predaj a nákup zariadenia a technického zhodnotenia Liečebného domu Poľana, aby tak mohol byť daňovom priznaní k DPH za zdaňovacie obdobie máj 2009 na základe odpočítania dane zo zdaniteľných plnení z uvedeného obchodného reťazca neoprávnene uplatnený nárok na vrátenie nadmerného odpočtu DPH vo výške 4 176 588,33 Eur. A. B. pre tento účel vystavoval doklady podpisoval zmluvy, ktorými formálne deklaroval uskutočniť neplnení s DPH, hoci musel vedieť, že tieto nemajú reálny základ, čím pomohol dotvoriť podstatnú časť obchodného reťazca, vytvoreného za vyššie uvedeným účelom. Komplexné vyhodnotenie zabezpečených dôkazov preto vedie k záveru, že pravou podstatou, účelom a následkom konania A. B. nebolo neuhradenie daňovej povinnosti na DPH spoločnosti HEPAR, s. r. o. za zdaňovacie obdobie máj 2009, ale to, že ním deklarovaná obchodné prípady, z ktorých táto daňová povinnosť mala vyplývať, boli súčasťou účelového reťazca tejto a ďalších obchodných spoločností a ich vzájomných predstieraných obchodov, ktorých účelom bolo vytvorenie umelej situácie, že z formálneho a vecného hľadiska vznikol nárok na uplatnenie nadmerného odpočtu na DPH, v konečnom dôsledku uplatneným za uvedené zdaňovacie obdobie aj B. E. za spoločnosť BIC Trade s. r. o.

V dôsledku uvedených nových dôkazov a skutočností je tak potrebné konanie A. B. vnímať v širšom kontexte a právne kvalifikovať ako účastníctvo formou pomoci k zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 21 ods. 1 písm. d) k § 277 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona v znení zákona č. 59/2009 Z. z.

Vyššie uvedené nové skutočnosti a dôkazy odôvodňujú iné rozhodnutie o vine, pretože skutok, za ktorý bol A. B. právoplatne odsúdený, je potrebné pri zohľadnení širších súvislostí, ale so zachovaním jeho jednoty, posúdiť ako iný trestný čin, ktorého trestnej sadzbe nezodpovedná ani pôvodne uložený trest.

Na rozdiel od návrhu prokurátora súd dospel k záveru, s cieľom zachovať jednotu konania A. B., berúc do úvahy aj následnú predpokladanú právnu kvalifikáciu jeho konania (konaní) a v prípade uznania viny aj správne ukládanie trestu (bez potreby prihliadať na v súčasnej dobe právoplatný rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/58/2012 čiastkový útok zo zdaňovacieho obdobia jún 2009), že je potrebné zrušiť rozsudok vyhlásené v pôvodnom konaní v celom rozsahu, nielen v časti zdaňovacieho obdobia máj 2009.

Dokazovaním vykonaným na verejnom zasadnutí mal súd (odkazujúc na vyššie uvedené) za preukázané, že v prejednávanej veci boli splnené zákonné podmienky na povolenie obnovy konania čo do výroku o vine a treste, a preto súd vyhovel návrhu prokurátora na povolenie obnovy konania Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/58/2012, a ta povolil obnovu tohto konania a v súvislosti s tým zrušil rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/58/2012 zo dňa 19. 10. 2012,

právoplatným dňa 19. 10. 2012, vo výroku o vine a treste a zrušujú sa aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Keďže trestná vec v pôvodnom trestnom konaní bola ukončená právoplatným rozsudkom, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste, rešpektujúc ustanovenie § 404 ods. 2 Trestného poriadku súd vrátil vec do prípravného konania prokurátorovi Krajskej prokuratúry Košice.

Poučenie:

2 7Nt/6/2024

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní od vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa jej výslovne vzdal.