

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8P/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819200501
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819200501.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého O. J., nar. XX. X. XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom JUDr. Jaroslavom Chomom, vyšším súdnym úradníkom tunajšieho súdu, dieťaťa rodičov - O. Q., nar. XX. X. XXXX, bytom N. Y. XX a O. J., nar. X. X. XXXX, bytom N. Y. XX, t. č. Ú. J. J. - T., na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e maloletému O. J., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom u matky - N. Y. Č.. XX, t. č. Q. G. K. S. O. K. výchovné opatrenie na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov v Centre pre deti a rodiny Dobšiná, najviac na dobu 6 mesiacov.

II. Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie, nariadené nad maloletým O. J., nar. XX. X. XXXX uznesením zo dňa X. X. XXXX sp. zn. X G. X/XXXX, ktorým bolo maloleté dieťa dočasne zverené do ústavnej starostlivosti K. K. K..

W.. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny O. svojim návrhom žiadal, aby súd nariadil výchovné opatrenie nad maloletým O. J., ktorý pochádza z rodičov - matky O. Q., nar. XX. X. XXXX a otca O. J., nar. X. X. XXXX. Svoj návrh odôvodnil tým, že Okresným súdom v O. rozsudkom pod sp. zn. X G. XXX/XXXX zo dňa 8. 12. 2015 bol maloletý zverený do starostlivosti matky.

2. Z ďalšieho mimomanželského vzťahu matky a C. B., nar. XX.XX.XXXX pochádzajú mal. deti Lovašové: Q., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v Q. G. K. S. O. K. a K., nar. XX.XX.XXXX, t. č. tiež v Q. G. K. S. O. K.. Nad ich výchovou bola nariadená ústavná starostlivosť rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 7P/200/2009 zo dňa 13.10.2009 a plnoleté deti E., nar. XX.XX.XXXX, I., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, aj nad ich výchovou bola nariadená ústavná starostlivosť v K. K. K., kde ju vykonávali až do plnoletosti.

3. Matka dlhodobo nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje mal. deti B., ktoré boli do Detského domova K. umiestnené dňa 23.09.2009. Do dňa 03.07.2018 zabezpečovala starostlivosť iba o mal. O. J.Ú., ktorý v minulosti ešte z jej starostlivosti vyňatý nebol. Žila neusporiadaným životom na adrese N. Y. XX, v starom schátralom rodinnom dome, kde nie je zavedená voda ani elektrická energia. V domácnosti žije so svojim druhom S. T.. Počas šetrení bol v minulosti v domácnosti opakovane neporiadok, nevedela preukázať dostatok stravy pre dieťa a stalo sa aj to, že matka bola pod vplyvom alkoholu. Bola vyzvaná k tomu, aby uvedené nedostatky odstránila, čo bolo opakovanými šetreniami v rodine aj potvrdené a matka nevedela preukázať vhodné potreby pre dieťa.

4. Dňa 03.07.2018 sa na oddelenie SPODaSK dostavili mal. deti matky K. B. a Q. B., ktoré sú umiestnené na výkon nariadenej ústavnej starostlivosti v Q. G. K. S. O. K., ako aj jej plnoleté deti I. B. a E. B. spolu s psychologičkou Centra pre deti a rodiny Dobšiná, C.. E. N.č. Z ich vyjadrenia okrem iného vyplývali aj skutočnosti, že matka požívala alkohol, predávala omamnú látku „Herba“ a takto konala pred maloletým O., teda dieťa v takomto útlom veku bolo svedkom požívania alkoholických nápojov a omamných látok a bolo vystavené prítomnosti osôb pod ich vplyvom. V dôsledku takéhoto konania matky bolo dieťa vystavené riziku ohrozenia jeho života a zdravia a bol ohrozený aj jeho priaznivý fyzický a psychický vývin.

5. Na základe uvedených vyjadrení zo dňa 03.07.2018 vyplynuli skutočnosti nasvedčujúce tomu, že mal. O. J., nar. XX.XX.XXXX, v tom čase nachádzajúci sa v osobnej starostlivosti matky, O. Q., nar. XX.XX.XXXX by mohol byť vážne ohrozený na živote a zdraví a mohol by byť ohrozený aj jeho priaznivý fyzický a psychický vývin. Z uvedeného dôvodu bolo dňa 03.07.2018 vykonané sociálne zisťovanie v mieste bydliska maloletého a jeho matky na adrese N. Y. XX. Šetrením bolo zistené, že na uvedenej adrese sa nikto nezdržoval. Šetrenie bolo preto prevedené aj v miestnom pohostinstve, kde sa matka s dieťaťom tiež nenachádzala, ale tam prítomné osoby uviedli, že menovaná by sa mohla zdržiavať u svojho brata O. Q., bývajúceho v susedstve pohostinstva. Následným šetrením bolo zistené, že sa jedná o adresu N. Y. XX, kde bol pán O. Q. aj zastihnutý. Bolo u neho prevedené sociálne zisťovanie ohľadom toho, či nevie kde sa zdržiava jeho sestra. Uviedol, že so svojim druhom S. T. a synom O. išli opekať. Uviedol tiež, že sestra nie je zastihnuteľná telefonicky, nakoľko sa domnieva, že mobilný telefón jej odcudzila jej dcéra K., s ktorou mali nezhody. Následne sa matku s dieťaťom pokúsili hľadať na mieste, ktoré označil p. O. Q.. Matka s dieťaťom a jej druhom boli zamestnancami oddelenia SPODaSK za prítomnosti psychologičky Detského domova Dobšiná, C.. E. N.č. nájdení ako sedia na chodníku pri základnej škole v obci N. Y.Ô.. Počas rozhovoru matka uviedla, že si iba sadli oddýchnuť. Javila však známky požitia alkoholických nápojov, tempo jej reči bolo spomalené. Požitie alkoholu spočiatku popierala, uviedla, že ju iba bolí hlava od slnka. Napokon sa však ku konzumácii alkoholu priznala. Zo strany službukonajúcich zamestnancov bola požiadaná, aby sa dostavila s mal. O. na pohovor na Úrad práce, soc. vecí a rodiny v O.ň, za účelom, aby sa situácia neriešila na ulici. S uvedeným postupom matka súhlasila a s dieťaťom dobrovoľne nastúpila do služobného vozidla ÚPSVaR O.ň, ktorým bola zamestnancami privezená na ich pracovisko, kde s ňou bol vykonaný pohovor, počas ktorého bola oboznámená so skutočnosťami ktoré ÚPSVaR v Rožňave uviedli jej deti I. B. a E. B.. Matke maloletého bolo po zaprotokolovaní jej vyjadrenia oznámené, že na Okresný súd O.ň bude podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia za účelom dočasného zverenia mal. O. do Detského domova K., nakoľko orgán SPODaSK na základe vyjadrenia jej plnoletých detí, ako aj z obsahu jej vyjadrenia má za to, že dieťa je zotrvaním v jej starostlivosti ohrozené na živote aj zdraví a je ohrozený aj jeho priaznivý fyzický a psychický vývin. Bolo jej tiež oznámené, že uvedené skutočnosti budú postúpené orgánom činným v trestnom konaní, nakoľko ich obsah vzbudzoval podozrenie, že mohli byť spáchané trestné činy na dieťati. Na toto matka uviedla, že s uvedeným postupom nesúhlasí, lebo nechce prísť o svoje dieťa. Z výsledkov prevedeného šetrenia, ako aj z vyjadrenia matky, ktorá sa priznala ku konzumácii alkoholu, ako aj k predaju omamnej látky „Herba“ jednoznačne vyplývalo, že zotrvaním dieťaťa v jej starostlivosti by bolo vážne ohrozené na živote a zdraví a bol by vážne ohrozený aj jeho priaznivý fyzický a psychický vývin a nakoľko neexistovala žiadna možnosť pre zabezpečenie akejkoľvek formy náhradnej rodinnej starostlivosti, bol podaný na Okresný súd O.ň v zmysle § 365 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku návrh na vydanie neodkladného opatrenia za účelom umiestnenia mal. O. do Centra pre deti a rodiny K.. Okresný súd O.ň podanému návrhu vyhovel a vydal uznesenie sp. zn. 3PPOm/1/2018 zo dňa 03.07.2018, ktorým dočasne zveril mal. O. J. do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny K.. K umiestneniu maloletého do zariadenia došlo ihneď po vydaní uznesenia o neodkladnom opatrení.

6. V rodine matky boli po umiestnení maloletého do ústavnej starostlivosti vykonané viaceré šetrenia pomerov so zistením, že pomery v rodine sa od umiestnenia maloletého O. do ústavnej starostlivosti nezmenili, matka uviedla, že zmenilo sa iba toľko, že omamnú látku „Herba“ už nepredáva. Ďalej uviedla, že by sa chcela zúčastniť protialkoholickej liečby z dôvodu, že pociťuje príznaky závislosti na alkohole. Cieľom plánu sociálnej práce s dieťaťom a rodinou je sanácia rodinného prostredia a teda návrat mal. O. do starostlivosti matky.

7. Matka spolupracuje s ÚPSVaR v O.ň, ako aj Centrom pre deti a rodiny K.. Opakovane boli organizované aj prípadové konferencie za účelom naplánovania úloh s cieľom návratu maloletého do starostlivosti matky. Matka zadané úlohy plní v rámci svojich možností. Po umiestnení dieťaťa sa však zhoršil jej zdravotný stav následkom náhlej cievnej mozgovej príhody. V dôsledku tejto udalosti má trvalý následok a to parézu ľavej hornej končatiny. Svoj zdravotný stav sa pokúša riešiť, ale je jej poskytovaná iba neodkladná zdravotná starostlivosť z dôvodu, že má dlhy v zdravotnej poisťovni a aj ďalšie iné dlžoby. Svoje finančné problémy jej odporučili riešiť formou osobného bankrotu, ktorý v súčasnosti aktívne rieši. V podstate jedinou prekážkou pre návrat maloletého do starostlivosti matky je jej nepriaznivý zdravotný stav, preto je nevyhnutné ďalšie zotrvanie maloletého v ústavnej starostlivosti. Pre toto obdobie preto navrhovateľ - ÚPSVaR v O.ň navrhoval uloženie výchovného opatrenia za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov. Počas obdobia trvania výchovného opatrenia bude sledovaný proces rekonvalescencie matky ako aj úroveň úpravy pomerov v rodine matky tak, aby bol možný návrat maloletého do prirodzeného prostredia.

8. Kolízny opatrovník maloletého - v zastúpení vyššieho súdneho úradníka I.. I. Q. s návrhom súhlasil a rozhodnutie ponechal na zváženie súdu.

9. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3PPOm 1/2018 súd zistil, že uznesením zo dňa 3. 7. 2018, bol maloletý dočasne zverený do ústavnej starostlivosti Detského domova K.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 8. 2019 s tým, že vykonateľné bolo už dňa 3. 7. 2018.

10. Podľa správy Centra pre deti a rodiny K. vyplýva, že maloletý Robin Bastýur bol prijatý do ich zariadenia dňa 3. 7. 2018, na základe uznesenia Okresného súdu O. sp. zn. 3 PPOm 1/2018 zo dňa 3. 7. 2018. Maloletý sa od prijatia naďalej nachádza na samostatne usporiadanej skupine na A.. XX. S. č. X v O., kde sú spoločne s ním aj jeho starší nevlastný súrodenci - maloletá Dominika Lovašová a mal. Q. B.. Maloletý O. navštevuje Materskú školu na Ul. E. v O.. Jeho výchovnovzdelávacie výsledky sú pozitívne, stále napreduje, spolupracuje, správanie voči učiteľkám má slušné. Do materskej školy chodí rád. V kolektíve detí je prijímaný. Vo svojej triede nadviazal aj kamarátske vzťahy, má nových kamarátov, s ktorými sa rád hrá. Nie sú s ním výchovné problémy, autoritu a pokyny vychovávateľov rešpektuje a plní. V komunikácii s dospelými je slušný a úctivý. Pri sebaobslužných činnostiach - obliekaní, jedení - je už samostatný. Pod dohľadom dospelého je k tomu vedený, t. j. k samostatnosti, ako aj udržiavaniu poriadku vo svojich veciach, primerane k jeho veku. Na svoj vek je rozumný, jeho rečový prejav a slovná zásoba sú na veľmi dobrej úrovni. Vie vyjadriť aj svoje emócie, vie sa vyjadriť, keď sa mu niečo páči, alebo naopak, nepáči. Je komunikatívny, priateľský, nekonfliktný, veselý a hravý chlapec. Ľahko nadväzuje priateľské vzťahy aj so staršími deťmi, je v kontakte aj so svojimi nevlastnými súrodencami, ktorí sa s ním vedia aj zahrať. Jeho zdravotný stav je dobrý. Matka o syna prejavuje záujem, je s ním v pravidelnom osobnom a telefonickom kontakte, navštevuje ho jeden až dva krát za mesiac. Maloletý má vytvorený blízky citový vzťah k matke a záleží mu na návrate, odlúčenie od matky emocionálne prežíva. Otec maloletého, ktorý je t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v J. J. - T. - udržiava kontakt s maloletým O., formou písomnej korešpondencie - píše mu približne dva krát do mesiaca a zasiela pohľadnice. O maloletého prejavujú záujem aj jeho starší dospelí nevlastní súrodenci - I. B. a E. B.. Podstatnou prekážkou pre návrat maloletého O. do starostlivosti matky je jej nepriaznivý zdravotný stav po náhlej cievnej mozgovej príhode, čoho následkom je paréza hornej končatiny. Počas doby trvania výchovného opatrenia bude u matky sledovaný vývoj jej zdravotného stavu, záujem o maloletého O. a prostredníctvom šetrení bude zisťovaná úroveň bytových a sociálnych pomerov u matky pre návrat maloletého do prirodzeného prostredia.

11. Matka maloletého s návrhom súhlasila, vo svojej výpovedi uviedla, že t. č. nie je schopná maloletého vychovávať z dôvodu svojich zdravotných problémov. T. č. je nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi, aj ochranný príspevok v sume 150,- Eur/mesačne a dostáva aj príspevok na bývanie. Okrem maloletého O. má ďalších 5 detí, ktorých otcom je C. B.Š.. Otec maloletého O. - O. J. je t. č. vo výkone trestu. Matka maloletého t. č. žije v spoločnej domácnosti s priateľom S. T., v podnájme. Deti navštevuje pravidelne a má záujem, aby sa deti vrátili ku nej, preto sa bude snažiť vytvoriť pre ne vhodné podmienky aj na bývanie a výchovu.

12. Po takto vykonanom dokazovaní navrhovateľ trval na podanom návrhu a kolízny opatrovník sa k návrhu pripojil.

13. V zmysle ustanovenia § 37 ods. 1/ až 8/ Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v súvislosti s výchovným opatrením platí podľa

ods. (1)

Nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

ods. (2)

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a)

vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b)

určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c)

uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d)

uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

ods. (3)

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a)

zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b)

zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c)

zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

ods. (4)

Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

a)

povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,

b)

inú povinnosť.

ods. (5)

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

ods. (6)

Ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

ods. (7)

Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

ods. (8)

Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

14. Súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia a na základe vykonaného dokazovania maloletému dieťaťu nariadil výchovné opatrenie - pobyt v zariadení, najdlhšie na dobu 6 mesiacov. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že matka maloletého v súčasnom období nemá vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o svoje maloleté dieťa. Napriek doterajším opatreniam sa jej podmienky nezmenili a keďže nie je predpoklad, aby v súčasnom období mohla zabezpečiť starostlivosť o maloletého syna v prirodzenom rodinnom prostredí, súd návrhu o nariadenie výchovného opatrenia za účelom zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, pobytom v zariadení v Centre pre deti a rodiny Dobšiná vyhovel, keďže je v záujme maloletého dieťaťa, aby zostalo v zariadení, pokiaľ si matka maloletej neusporiada vhodné pomery pre zdravý vývin dieťaťa.

15. Pokiaľ sa preukáže, že matka maloletého vytvorí podmienky pre návrat syna do rodiny, súd nariadené výchovné opatrenie zruší, ale v opačnom prípade začne konať aj bez návrhu z úradnej povinnosti a nariadi nad maloletým dieťaťom ústavnú starostlivosť.

16. Súd vo veci nariadil výchovné opatrenie nad maloletým a preto v súlade s ustanovením § 363 Civilného mimosporového poriadku, zrušil uznesenie, ktorým bolo nad maloletým nariadené neodkladné opatrenie.

17. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštalácie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 ods. 1,2,3 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.