

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 34Ek/1522/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118357866
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118357866.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. Mája 173/11, 911 01 Trenčín, proti povinnej: S., o vymoženie 1 143,86 Eur s príslušenstvom, o sťažnosti oprávneného voči rozhodnutiu sp. zn. 34Ek/1522/2018 vydaného vyšším súdnym úradníkom dňa 31.01.2019, takto

rozhodol:

Súd m e n í uznesenie zo dňa 31.01.2019, sp. zn. 34Ek/1522/2018, vydané vyšším súdnym úradníkom tak, že súd návrh v časti týkajúcej sa úroku 5,05% ročne zo sumy 1 143,86 Eur od 05.12.2015 do 09.02.2015 z a m i e t a a vo zvyšnej časti uznesenie sp. zn. 34Ek/1522/2018 zo dňa 31.01.2019 r u š í .

o d ô v o d n e n i e :

1/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 31.01.2019 rozhodnutie, ktorým návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v celom rozsahu odmietol. Oprávneného pred svojim rozhodnutím vyzval, aby v lehote 60 dní odo dňa doručenia výzvy zabezpečil opravné uznesenie, ktorým bude opravený výrok exekučného titulu, a toto opravné uznesenie po jeho právoplatnosti následne zaslal súdu ako prílohu k návrhu na vykonanie exekúcie. Oprava sa mala týkať časti vymáhaného nároku - úroku. Exekučný titul priznával úrok 5,05% ročne zo sumy 1143,86 eur od 05.12.2015 do 09.02.2015, čo nemožno vykonať, nakoľko dátum do 09.02.2015 sa nachádza pred dátumom 05.12.2015. Okrem toho ho vyzval, aby opravil návrh na vykonanie exekúcie v časti D) „Exekučný titul“ - správnym označením súdu, ktorý vydal exekučný titul. Zároveň ho poučil, že v prípade, ak návrh na vykonanie exekúcie nebude v stanovenej lehote opravený stanoveným spôsobom, návrh na vykonanie exekúcie podľa ust. § 52 ods. 1 Exekučného poriadku odmietne. Keďže oprávnený v stanovenej lehote návrh na vykonanie exekúcie v súlade s výzvou súdu nedoplnil, v dôsledku čoho bol návrh neúplný, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku odmietol

2/ Proti rozhodnutiu podal oprávnený v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, ktorou žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť v časti istiny 1 143,86 Eur, úroku z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 1 143,86 Eur od 10.02.2016 do zaplatenia a trov konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul 252,52 Eur. Uviedol, že opravu návrhu v časti D) elektronického formulára vykonal dňa 27.02.2019. Ďalej požiadal súd o vydanie opravného uznesenia, ale doposiaľ opravné uznesenie neeviduje na spise. Odhliadnuc od uvedeného však zastával názor, že odmietnuť celý návrh na vykonanie exekúcie je nesprávnym právnym posúdením veci, a to s ohľadom na deliteľnosť nároku oprávneného na istinu, úrok z omeškania a iné príslušenstvo. Pokiaľ exekučný titul nebol pre chybu v písaní vykonateľný v časti úroku 5,05% ročne zo sumy 1143,86 Eur od 05.12.2015 do 09.02.2015, tak bolo potrebné odmietnuť návrh na vykonanie exekúcie len v tejto časti.

3/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok (ďalej len „EP“) sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

4/ Podľa § 200 EP na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

5/ Podľa § 242 CSP sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

6/ Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

7/ Podľa § 45 ods. 1 EP exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

8/ Podľa § 53 ods. 1 EP súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

9/ Podľa § 53 ods. 3 písm. b/ Exekučného poriadku sú návrhu na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená.

10/ Podľa § 53 ods. 4 Exekučného poriadku súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

11/ Po preskúmaní sťažnosti voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka sudca konštatoval, že bola podaná včas a je dôvodná.

12/ Vyšší súdny úradník okrem opravy exekučného titulu vyzval oprávneného aj na opravu návrhu na vykonanie exekúcie. Oprávnený vykonal opravu návrhu na vykonanie exekúcie v časti D) elektronického formulára, spočívajúcu v správnom označení súdu, ktorý exekučný titul vydal, až po rozhodnutí vyššieho súdneho úradníka o odmietnutí návrhu. V čase rozhodovania sudcu tak návrh vadu, pre ktorú by bolo potrebné podanie odmietnuť podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku neobsahoval.

13/ V posudzovanom prípade bol exekučným titulom platobný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 19C/36/2016 zo dňa 05.04.2016. Výrokom bola povinnej uložená povinnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia zaplatiť oprávnenému sumu 1 143,86 Eur spolu s úrokom vo výške 5,05% ročne zo sumy 1 143,86 Eur od 05.12.2015 do 09.02.2015, úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1 143,86 Eur od 10.02.2016 do zaplataenia ako i trovy konania vo výške 85 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 167,52 Eur.

14/ Rozhodnutie musí vždy obsahovať presnú individualizáciu oprávneného a povinného, presné vymedzenie práv a povinností k plneniu ako aj presný rozsah a obsah plnenia. Ak by bol nesprávne nariadený výkon rozhodnutia aj pri nedostatku týchto náležitostí, musel by byť potom v každom ďalšom štádiu konania aj bez návrhu zastavený (R 21/1981). Materiálna vykonateľnosť exekučného titulu predstavuje vlastnú realizovateľnosť rozhodnutia, ktorá predpokladá reálnu existenciu oprávneného, povinného, ich presnú a jednoznačnú identifikáciu a tiež presné vymedzenie vymáhaného nároku a jeho rozsahu; z exekučného titulu musí byť zrejmé, čo sa má nútene uskutočniť (rozhodnutie NS SR, sp. zn. 4Cdo 95/2010). Jednou zo základných náležitostí materiálnej vykonateľnosti rozhodnutia je, aby v ňom bol vymedzený rozsah a obsah povinností, ku splneniu ktorých má byť exekúcia nariadená. Je tomu tak preto, aby vykonávací orgán vedel, čo vlastne má byť vynútené a aby nemusel až v priebehu vykonávacieho konania zisťovať, čo je obsahom uloženej povinnosti. Exekučný súd je oprávnený posúdiť, či rozhodnutie, ktoré sa má vykonať, ukladá povinnosti, ktoré možno vykonať, či je táto povinnosť konkretizovaná dostatočne a pod. Ak neobsahuje exekučný titul všetky predpoklady materiálnej vykonateľnosti je namieste návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť /podľa rozsahu materiálnej nevykonateľnosti exekučného titulu/.

15/ Z vyššie uvedeného je zrejmé, že exekučný titul bol nevykonateľný len v časti, a to úroku 5,05% ročne zo sumy 1143,86 eur od 05.12.2015 do 09.02.2015, čo nespochybňoval ani oprávnený. Nemožnosť vypočítať (určiť) výšku úroku v rozsahu 5,05% ročne zo sumy 1143,86 eur od 05.12.2015 do 09.02.2015, spôsobuje v uvedenom rozsahu jeho materiálnu nevykonateľnosť. Príslušenstvo pohľadávky, medzi ktoré sa v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka zaraďujú aj úroky, nie je neoddeliteľne späté s pohľadávkou. Vo vzťahu k pohľadávke sú úroky nárokom akcesorickej povahy. Predstavujú samostatný predmet hmotnoprávneho nároku. Preto ak je exekučný titul v časti úrokov 5,05% ročne zo sumy 1143,86 eur od 05.12.2015 do 09.02.2015 (materiálne) nevykonateľný, neznamená to, že sa to týka istiny a ostatného príslušenstva. V zmysle uvedeného súd návrh v tejto časti podľa § 53 ods. 3 písm. b/ Exekučného poriadku zamietol.

16/ Pretože oprávnený sa sťažnosťou nedomáhal zrušenia rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka v celosti, ale len tej časti, ktorá sa týkala istiny 1 143,86 Eur, úroku z omeškania 5,05% ročne zo sumy 1 143,86 Eur od 10.02.2016 do zaplatenia a trov konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul 252,52 Eur, bola tak jeho sťažnosť v celom rozsahu dôvodná. Na základe uvedených skutočností a právnych dôvodov sudca podľa ustanovenia § 250 ods. 2 CSP zmenil rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka tak, že návrh v časti týkajúcej sa úroku 5,05% ročne zo sumy 1 143,86 Eur od 05.12.2015 do 09.02.2015 zamietol a vo zvyšnej časti uznesenie sp. zn. 34Ek/1522/2018 zo dňa 31.01.2019 zrušil. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia bude vyšší súdny úradník opätovne podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku posudzovať návrh v rozsahu zrušenej časti jeho uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu **n i e** je prípustné odvolanie.