

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9P/4/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316200302
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5316200302.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci navrhovateľa U. U., nar. XX. X. XXXX, bytom F. B. XXX, zastúpeného Mgr. Michalom Durajom, advokátom so sídlom Sládkovičova 1700, 022 01 Čadca proti manželke navrhovateľa U. U., nar. XX. X. XXXX, bytom W. D. XXX/X, Q. U. Q. za účasti maloletého U. U., nar. XX. X. XXXX, bytom W. D. XXX/X, Q. U. Q. a maloletej F. U., nar. XX. X. XXXX, bytom W. D. XXX/X, Q. U. Q., zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľa U. U., nar. XX. X. XXXX a manželky navrhovateľa U. U., rod. Q., nar. XX. X. XXXX, uzatvorené dňa XX. X. XXXX a zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Q. U. Q., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XX, r o z v á d z a .

II. Malol. U. U., nar. XX. X. XXXX, sa na čas po rozvode manželstva z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky U. U., nar. XX. X. XXXX, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Otec U. U., nar. XX. X. XXXX, je p o v i n n ý na čas po rozvode manželstva prispievať na výživu maloletého U. U., nar. XX. X. XXXX, sumou vo výške 170,- € mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky U. U., nar. XX. X. XXXX, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva.

IV. Styk otca U. U., nar. XX. X. XXXX, s maloletým U. U., nar. XX. X. XXXX, sa n e u p r a v u j e .

V. Konanie o úpravu práv a povinností k maloletej F. U., nar. XX. X. XXXX, sa z a s t a v u j e .

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Upraveným návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 2. 3. 2018, sa navrhovateľ domáha rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva. Navrhovateľ podaný návrh odôvodnil tým, že účastníci sa spoznali v roku 2012. Začali sa spolu stretávať a po istom čase sa navrhovateľ presťahoval do podnájmu v Q. U. Q., kde obaja účastníci konania spoločne aj bývali. Navrhovateľ si v tom čase našiel v Q. U. Q. aj zamestnanie. Už počas tohto obdobia sa účastníci často hádali, a to z dôvodu, že manželka bola opakovane navrhovateľovi neverná. Navrhovateľ už v tom čase chcel tento vzťah ukončiť, avšak manželka otehotnela. Navrhovateľ sa domnieval, že práve narodenie dieťaťa oboch účastníkov konania spojí a ich vzájomné vzťahy sa napravia, preto sa rozhodol, že uzatvorí manželstvo. Navrhovateľ s manželkou uzatvorili manželstvo cca po 1 ročnej známosti dňa 22. 6. 2013 v Q. U. Q.. Manželia ešte cca 4 mesiace po svadbe bývali spoločne v Q. U. Q.. Následne sa už aj so synom U., nar. XX. X. XXXX presťahovali do B., kde bývali

spoločne s navrhovateľovou matkou a sestrou v rodinnom dome. V B. obaja účastníci konania bývali až do času, kým manželka neopustila spoločnú domácnosť. Počas trvania manželstva mala manželka viacero mimomanželských známostí, o ktorých sa navrhovateľ dozvedel. Nakoľko manželka viackrát navrhovateľovi oznámila, že nie je biologickým otcom maloletého U., nar. XX. X. XXXX, navrhovateľ podal žalobu o zapretie otcovstva na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. V súčasnosti navrhovateľ prispieva na výživu maloletého U. sumou vo výške 50,-- € mesačne. Manželka opustila spoločnú domácnosť v B. v júni 2014, pričom odišla bývať spoločne so synom U. k inému mužovi. Od tejto doby manželka žije kočovným spôsobom života a často strieda adresy. Často sa stávalo, že manželka navrhovateľovi neoznámila aktuálnu adresu a on ani nevedel, kde sa manželka so synom zdržiavajú. Od júna 2014 sa manželia spolu intímne nestýkajú. V roku 2016 sa manželke narodila dcéra F., nar. XX. X. XXXX. Navrhovateľ nie je biologickým otcom maloletej. O narodení maloletej sa navrhovateľ dozvedel až prostredníctvom okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, kde bolo vedené konanie 9 P 45/2016 o určenie mena maloletej. V rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom je uvedené, že navrhovateľ nie je biologickým otcom maloletej. Biologickým otcom maloletej F. je F. Q.. Vzhľadom na túto skutočnosť navrhovateľ podal návrh na zapretie otcovstva k maloletej. Hlavným dôvodom rozpadu manželstva je viacnásobná nevera zo strany manželky, ako aj fakt, že manželia spolu od roku 2014 nežijú v spoločnej domácnosti. Od júna 2014 každý z účastníkov hospodári samostatne. Navrhovateľ pracuje v spoločnosti D., P.. D.. G.. ako pomocný pracovník na stavbách, pričom jeho príjem predstavuje minimálnu mzdu. Navrhovateľ býva v rodinnom dome v A. spoločne so svojou matkou a sestrou. Mesačné výdavky navrhovateľa sú vo výške 150,-- € na stravu, vo výške 50,-- € na splátky exekúcií, vo výške 10,-- € na drogériu, kozmetiku, vo výške 8,-- € na telefón, vo výške 40,-- € na ošatenie, obuv, vo výške 50,-- € výživné na maloletého Pavla, vo výške 40,-- € na cestovné do práce a vo výške 50,-- € príspevok sestre na energie. Manželstvo účastníkov je trvalo a hlboko rozvrátené. Manželia spolu nekomunikujú. Účastníci konania si neplnia základné povinnosti vyplývajúce im z ich manželského zväzku a nevhodného spolu. Manželstvo účastníkov neplní a ani v budúcnosti nemôže plniť svoj účel. Manželia spolu od júna 2014 nežijú v spoločnej domácnosti a každý z manželov prakticky žije svoj vlastný život. Od nikoho z manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Manželstvo neplní a ani v budúcnosti nemôže plniť spoločenskú, biologickú, sociálnu a výchovnú funkciu. Navrhovateľ nevidí dôvod zotrvať vo formálnom zväzku, ktorý nespĺňa účel v zmysle ustanovení Zákona o rodine. Navrhovateľ k manželke necíti žiadnu citovú náklonnosť a vylučuje možnosť obnovy manželstva. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ podal návrh na zapretie otcovstva na obe maloleté deti, žiada určenie minimálneho výživného.

2. Manželka navrhovateľa vo vyjadrení k podanému návrhu na začatie konania s rozvodom manželstva súhlasila. Uviedla, že dňa 21. 6. 2014 odišla zo spoločnej domácnosti so synom U. U. a s C. C.. Odišla bývať na Q.. Manžel o tom vedel, nakoľko ich aj navštívil a aj spal v byte, ktorý v tej dobe mala prenajatý. Synovi posielal sumu 50,-- € mesačne na adresu do U. v trvaní cca pol roka. Tvrdí, že nevedel, kde sa aj s jeho synom presťahovala, no poslal na túto adresu i sociálnu pracovníčku z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny z U.. Preto, pokiaľ píše, že nevedel, kde odišla, je to len jeho výmysel. Približne pol roka po jeho návšteve sa zoznámila s priateľom F. Q.. Chodil k nim každý víkend. Niekedy išla ona tam aj s deťmi. Nakoniec zistili, že si rozumejú a rozhodli sa, že sa k nemu presťahuje i s deťmi. Otec tvrdí, že žije i so synom kočovným životom, v U. však bol syn stále chorý, tak sa presťahovali na Q. kvôli jeho zdravotnému stavu. Snažila sa, aby sa so synom stretával, avšak on jej iba nadával. Manželka navrhovateľa ďalej uviedla, že s priateľom vychovávajú tri maloleté deti. Priateľ poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 206,-- € mesačne. Ona poberá rodičovský príspevok + trikrát rodinné prídavky na deti a výživné na maloletú C. vo výške 50,-- € mesačne. Príjmy majú spolu vo výške 539,75 € a výdavky spolu vo výške 798,-- €. Výdavky pozostávajú z nákladov na nájom vo výške 320,-- €, stravu vo výške 250,-- €, hygienu vo výške 40,-- €, plienky vo výške 50,-- €, vlhčené utierky v sume 8,-- €, lieky vo výške 30,-- €, telefóny vo výške 20,-- €, ošatenie v sume 50,-- €, hračky v sume 30,-- €. S cestovaním na vyšetrenia do Q. im pomáha priateľova dcéra. Výživné na maloletého U. žiadala vo výške 200,-- € mesačne, nakoľko je vážne chorý. Má slabý autizmus, delenú stravu, poruchu reči, pravdepodobne astmu, má chodiť do špeciálnej škôlky, avšak zatiaľ nemajú financie, aby ho tam vozili. Má ísť do B.-K. F. Q. na sedenia kvôli reči, jedno sedenie stojí 45,-- €. Keby im mama nepomáhala, bol by syn stále v nemocnici.

3. Navrhovateľ sa na pojednávanie neustanovil. Právny zástupca navrhovateľa uviedol, že navrhovateľ o termíne pojednávania bol informovaný. Súhlasil s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti. Súd preto s prihladením k uvedenému vyjadreniu právneho zástupcu navrhovateľa konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa.

4. Vykonaným dokazovaním, a to výpoveďou manželky navrhovateľa a oboznámením listinných dôkazov v spisovom materiáli sa nachádzajúcich, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

5. Manželka navrhovateľa s rozvodom manželstva súhlasila. Uviedla, že manželské spolužitie s navrhovateľom obnoviť nechce. S navrhovateľom nežijú v spoločnej domácnosti. V spoločnej domácnosti žili do 21. 6. 2014, kedy odišla zo spoločnej domácnosti a viac sa do tejto nevrátila. Navrhovateľ prišiel za ňou, ale ona už s ním žiť nechcela. Dôvodom jej odchodu zo spoločnej domácnosti bolo to, že navrhovateľovi prišla na neveru a tiež aj tabletky, ktoré užíval. S manželom spolu nehospodária. Intímne spolu nežijú. Kým bývali na Q., tak im to spolu klapalo. Navrhovateľ žiarlil, užíval lieky na erekciu. Pokiaľ s navrhovateľom žili v spoločnej domácnosti, tak mu neverná nebola.

6. Ku svojim pomerom manželka navrhovateľa uviedla, že nie je zamestnaná. Je evidovaná na úrade práce. Príjem má rodičovský príspevok spolu s prídavkami vo výške 297,-- € a má tiež výživné vo výške 50,- € na najstaršiu dcéru. Táto dcéra má 9 rokov. Výživné na ňu otec platí pravidelne a aj si ju berie a kúpi jej, čo potrebuje. Mladšia dcéra má dva a pol roka. Má tri deti. Z manželstva s navrhovateľom pochádza iba maloletý U.. Hnuteľný, nehnuteľný majetok nevlastní. V spoločnej domácnosti žije s F. Q., ktorý poberá dôchodok vo výške 211,-- €. Náklady na byt má vo výške 330,-- € mesačne. Kvôli maloletému U. musí mať veľký byt. Maloletý U. má ísť do špeciálnej škôlky, kde ho budú vozovať každý deň. Náklady na škôlku budú vo výške 33,-- € mesačne. Vynakladá náklady na vitamíny vo výške 40,-- € pre maloletého U.. Vitamíny má predpisované, aby mu chutilo. Tieto vitamíny by mal jesť počas celého mesiaca, čiže tieto náklady by mali byť 80,-- €, ale keďže im to nevychádza, dáva mu tieto vitamíny každý druhý deň. U. je plienkovaný. Minie 12 plienok za deň. Za týždeň minie dve balenia. Má delenú stravu. Má diétu. Mal by aspoň 2 - 3 krát do týždňa jesť hovädzie mäso, každý deň polievku. Štavu jesť nemôže. Musí mu tiež dávať piecť chlieb. Musí mu kupovať špeciálnu múku. Teraz mal ísť na psychiatrické vyšetrenie do Q., kde mala platiť poplatok vo výške 10,-- € na deň a mal tam byť minimálne dva týždne. Na to však nemá. Syn mal ísť aj do A., ani na to nemala. Nemôže od neho ísť ani do práce, pretože sa dusieva, máva záchvaty. Na syna otec platí po 50,-- € mesačne. Platí, ale ako sa mu chce. Inak sa na starostlivosti o syna nepodieľa, ani synovi nezavolá.

7. Navrhovateľ podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 11. 5. 2018 nepoberá žiadne sociálne dávky, štátne sociálne dávky, ani dávku v hmotnej núdzi. Podľa spoločnosti D., P. P. D.. G., A. predstavoval priemerný čistý mesačný príjem navrhovateľa za obdobie od apríla 2017 do marca 2018 sumu vo výške 350,34 €. Navrhovateľovi boli vyplácané v uvedenom období diéty priemerne vo výške 13 680,-- Kč. Dňa 9. 7. 2018 navrhovateľ uzatvoril pracovnú zmluvu so spoločnosťou D. K., P. D.. G.. s nástupom do práce dňa 9. 7. 2018, základnou mzdou vo výške 12 200,-- Kč a pohyblivou zložkou mzdy až do výške 50%. Za obdobie od 7/2018 do 12/2018 navrhovateľ dosiahol priemernú čistú mzdu vo výške 13 176,-- Kč.

8. Manželka navrhovateľa poberá rodičovský príspevok vo výške 220,70 € a prídavky na maloleté deti vo výške 73,02 €. Priateľ manželky navrhovateľa je poberateľom dôchodku. Mesto Q. U. Q. oznámilo, že na manželku navrhovateľa nebol zaznamenaný počas jej pobytu žiaden priestupok, ani sťažnosť.

9. Podľa manželkou navrhovateľa predložených lekárskeho nálezov maloletého U. U., nar. XX. X. XXXX je maloletý sledovaný v ambulancii gastroenterológa - suponovaná intolerancia mlieka, maloletý má špecifickú poruchu artikulácie, je u neho nutná presnejšia diagnostika logopédom, autistické prvky v správaní. Maloletému bolo odporúčané naďalej užívať probiotiká, kontaktovať špecializované zariadenie pre deti s poruchou reči, nutný stimulačný program, prípadne umiestnenie do špecializovaného zariadenia. Matke bolo dané na zváženie neurologické vyšetrenie, vyšetrenie v metabolickej ambulancii, zistiť výsledky genetiky na celiakiu, na CF, chloridy v pote.

10. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom zo dňa 22. 5. 2018 má matka okrem maloletého U. v starostlivosti ďalšie dve maloleté deti, maloletú C. a maloletú F.. Maloletá C. bola rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č. k. 3 P 66/2011-35 zo dňa 19. 4. 2012 zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 50,-- € mesačne. Otec maloletej C. si vyživovaciu povinnosť plní. Maloletá F. je v celodennej starostlivosti matky. Je zdravá, vyvíja sa primerane svojmu veku. Netrpí žiadnymi zdravotnými problémami. Matka žije v súčasnosti s tromi maloletými deťmi a partnerom v štvorizbovom podnájomnom byte. Partneri

majú prenajatý byt predbežne na 10 rokov od januára 2017. Byt pozostáva z kuchyne, obývacej izby, spálne, detskej izby maloletého U., detskej izby maloletej C. a sociálneho zariadenia. Každé z maloletých detí má svoj priestor na spanie i hranie. Domácnosť je zariadená potrebným nábytkom a elektrospotrebičmi, udržiavaná na dobrej hygienickej úrovni. Náklady spojené s užívaním bytu predstavujú mesačne cca 320,-- €. Maloletý U. je v celodennej starostlivosti matky. Matka by maloletého rada zaúčala v špecializovanom predškolskom zariadení, čo nie je možné z dôvodu nedostatku financií i z dôvodu nedodržovania hygieny zo strany maloletého. U. je stále plienkovaný a má problémy s únikom stolice, najmä pri stresovej záťaži. V čase ich príchodu do domácnosti tiež reagoval únikom stolice. Žiadny fyziologický problém spojený s trávením sa u maloletého nepotvrdil. Problémy s únikom stolice budú pravdepodobne psychosomatické. Maloletý má obmedzenia i v strave. Bola mu diagnostikovaná intolerancia laktózy a histamínu. Stravu často odmieta, treba ho nútiť do jedla. Vie sa najesť sám s lyžicou. Jeho zdravotný stav si vyžaduje upraviť stravu a vylúčiť z nej potraviny obsahujúce histamín, čerstvé pečivo a väčšinu mliečnych výrobkov. Bol mu L.. V. Č., pedopsychiatričkou R. Q. - Kramáre diagnostikovaný autizmus. Maloletý pravidelne užíva vitamínové prípravky s obsahom B-vitamínu, probiotické kultúry, lieky od kĺčov tráviacej sústavy a spreje na rozšírenie priedušiek, nakoľko sa opakovane pri strese dusil. Otorinolaryngológ matke odporučil u maloletého vybrať mandlí. Maloletý U. s cudzími ľuďmi úplne odmieta komunikovať, trpí detským autizmom, stresové situácie u neho spôsobujú únik stolice, nebolo možné preto s maloletým vykonať pohovor. Podľa vyjadrenia matky otec maloletého videl naposledy, keď mal maloletý 10 mesiacov. Maloletý otca nepozná, nepamätá si ho. Ani v súčasnosti otec maloletého nenavštevuje, netelefonuje a nejaví o neho žiadny záujem. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č. k. 6 P 39/2017-9 zo dňa 25. 7. 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 4 CoP 62/2017-21 zo dňa 24. 11. 2017 bol otec zviazaný prispievať na výživu maloletého U. výživným v sume 50,-- € mesačne. Oblečenie, hygienické potreby, lieky, ani darčeky otec maloletému nekupuje. Šetrením pomerov v domácnosti matky bolo zistené, že všetky tri maloleté deti žijú vo vyhovujúcich bytových a hygienických podmienkach. Matka dbá o zdravý psychický a fyzický vývin maloletých detí. Maloletý U. má zabezpečené všetky osobné a hygienické potreby. Matka sa v rámci svojich finančných možností snaží riešiť i jeho zdravotný stav, ako aj prípadné zaškolenie maloletého do kolektívu. Je zjavné, že maloletý reaguje veľmi citlivo na každý nový podnet i na neznámym ľuďmi, svoju nepohodu si psychosomatizuje. V starostlivosti matky neboli zistené žiadne nedostatky, ktoré by jej bránili vo vykonávaní osobnej starostlivosti o všetky tri maloleté deti. V prípade záujmu otca o maloletého, kolízny opatrovník apeloval na rodičov, aby k styku otca s maloletým pristupovali mimoriadne citlivo, postupne, s kratšími intervalmi, spočiatku v prítomnosti matky. Až keď si maloletý na otca zvykne, bude vhodné stretnutia otca s maloletým zintenzívniť a rozšíriť na dlhšie časové úseky.

11. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 28. 5. 2018 otec uviedol, že býva v rodinnom dome s mamou a sestrami. Pracuje vo firme D. ako pomocný robotník. Príjem má okolo 500,-- € mesačne. Maloletého U. videl približne, keď mal 9 mesiacov. Matke platí pravidelne výživné v sume 50,-- € mesačne.

12. Podľa záverov znaleckého posudku číslo 3/2019 L.. S. W., U.. je otcovstvo U. U., nar. XX. X. XXXX voči maloletému U. U., nar. XX. X. XXXX prakticky dokázané s pravdepodobnosťou 99,99999985%.

13. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č. k. 4 Pc 6/2018-46 zo dňa 22. 8. 2018 s právoplatnosťou dňa 3. 9. 2018 bolo určené, že navrhovateľ nie je otcom maloletej F. U., nar. XX. X. XXXX.

14. Podľa § 23 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým

dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoďte. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoďte.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 10 ods. 2 CMP ak sa stal účastníkom ten, o koho právach alebo povinnostiach sa nekoná, súd uznesením konanie vo vzťahu k nemu zastaví.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. V súdnom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania je hlboko a trvale rozvrátené a jeho obnova v súčasnosti už možná nie je. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že manželka nežijú spolu od júna 2014, kedy manželka navrhovateľa odišla zo spoločnej domácnosti a viac sa do tejto domácnosti nevrátila. Manželka spolu nehospodária. Intímne spolu nežijú. Nevytvárajú zdravé a podnetné rodinné prostredie nevyhnutné pre výchovu maloletého dieťaťa z ich manželstva pochádzajúceho. Ani jeden z manželov manželské spolužitie obnoviť nemieni. Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu zotrval na podanom návrhu na rozvod manželstva a manželka navrhovateľa s rozvodom manželstva súhlasila. Manželka navrhovateľa má nový vzťah, z ktorého pochádza i maloleté dieťa. Z takto zisteného skutkového stavu je nesporné, že manželstvo účastníkov si neplní žiadnu zo svojich funkcií stanovených mu Zákonom o rodine, manželstvo je už iba formálne, neplniace si svoj spoločenský účel. Preto súd návrhu navrhovateľa na rozvod manželstva vyhovel a manželstvo v súlade s vyššie citovaným § 23 Zákona o rodine rozviedol. Príčinu rozvratu manželstva súd videl vo vzájomnom odcudzení sa manželov, ako aj v novom vzťahu manželky navrhovateľa. Mimomanželský vzťah navrhovateľa, ktorý uvádzala manželka navrhovateľa, v konaní preukázaný nebol. Manželka navrhovateľa k tomuto svojmu tvrdeniu o nevere navrhovateľa neoznačila, ani nepredložila žiadny dôkaz. Nebolo preto možné na uvedené tvrdenie manželky navrhovateľa z hľadiska príčin rozvratu manželstva prihliadať.

16. S konaním o rozvod manželstva je v zmysle § 100 CMP spojené konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom z manželstva pochádzajúcim na čas po rozvoďte manželstva.

17. Navrhovateľ v upravenom návrhu na začatie konania (čl. 26 - 28 súdneho spisu) navrhol upraviť na čas po rozvoďte manželstva rodičovské práva a povinnosti k maloletému U. U., nar. XX. X. XXXX a k maloletej F. U., nar. XX. X. XXXX, ku ktorým maloletým deťom zároveň podľa skutkových tvrdení obsiahnutých v podanom návrhu svoje otcovstvo spochybnil. V nadväznosti na závery znaleckého posudku číslo 3/2019 súdnej znalkyne L.. S. W., U., podľa ktorých otcovstvo navrhovateľa k maloletému U. U., nar. XX. X. XXXX možno považovať prakticky za dokázané s pravdepodobnosťou 99,99999985%, ktorý znalecký posudok navrhovateľ v danom súdnom konaní žiadnym spôsobom nespochybnil, bol súd toho názoru, že maloletý U. U., nar. XX. X. XXXX pochádza z manželstva navrhovateľa a manželky navrhovateľky. Vo vzťahu k maloletej F. U., nar. XX. X. XXXX mal súd preukázané, že Okresný súd Nové Mesto nad Váhom rozsudkom, č. k. 4 Pc 6/2018-46 zo dňa 22. 8. 2018 s právoplatnosťou dňa 3. 9. 2018 určil, že navrhovateľ nie je otcom maloletej. Súd preto za takto zisteného skutkového stavu upravil na čas po rozvoďte manželstva rodičovské práva a povinnosti navrhovateľa a manželky navrhovateľa k maloletému U. U., nar. XX. X. XXXX a vo vzťahu k maloletej F.D. U., nar. XX. X. XXXX konanie podľa § 10 CMP zastavil z dôvodu, že maloletá F. nepochádza zo vzťahu navrhovateľa a manželky navrhovateľa, nemôže byť preto účastníkom daného konania.

18. Navrhovateľ i manželka navrhovateľa zhodne navrhli zveriť maloletého U. na čas po rozvode manželstva do starostlivosti matky. So zverením maloletého U. do starostlivosti matky súhlasil i kolízny opatrovník. Zároveň v konaní nevyšla najavo žiadna okolnosť brániaca zvereniu maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky. Naopak podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom zo dňa 22. 5. 2018 v starostlivosti matky neboli zistené žiadne nedostatky, ktoré by jej vo vykonávaní osobnej starostlivosti o maloleté dieťa bránili. Matka osobnú starostlivosť o maloletého U. aj doposiaľ v rozhodujúcej miere vykonáva. Otec maloletého U. naposledy videl približne, keď mal 9 mesiacov. Maloletý U. otca nepozná. Je preto podľa názoru súdu plne súladné so záujmami maloletého dieťaťa a jeho ďalšieho vývoja, aby i naďalej bolo maloleté dieťa v starostlivosti matky, s ktorou má nadviazaný vzťah a v ktorej starostlivosti o maloletého neboli zistené žiadne nedostatky. Preto súd maloletého U. na čas po rozvode manželstva zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

19. Súd vzhľadom k tomu, že maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky, rozhodoval ďalej o určení výšky vyživovacej povinnosti otca k maloletému U., ktorý má právo spolupodieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Pri určovaní konkrétnej výšky výživného, ktoré bude otec povinný prispievať maloletému dieťaťu na jeho výživu, súd skúmal potreby maloletého dieťaťa a schopnosti a možnosti rodičov tak, aby výživné zodpovedalo odôvodneným potrebám dieťaťa a zároveň jeho úhrada bola i v schopnostiach a možnostiach povinného rodiča. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloletý U. má zhoršený zdravotný stav, s ktorým má zvýšené náklady. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom zo dňa 22. 5. 2018 bol maloletému U. diagnostikovaný L.. V. Č. - pedopsychiatrickou R. Q. autizmus. S uvedenou diagnózou maloletého dieťaťa má matka zvýšené výdavky. Podľa vyjadrenia matky mal ísť maloletý U. na psychiatrické vyšetrenie do Q., kde poplatok na jeden deň je vo výške 10,-- €. Tiež mal maloletý ísť na A.. Matka rovnako chce maloleté dieťa umiestniť do špeciálnej materskej školy. Uvedené vyjadrenie matky o potrebe návštev lekárov špecialistov s maloletým dieťaťom potvrdzujú i matkou predložené lekárske záznamy maloletého dieťaťa, podľa ktorých sa odporúča neurologické vyšetrenie maloletého dieťaťa, potreba kontaktovať špecializované zariadenie pre deti s poruchou reči, potreba opakovanej návštevy Psychiatrickej ambulancie v Národnom ústave detských chorôb za účelom rediagnostiky, potreba stimulačného programu, prípadne umiestnenie maloletého do špecializovaného zariadenia. Už len na cestovné za účelom týchto návštev lekárov špecialistov má maloleté dieťa zvýšené výdavky. Maloleté dieťa má problémy i s únikom stolice. Aj uvedené tvrdenie matky bolo v konaní preukázané, keď podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom po príchode poverených pracovníkov uvedeného úradu do rodiny maloletého dieťaťa maloleté dieťa reagovalo únikom stolice. Zdravotný stav a stresové situácie vyvolávajú u maloletého dieťaťa únik stolice. Maloleté dieťa denne využije približne 12 plienok. Za týždeň minie dve balenia plienok. Za jedno balenie plienok matka platí 12,98 €, čo týždenne predstavuje 25,96 € a mesačne sumu 103,84 € (25,96 € x 4 týždne). Maloletý má problémy i s príjmom potravy. Má delenú stravu. Má intoleranciu na laktózu a histamín. Matka mu musí kupovať špeciálnu múku, piecť chlieb. Matka mu musí kupovať vitamínové prípravky s obsahom B-vitamínu, probiotické kultúry, lieky od kĺčov tráviacej sústavy, ktoré by mal maloletý jesť každý deň. Mesačné náklady na tieto vitamíny tak, aby ich maloletý mohol užívať každý deň, predstavujú sumu 80,-- €. Všetky uvedené náklady spojené so zdravotným stavom maloletého dieťaťa súd vyhodnotil ako odôvodnené. Z pohľadu zdravotného stavu maloletého dieťaťa súd vyhodnotil ako odôvodnené i náklady matky na nájom väčšieho bytu, podiel na ktorých nákladoch je potrebné započítať aj na maloleté dieťa. Ako vyplynulo z vyjadrenia matky maloletého dieťaťa, mali dvojizbový byt, ale potrebovali väčší byt, pretože tento dvojizbový byt bol pre syna veľmi stiesnený, hádzal sa im tam o stenu. Súd s prihliadnutím k predloženým lekárske záznamom maloletého dieťaťa nemal dôvod neveriť uvedenému tvrdeniu matky maloletého dieťaťa. Okrem týchto výdavkov má maloleté dieťa výdavky i na uspokojovanie ďalších svojich základných potrieb, ako je oblečenie, obuv, hygienické potreby a s prihliadnutím k veku dieťaťa i hračky na podporu a rozvíjanie jeho schopností a zručností. Matka maloletého dieťaťa je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 220,70 € mesačne. Okrem maloletého U. má vyživovaciu povinnosť i k maloletej C., na ktorú bolo určené výživné vo výške 50,-- € mesačne a maloletú F.. V spoločnej domácnosti žije s priateľom a maloletými deťmi, Otec maloletého U. je zamestnaný. Za obdobie apríla 2017 do marca 2018 dosiahol v spoločnosti D., P. P. D.. G., A. priemerný čistý mesačný príjem vo výške 350,34 € a diéty priemerne mesačne vo výške 13 680,-- Kč. Za obdobie od 7/2018 do 12/2018 dosiahol v spoločnosti D. K., P. D.. G.. priemernú čistú mzdu vo výške 13 176,-- Kč. V spoločnej domácnosti podľa jeho vyjadrenia pred kolíznym opatrovníkom žije s matkou a sestrami. Zhoršenie zdravotného stavu

otca v konaní preukázané nebolo. Iné, ďalšie vyživovacie povinnosti otca okrem vyživovacej povinnosti k maloletému U. v konaní preukázané neboli.

20. Porovnaním takto preukázaných potrieb maloletého dieťaťa, ktoré súd v celom rozsahu vyhodnotil ako odôvodnené, primerané, nie luxusné s pomermi na strane oboch rodičov i s prihliadnutím k tomu, že maloleté dieťa súd zveril do starostlivosti matky, ktorá rovnako ako doposiaľ i naďalej bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rozhodujúcej miere, súd považoval výživné vo výške 170,-- € mesačne za zodpovedajúce odôvodneným potrebám maloletého U. z hľadiska jeho veku a jeho zhoršeného zdravotného stavu, kedy iba náklady na plienky a výživové doplnky pre maloletého predstavujú mesačne sumu vo výške 183,84 € mesačne. Okrem týchto nákladov má maloletý, ako už bolo uvedené vyššie, i náklady na cestovné k jednotlivým špecialistom a náklady na základné životné potreby, ako je strava, kedy u maloletého jeho zdravotný stav vyžaduje aj s prihliadnutím k intolerancii histamínu a laktózy špeciálnu stravu, s ktorou sú spojené zvýšené výdavky, ako aj má náklady na oblečenie, obuv, hygienické potreby, náklady na uspokojovanie jeho potreby bývania, náklady na hračky a pod.. Zároveň uvedené výživné súd považoval za zodpovedajúce schopnostiam a možnostiam otca maloletého dieťaťa. Otec maloletého dieťaťa je zamestnaný, zo zamestnania dosahuje pravidelne sa opakujúci príjem. Svoje tvrdenie prednesené prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, že v zamestnaní na území Slovenskej republiky pre otca nemali pracovné miesta, v dôsledku čoho mu ponúkli vykonávať prácu v Českej republike, preukázané nebolo. Súd preto v súlade s § 75 ods. 1 Zákona o rodine vychádzal z príjmu, ktorý otec dosahoval v zamestnaní pre spoločnosť D., P. D. G., A. spolu s deťmi po prepočte na menu euro kurzom ku dňu vyhlásenia rozsudku vo výške približne 880,-- € mesačne. Otec žije podľa jeho vyjadrenia pred kolíznym opatrovníkom v spoločnej domácnosti s matkou a sestrami. Náklady na domácnosť je preto potrebné rozčítať na všetkých členov domácnosti. Všetci členovia domácnosti sú povinní sa spolupodieľať na nákladoch vynakladaných na spoločnú domácnosť. I pokiaľ otec poukazoval v podanom návrhu na to, že má exekučné zrážky, výživné má prednosť pred takýmito výdavkami rodiča. Rodič nemôže prenášať svoju zodpovednosť za svoje záväzky na maloleté dieťa prostredníctvom výživného v nižšej sume. Zároveň súd u otca prihliadal i na to, že u otca nemal preukázané okolnosti takého charakteru, ktoré by otca obmedzovali v hľadaní si výhodnejšieho zamestnania, ako je napríklad zlý zdravotný stav, starostlivosť o maloleté deti, ako je to u matky, ktorá ku dňu rozhodovania súdu zabezpečuje aj maloletému Pavlovi s prihliadnutím k jeho zdravotnému stavu celodennú starostlivosť a je obmedzená v možnosti získať zamestnanie. Je vecou otca maloletého dieťaťa, ak má za to, že jeho príjem je nedostatočný, aby konal s náležitou starostlivosťou a hľadal si zamestnanie, z ktorého zabezpečí potreby svoje i svojho maloletého dieťaťa. Ak matka s prihliadnutím k zdravotnému stavu maloletého dieťaťa zabezpečuje potreby dieťaťa svojou celodennou osobnou starostlivosťou a z tohto dôvodu sa zamestnať nemôže, je na otcovi, aby potreby dieťaťa zabezpečil po finančnej stránke. Preto súd so zreteľom na všetky okolnosti bol toho názoru, že výživné vo výške 170,-- € mesačne je v schopnostiach a možnostiach otca maloletého dieťaťa, a preto otca zaviazal na čas po rozvode manželstva prispievať na výživu maloletého U. sumou vo výške 170,-- € mesačne počnúc od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva.

21. Styk otca s maloletým dieťaťom súd neupravoval, nakoľko z vykonaného dokazovania nevyplývala žiadna okolnosť odôvodňujúca potrebu úpravy styku súdnym rozhodnutím. Pre úplnosť však súd uvádza, že pokiaľ otec prejaví záujem o stretnutie s maloletým synom, je potrebné, aby s prihliadnutím k zdravotnému stavu maloletého dieťaťa pristupoval k stretávaniu sa s maloletým dieťaťom spoločne s matkou mimoriadne citlivo a spočiatku do vytvorenia vzájomného vzťahu so synom styk realizoval aj za prítomnosti matky.

22. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine)