

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/83/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010254
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8315010254.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaného Y. H. W., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona ako účastník (pomocník) podľa 21 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 2Pv 323/10/7702 zo dňa 13.05.2015, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. marca 2019 v Humennom, takto,

rozhodol:

Podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku, s poukazom na § 10 ods. 2 Trestného zákona, súd oslobodzuje obžalovaného: Y. H. W., B.. XX.XX.XXXX P. X., O. X. B. XX, XXX XX V., spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné č. k. 2 Pv 323/10/7702-102 zo dňa 13. mája 2015, pre skutok, ktorý mal spáchať tak, že: „spolu s N. U. v apríli 2008 vošli do predajne Q. - Q. T., U. Č.. X, XXX XX V., N.: XXXXXXXX, kde Ingrid Skoupilová požiadala o úver na kúpu rôznej elektroniky v celkovej hodnote 14.030,- Sk (465,71 eur), pričom majiteľke predajne, s ktorou sa osobne poznal potvrdil, že N. U. je jeho asistentkou i napriek tomu, že v tej dobe nebola jeho zamestnankyňou ani asistentkou, v dôsledku čoho došlo k spísaniu úverovej zmluvy a následnému vydaniu predmetnej elektroniky, pričom N. U. po prevzatí veci úver nesplácala na základe čoho bola trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/136/2008 bola uznaná vinnou a odsúdená za podvod podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, čím tak bola Q. T., U. Č.. X, XXX XX V., N.: XXXXXXXX spôsobená škoda vo výške 14.030,- Sk (465,71 eur)“, pričom v obžalobe bol tento skutok právne kvalifikovaný ako pomoc k prečinu podvodu podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, k § 221 ods. 1 Trestného zákona, pretože skutok nie je trestným činom.

odôvodnenie:

Prokurátor podal na Y. H. W. obžalobu pre skutok, uvedený vo výroku tohto rozsudku, ktorým mal naplniť znaky pomoci k prečinu podvodu podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, k § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 1. februára 2016 obžalovaný po tom, čo mu bolo umožnené urobiť niektoré z vyhlásení uvedené v § 257 ods. 1 Trestného poriadku (TP) vyhlásil, že je nevinný.

Pri dokazovaní na hlavnom pojednávaní počas svojho výsluchu obžalovaný poprel akúkoľvek svoj účasť na skutku uvedenom v obžalobe.

Svedkyňa N. U. uviedla, že v čase, keď si chcel zariadiť byt potrebovala si nakúpiť spotrebiče do domácnosti. Obžalovaný jej povedal, že pozná jednu pani, ktorá prevádzkuje predajňu s elektrospotrebičmi, ktorú spoločne s obžalovaným navštívila. Vybrala si tovar, na zaplatenie ktorého potrebovala vybaviť splátkový predaj. V predajni boli v apríli 2008 a obžalovaný predávajúcej povedal, že svedkyňa je jeho asistentkou. Po tom, čo si pani T. opísala údaje z jej občianskeho preukazu, na základe ústneho potvrdenia obžalovaného o tom, že svedkyňa je jeho asistentkou, jej bol vydaný tovar.

V predajni bola aj o týždeň neskôr už bez obžalovaného pre tovar, ktorý bol objednaný a bol dodaný dodatočne. Kúpnu cenu za tovar uhradila v exekučnom konaní v celom rozsahu aj s trovami exekúcie. Spotrebiče kupovala pre seba.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. júna 2016, bola vypočutá svedkyňa Q. T., ktorá uviedla, že do predajne Elektro, ktorú v tom čase prevádzkovala, prišiel Y. W. spolu s U. a poprosil ju, aby jej pomohla, pretože je rozvedená a potrebuje si zariadiť byt elektrospotrebičmi. Nakoľko svedkyňa Y. W. poznala, vedela že je advokát. Pri spisovaní zmluvy stál Y. W. pri vchodových dverách a ona sa U. opýtala, že kde je zamestnaná, na čo jej odpovedala, že je zamestnaná u JUDr. Kováča. V dôsledku toho, že Y. W. bol s ňou na predajni, to bol dôvod, pre ktorý sa nepýtala písomné potvrdenie zamestnávateľa a s p. U. som uzavrela zmluvu, na základe ktorej bol odpredaný tovar - elektrospotrebiče. Niektoré výrobky si zobrala hneď, neskôr prišli zostávajúce spotrebiče, ktoré museli objednať, asi po dvoch týždňoch prišla pre spotrebiče, do ďalších dvoch týždňoch mala zaplatiť prvú splátku, ktorú však už nezaplatila - preto to oznámila polícii.

Prokurátor poukázal na neúplnú výpoveď svedkyne a postupom podľa § 264 ods. 2 TP, prečítal svedkyni časť výpovede zo dňa 30.06.2010 - konkrétne druhý odsek na strane 3 zápisnice. Po prečítaní výpovede, prokurátor sa pýtal svedkyne, či to bolo tak, ako to uvádzala v prípravnom konaní, teda, že Y. W. ju predstavil ako jeho asistentku.

Svedkyňa potvrdila, že Y. W. prišiel a povedal, že je to asistentka, preto to automaticky brala tak, že u neho pracuje.

Túto výpoveď svedkyňa potvrdila aj na hlavnom pojednávaní dňa 26.03.2019, kedy po opätovnom zložení prísahy uviedla, že obžalovaný prišiel aj s L. U. a poprosil ju, aby ako majiteľka prevádzky maloobchodu s elektrospotrebičmi pomohla L. U., ktorá si chcela kúpiť nejaké elektrospotrebiče. Predstavil ju ako svoju asistentku. Pani U. si vybrala tovar, ktorý chcela uhrádzať v splátkach, preto s ňou podpísala zmluvu. Nakoľko p. U. nedodržala záväzky a neuhrádzala splátky, obrátila som sa preto na políciu. Tovar už má splatený, k úhrade došlo v exekučnom konaní, ktoré bolo vedené voči p. U.. To, že obžalovaný predstavil p. U. ako asistentku si vyložila tak, že U. Y.e u neho zamestnaná. Ona samotná jej to potvrdzovala, preto o tom vôbec nepochybovala. Svedkyňa si preto nežiadala žiadne písomné potvrdenie o pracovnom pomere p. U..

Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov z pripojeného spisu Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/136/2008.

Z prečítaných listinných dôkazov z pripojeného spisu Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/136/2008 vyplynulo nasledovné:

Na základe Zmluvy o kúpe elektroniky zo dňa 25.04.2008 N. U. ako klientka v predani Elektro na ulici U. Č. X P. V. zakúpila televízor TVP 700 Orava za sumu 14 030,- Sk, pričom na jeho zakúpenie jej bol poskytnutý úver. Pri údajoch o zamestnaní klienta uviedla názov zamestnávateľa Y. H. W., X., s tým, že je zamestnaná od júla 2007, a zarába 13 000,- Sk.

Trestným rozkazom Okresného súdu Humenné č. k. 1T/136/2008-39 zo dňa 31.10.2008 bola obžalovaná N. U. uznaná vinnou z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu a so skúšobnou dobou dva roky.

V odpore proti trestnému rozkazu doručeného súdu 30.03.2010 N. U. uviedla okolnosti, za akých došlo k skutku, a žiadala prešetrenie celého prípadu.

Dňa 07.04.2010 Okresný súd Humenné poslal N. U. stanovisko k odvolaniu s vysvetlením, že trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.11.2008, pretože v lehote ôsmich dní od jeho doručenia nebol proti nemu podaný odpor, a teda riadny opravný prostriedok proti nemu už nie je možné podať.

Z odpisu z registrov trestov bolo zistené, že obžalovaný Y.. H. W. nemá záznam v registri trestov. V registri priestupkov má od roku 2013 osem záznamov, pričom všetky sa týkajú porušení povinností vodiča alebo rýchlosti jazdy.

Y.. W. podľa správy T. V. v mieste bydliska vedie slušný rodinný život.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že obžalovaný Y.. H. W.Á. bol účastníkom trestného činu, a to prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, pričom bol v postavení pomocníka. Pomocníkom je osoba, ktorá poskytla inému pomoc na spáchanie trestného činu najmä zadovážením prostriedkov, odstránením prekážok, radou, utvrdzovaním v predsavzatí, sľubom prispieť po trestnom čine. V konaní bolo výpoveďou dvoch svedkýň preukázané, že obžalovaný svojím tvrdením v predajni Elektro, že N. U. je jeho asistentkou, pomohol odstrániť prekážku, ktorá by jej inak bránila v poskytnutí úveru za zakúpený tovar. Spáchanie samotného prečinu podvodu pani U. bolo preukázané zo spisu OS Humenné 1T/136/2008.

Krajský súd v Prešove však v poslednom odseku uznesenia sp. zn. 1To /55/2018 zo dňa 24.9.2018, ktorým zrušil rozsudok okresného súdu, upozornil okresný súd na to, že je potrebné zaoberať sa aj závažnosťou prečinu z pohľadom na ustanovenie § 10 ods. 2 TZ.

Podľa § 10 ods. 1 Trestného zákona je trestný čin, ktorý je prečinom, definovaný ako

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa ods. 2 nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Pri prečinoch Trestný zákon okrem formy zavinenia ustanovuje aj skúmanie závažnosti trestného činu, ktorá je jeho materiálnou stránkou. Závažnosť je zadaná ako taxatívny výpočet okolností potrebných na posúdenie vymedzenia prečinu (§ 10 ods. 2). Týmto okolnosťami sú spôsob spáchania a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, miera zavinenia a pohnútky. Spravidla ide o premenlivé pojmy, ktorých zistenie je podstatné pre rozhodnutie o čine. Ak ich posúdením je závažnosť činu nepatrná, nejde o prečin.

Podľa § 21 ods. 1 písm. d) TZ, účastník na dokonanom trestnom čine alebo na jeho pokuse je ten, kto úmyselne poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, najmä zadovážením prostriedkov, odstránením prekážok, radou, utvrdzovaním v predsavzatí, sľubom pomôcť po trestnom čine (pomocník).

Podľa § 21 ods. 2 TZ, na trestnú zodpovednosť účastníka sa použijú ustanovenia o trestnej zodpovednosti páchatel'a, ak tento zákon neustanovuje inak.

Obžalovaný bol účastníkom konania, ktorého znaky boli posúdené ako znaky prečinu podvod podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona (trestná sadzba odňatia slobody až na dva roky), súd však po vyhodnotení spôsobu, ktorým poskytol pomoc na spáchanie trestného činu, následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obžalovaného vyhodnotil, že závažnosť konania obžalovaného je nepatrná, nejde teda o prečin - čin súdne trestný. Súd teda aplikoval materiálny korektív v zmysle § 10 ods. 2 TZ.

Základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je bezpečné zistenie, či konanie nesie nielen všetky formálne znaky prečinu, ale i toho, či ide o prečin aj v intenciách ods. 2 § 10 Tr. zákona. To znamená, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nie nepatrná (materiálny korektív). (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Tdo 51/2015, zo dňa 31. marca 2016)

Súd je viazaný rozhodnutím o vine N. U. pre prečin podvod podľa § 221 ods. 1 TZ, v trestnom rozkaze Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/136/2008. Konajúci súd však samostatne posudzoval mieru účasti obžalovaného na dokonanom trestnom čine N. U. a uzavrel, že pomoc obžalovaného, ktorú poskytol U. iba tým, že ju priestoroch predajne s elektronikou predstavil predávajúcej ako svoju asistentku, je pre svoju závažnosť nepatrná a preto nejde o prečin v zmysle § 10 ods. 2 TZ. Nad rámec uvedeného súd svoju úvahu vysvetľuje tým, že ak by obžalovaný poskytol N. U. pomoc napr. aj vyhotovením fiktívnej pracovnej zmluvy, ktorú by predložila predávajúcej, vtedy by bolo možné vyhodnotiť mieru závažnosti pomoci obžalovaného na dokonanom trestnom čine N. U. ako nie nepatrnú. V neposlednom rade súd upozorňuje na skutočnosť, že skutok bol spáchaný v apríli 2008 a obžaloba na obžalovaného bola pre tento skutok podaná až v roku 2015.

Obžalovaný Y.. H. W. nemá žiadny záznam v registri trestov a z miesta bydliska je hodnotený pozitívne.

Podľa § 96b zákona č. 372/1990 Zb., ustanovenie § 20 ods. 2 v znení účinnom od 01.02.2014 sa vzťahuje na priestupky spáchané po 01.02.2014. Na konanie obžalovaného sa vzťahuje právna úprava zániku zodpovednosti za priestupok podľa § 20 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom od 01.04.2008 do 31.08.2008: Priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Z vyššie uvedeného dôvodu súd nemohol postúpiť vec podľa § 280 ods. 2 TP, inému orgánu, ak by aj zistil, že konanie obžalovaného by mohlo mať znaky priestupku a preto by ho mal iný orgán prejednať ako priestupok.

Súd podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku, s poukazom na § 10 ods. 2 Trestného zákona, oslobodil obžalovaného Y.. H. W. spod obžaloby, pretože skutok nie je trestným činom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.