

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 3T/108/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717010964  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5717010964.4

## Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Martin JUDr. Marián Rošak na Okresnom súde Martin dňa 26.03.2019 takto

### rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. g/ Tr. por. s použitím § 216 ods. 1 Tr. por. súd trestné stíhanie obžalovaného G. N., nar. XX.XX.XXXX D. I., trvale bytom I., H. XXXX/X,

stíhaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 07.08.2016, okolo 06:00 hod., v Martine, na ulici S. H. Vajanského 2, pred budovou DO Strojár, v úmysle napadnúť N. Ď., T.. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., Š. XXXX/X, s ktorým mal predchádzajúci slovný konflikt v Panter klube, pravou rukou zovretou v päšť udrel do sklenenej výplne pravých predných dverí osobného motorového vozidla zn. Škoda Felicia, ev. č. I., vlastníkom ktorého je I. Č.I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., H.. H. XXXX/X, v dôsledku úderu sa sklenená výplň rozbila a zasiahla N. Ď., sediaceho na mieste spolujazdca, následne obvinený rukou zovretou v päšť snažil sa zasiahnuť oblasť hlavy N. Ď., ktorý pri vyhýbaní sa úderom a vykrývaní útokov pravou rukou narazil do rámu dverí vozidla a utrpel zlomeninu bázy stredného článku piateho prsta pravej ruky a odreniny na ľavej ruke - zranenia hodnotené podľa odborného vyjadrenia ako ľahké, vyžadujúce si vystavenie práceneschopnosti v trvaní 2-4 týždňov, dobu liečenia po dobu 4 týždňov, zranenia bránili poškodenému v obvyklom spôsobe života minimálne 2 týždne znehybnením ruky ľavej hornej končatiny, obvinený zároveň svojím konaním spôsobil vlastníkovi motorového vozidla zn. Škoda Felícia, ev. č. I., I. Č., nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 68,50 €,

podmienečne zastavuje.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. určuje obžalovanému skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 216 ods. 3 Tr. por. u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému N. Ď.O., nar.: XX.XX.XXXX D. I., bytom I., Š. XXXX/X počas skúšobnej doby škodu vo výške 353,20 €.

Podľa § 216 ods. 3 Tr. por. u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému I. Č., nar. XX.XX.XXXX D. I., bytom I., H.. H. XXXX/X počas skúšobnej doby škodu vo výške 50 €.

### odôvodnenie:

Okresná prokuratúra v Martine podala dňa 09.08.2017 obžalobu pod sp. zn. 1Pv 315/16/5506-22 na obv. G. N. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Po preštudovaní vyšetrovacieho spisu zákonný sudca vydal dňa 18.08.2017 trestný rozkaz, sp. zn. 3T/108/2017, ktorým obvineného uznal vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. Zák. a z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a odsúdil ho podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr. zák. a s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a s použitím § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obvinenému povinnosť nahraďiť poškodenému N. Ď., nar.: XX.XX.XXXX v I., bytom I., Š. XXXX/X, škodu vo výške 353,20 € a poškodenému I. Č., nar. XX.XX.XXXX v I., bytom I., H.. H. XXXX/X škodu vo výške 50 €.

Dňa 31.08.2017 bol prostredníctvom obhajcu doručený odpor obvineného proti trestnému rozkazu. Vo veci bolo nariadené hlavné pojednávanie na deň 25.06.2018, ktoré bolo z dôvodu neprítomnosti obžalovaného odročené na deň 10.09.2018. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.09.2018 obhajca obžalovaného súdu navrhol, aby predmetnú vec predložil probačnému a mediačnému úradníkovi, a to za účelom skúmania podmienok pre postup podľa § 261, resp. § 220 Tr. por., s tým že obžalovaný je ochotný nahraďiť škodu, bolestné poškodenému N. Ď. a škodu súvisiacu s poškodením vozidla I.Š. Č., pričom obidvaja poškodení súhlasili s mediáciou ako i s konaním o zmieri. Obhajca taktiež poukázal na skutočnosť, že na obžalovaného sa hľadí, akoby nebol odsúdený a predchádzajúce odsúdenie bolo pred 23 rokmi, ktoré spáchal pravdepodobne ako mladistvý a ktoré je v súčasnosti zahladené. Prokurátorka vzhľadom na okolnosti prípadu a osobu obžalovaného, na ktorého sa hľadí, akoby nebol odsúdený, nemala výhrady voči prípadnému uzatvoreniu zmiernu v tejto trestnej veci a navrhla, aby súd túto vec predložil probačnému a mediačnému úradníkovi, a to za účelom prípadného schválenia zmiernu.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienienečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. je možné páchatelovi tohto trestného činu uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. je možné páchatelovi tohto trestného činu uložiť trest odňatia slobody až na tri roky.

U obžalovaného má súd za to, že v jeho prípade sú naplnené zákonné predpoklady podmienienečného zastavenia trestného stíhania, keďže s ním bola úspešne vykonaná mediácia, kde vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, urobil potrebné opatrenia na náhradu škody spôsobenej poškodeným N. Ď. Z. I. Č.. Poškodený N. Ď. uviedol, že obžalovaný mu spôsobil škodu vo výške 353,20 eur. Poškodený I. Č. uviedol, že obžalovaný mu spôsobil škodu vo výške 50 €. S poškodenými uzavrel dohodu o náhrade škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom, ktorej obsahom bola okrem iného aj dohoda o mesačných splátkach v prípade škody spôsobenej poškodenému N. Ď.. Poškodený N. Ď. súhlasil s náhradou spôsobenej škody v splátkach. Vzhľadom na osobu obžalovaného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Z vyššie uvedených skutočností má súd za to, že u obžalovaného boli splnené všetky podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Tr. por., t. j. na podmienienečné zastavenie trestného stíhania, ktoré súd po zhodnotení všetkých skutočností považoval za dostatočné, a to vzhľadom na doterajší život obžalovaného ako i na okolnosti prejednávaneho prípadu.

Zároveň samosudca obligatórne uložil obžalovanému skúšobnú dobu vo výmere 12 /dvanásť/ mesiacov, počas ktorej obžalovaný musí viesť riadny život, nedopúšťať sa žiadnej protiprávnej trestnej činnosti a

uložil obžalovanému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu vo výške 353,20 eur poškodenému N. Ď.Y. a škodu vo výške 50 eur poškodenému I. Č. počas skúšobnej doby. V prípade, že obžalovaný v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, súd rozhodne o jeho osvedčení. Inak, a to aj počas skúšobnej doby, sa bude v trestnom stíhaní obžalovaného pokračovať.

Z tohto dôvodu bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže poškodený a obvinený podať sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresný súd Martin.

O prípadnej sťažnosti rozhodne Krajský súd Žilina.

Sťažnosť má odkladný účinok.