

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12Csp/85/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317206270
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5317206270.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtňa 48, P. O. Box 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému L. I., nar. XX.X.XXXX, bytom T. č. XXX, XXX XX T. L. T., o zaplatenie 929,83 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 674,60 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 674,60 Eur od 20.1.2015 do zaplatenia, všetko v splátkach po 50,- Eur mesačne splatných vždy do 20. dňa toho - ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou rozsudku až do úplného zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky alebo jej časti.

II. Vo zvyšnej časti žalobu žalobcu z a m i e t a .

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 45,10 %, o ktorej sume po právoplatnosti rozsudku rozhodne samostatným uznesením poverený súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca (jeho právny predchodca Consumer Finance Holding a.s.) sa žalobou doručenou súdu dňa 13.11.2017 voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 929,83 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 20.1.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. V podanej žalobe tvrdil, že so žalovaným uzatvoril dňa 17.4.2014 zmluvu o pôžičke evidenčné č. 6176347 na základe ktorej poskytol žalovanému sumu pôžičky 900,- Eur. Žalovaný mal pôžičku splácať v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 56,35 Eur, doposiaľ uhradil 225,40 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobca (právny predchodca) ho dňa 25.1.2015 listom - predžalobná upomienka vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Nakoľko k úhrade zo strany žalovaného nedošlo, žalobca dňa 19.1.2015 úver zosplatnil. Podľa tvrdenia žalobcu celkový dlh žalovaného bol v sume 929,83 Eur z titulu istiny, ktorý nárok bol uplatnený v tomto súdnom spore. Na preukázanie tvrdení žalobca k podanej žalobe pripojil zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky, všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“), predžalobnú upomienku zo dňa 26.11.2014, doklad o doručení, oznámenie o mimoriadnej splatnosti adresované žalovanému v liste zo dňa 25.1.2015, prehľad splátok a úhrad.

2. Za podanú žalobu žalobca uhradil súdny poplatok v sume 55,50 €.

3. Listom zo dňa 23.1.2018 bol súdu doručený návrh na pribratie do konania osobitného subjektu a to Občianskeho zrušenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 0 Bratislava IČO 43 362 962 ako osobitný subjekt na strane žalovaného. Súd výzvou vyzval žalovaného, aby uviedol či súhlasí so vstupom tohto subjektu na jeho strane. Žalovaný súhlas nedal a preto súd v

ďalšom s osobitným subjektom nekonal. Predpokladom pribratia spotrebiteľského združenia do konania ako osobitného subjektu podľa § 95 CSP je výslovný súhlas strany sporu s tým, aby spotrebiteľské združenie vystupovalo ako osobitný subjekt na jeho strane. Podľa § 95 ods. 1 CSP na ochranu práv strany môže súd aj bez návrhu do konania pribrať orgán verejnej moci, v pôsobnosti ktorého je ochrana základných ľudských práv a slobôd, alebo právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, ak s tým strana, na ochranu práv ktorej má vystupovať, súhlasí. Tento súhlas súdu daný nebol, preto v ďalšom konal iba so žalobcom a žalovaným.

4. Žalobu s procesným poučením, prílohami a výzvou na vyjadrenie sa k žalobe vo forme uznesenia súd doručil žalovanému dňom 27.11.2018 prostredníctvom pošty, ktorú skutočnosť mal úd preukázanú z pripojenej poštovej doručky. Žalovaný na výzvu súdu nereagoval žiadnym spôsobom, k podanej žalobe sa nevyjadril.

5. Uznesením č. k. 12Csp/85/2017-81 zo dňa 21.7.2018 Okresný súd ČADCA rozhodol tak, že pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že z konania ako žalobca vystúpil Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130 a na jeho miesto na strane žalobcu vstúpila do konania spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154. s poukazom na ust. § 80 CSP z dôvodu postúpenia pohľadávky.

6. Súd vo veci nariadil pojednávania na ktoré sa nedostavil právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neúčast žiadnym spôsobom neospravedlnil, dostavil sa žalovaný a na podklade jeho vyjadrenia ako I listinných dôkazov tvoriacich obsah spisového materiálu k veci sa viažucemu mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

7. Žalovaný vo výpovedi uviedol, že pôžičku si vzal na splatenie inej pôžičky. Celkovo na pôžičkách má dlh asi 35000,- eur. Peniaze v sume 900,- € mu boli zaslané na jeho účet. S poukazom na nepriaznivú finančnú situáciu žiadal, aby súd mu súd dlžnú sumu povolí splácať v mesačných splátkach po 50,- €. Uviedol, že je zamestnaný, je ženatý avšak manželka je nezamestnaná. Jeho príjem je v sume 800,- eur z toho iba 300,- € predstavujú splátky pôžičiek.

8. Z návrhu zmluvy o poskytnutie pôžičky č. 5540503609 (evidenčné číslo 61763476107972) na č.l. 3 spisu vyplýva, že túto strany sporu tak žalovaný ako i právny predchodca žalobcu Consumer finance Holding a.s. uzatvorili dňa 24.4.2014 (pečiatka na zmluve). Predmetom zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému (mobilnú) pôžičku vo výške 900,- Eur a to pri ročnej úrokovej sadzbe 52%, hodnote RPMN 52%, priemernej RPMN 46,3% a celkových nákladov spotrebiteľa 452,40 € s termínom konečnej splatnosti 4/2015 pri splátkach po 56,35 € a počte splátok 24.

9. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný nesplácal pôžičku riadne a v čas, uhradil splátky v celkovej sume 225,40 Eur (č.l. 8 spisu), pričom posledná splátka bola evidovaná ako uhradená 9.9.2014 v sume 56,35 €. Následne žalovaný neuhradil žiadnu zo splátok. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškani s úhradou splátok, vyzval ho žalobca predžalobnou upomienkou zo dňa 26.11.2014 na úhradu splátok v sume 180,33 € s upozornením, že ak nebude dlžná suma uhradená do 5.1.2015 bude možné úver jednorazovo zosplatiť. Výzva podľa poštovej doručky bola doručená žalovanému 13.12.2014. K úhrade dlžnej sumy nedošlo a to ani čiastočne.

10. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 657 OZ zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 OZ pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na

základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

11. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že strany sporu uzatvorili dňa 4.6.2012 zmluvu o pôžičke v zmysle § 657 OZ, ktorá sa v zmysle § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. OZ, keď žalobca mal pri uzatváraní a plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a na strane dlžníka vystupuje žalovaný ako fyzická osoba, ktorá nekonala pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ), t.j. spotrebiteľ. Súd preto daný zmluvný vzťah posúdil ako spotrebiteľský a aplikoval na tento vzťah Občiansky zákonník a zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Zo zmluvy o pôžičke vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 900,- Eur, ktorú sumu po navýšení o celkové náklady 452,40 € sa žalovaný zaviazal vrátiť v 24 mesačných splátkach po 56,35 Eur podľa splátkového kalendára. Taktiež bolo preukázané, že žalovaný povinnosť plniť v splátkach porušil, keď uhradil splátky v celkovej sume 225,40 € čo vyplynulo z prehľadu splátok a úhrad (č.l.8) evidovaných na meno klienta L. I. 6176347.

12. Podľa názoru súdu potom, čo súd posúdil zmluvu ako spotrebiteľskú, v konaní v rámci poskytnutia ochrany slabšej strane v tomto prípade žalovanému ako spotrebiteľovi preukázateľne dospel k záveru, že bola sporná bola výška RPMN ako i dojednanie termínu končenej splatnosti úveru. V danom prípade možno však bezpochyby uzavrieť, že vzhľadom na formulárovú zmluvu neboli zistené prekážky na vykonanie súdnej kontroly zmluvných podmienok podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a dodržanie náležitostí zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z.. Žalovaný v konaní netvrdil, že by záväzok zo zmluvy o pôžičke nevznikol. V zmluve je dohodnutá fixná úroková sadzba 52% (táto nie je primeranou pri porovnaní obdobných prípadov poskytovania pôžičky a javí sa minimálne ako neprimeraná a rozporná so zákonom a dobrými mravmi § 3 ods. 1 OZ) a na základe podmienok zmluvy právny predchodca žalobcu vypočítal RPMN vo výške 52%, pričom celková suma úveru má predstavovať 1352,40 €. Z vykonaného dokazovania je preukázané, že strany sporu uzavreli zmluvu o poskytnutí pôžičky písomne avšak súd nemal preukázané platné dojednanie splatenia úveru (konečný termín splatnosti), pokiaľ v zmluve je uvedený termín konečnej splatnosti 4/2016 čo je na neprospech spotrebiteľa, nakoľko dojednanie konečnej splatnosti pôžičky má zásadný vplyv na stanovenie práv a povinností strán zmluvy, pričom takéto dojednanie sa javí ako nepresné, neurčité.

13. Súd z vykonaného dokazovania ďalej nemal preukázané platné dojednanie už uvedených obligatórnych ustanovení spotrebiteľskej zmluvy, uvedených v ustanovení § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) zákona o spotrebiteľských úveroch (konkrétne ust. § 9 ods. 2 písm. f)) a preto úver považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 zák. č. 129/2010) a taktiež i úrokovú sadzbu 52% a jej zmluvné dojednanie považuje za rozporné so zákonom konkrétne ust. § 3 OZ. V dobe od uzatvorenia zmluvy do rozhodnutia súdu preukázateľne plnil 225,40 €, pokiaľ si požičal 900,- €, súd žalovanému zložil uhradiť rozdiel a to sumu 674,60 € (900-225,40) a vo zvyšnej časti súd podanú žalobu zamietol.

14. Pokiaľ ide o uplatnené príslušenstvo, súd žalobe v časti istiny priznanej súdom vyhovel s poukazom na ust. § 517 ods. 2 OZ v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. pre právne vzťahy, ktoré vznikli po

31.1.2013 a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalobca vyzval žalovaného na jednorazové splatenie celej dlžnej sumy, žalovaný nárok v tejto časti žiadnym spôsobom nerozporoval a preto súd priznal žalobcovi nárok na zákonné úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po zospaltnení t.j. od 20.5.2015 vo výške 5,05% ročne z dlžnej sumy 674,60 € do zaplatenia.

15. S prihliadnutím na sociálnu situáciu žalovaného súd v záujme ochrany slabšej strany spotrebiteľa - žalovaného prihliadol na jeho finančné možnosti a povolil žalovanému dlžnú sumu splatiť v pravidelných 50,- € mesačných splátkach počnúc od právoplatnosti rozsudku až do úplného zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky alebo jej časti. Súd má zato, že ani týmto nedôjde k poškodeniu žalobcu na jeho právach, nakoľko žalovaný je vystavený nebezpečenstvu, že v prípade omeškania ktorejkoľvek splátky stratí možnosť splatenia dlžnej sumy a dlh sa stane splatným v celosti bez ďalšej výzvy.

16. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 2 CSP, nakoľko úspech v tomto spore mal žalovaný. Súd poukazuje na to, že uplatnený nárok predstavoval 929,83€ (100%), žalobca bol úspešný v sume 674,60 € (72,55%) vo zvyšnej časti bol úspech žalovaného. Čistý úspech žalobcu tak predstavuje 45,10 € v ktorom rozsahu súd priznal žalobcovi nárok o ktorej konkrétnej sume po právoplatnosti rozsudku rozhodne samostatným uznesením poverený súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Čadca v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).