

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/67/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317218129
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Maškovič
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1317218129.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v právnom spore žalobcu: F. G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, G., proti žalovanému: NOVBYT, s.r.o. so sídlom Háľkova 11, Bratislava, IČO: 31 369 332, o zaplatenie 1.822,32 eur s príslušenstvom, na sťažnosť žalobcu proti uzneseniu č. k. 14C/67/2017-128 zo dňa 6. februára 2019, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcu zo dňa 26.02.2019, ktoré by mohlo byť sťažnosťou, o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresný súd Bratislava III (ďalej len „súd“) dňa 15.11.2017 sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 1.822,32 eur s príslušenstvom titulom bezdôvodného obohatenia z výkonu správy žalovaným.
2. Súd výzvou č. k. 14C/67/2017-100 zo dňa 15.01.2018 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu v sume 109,- eur podľa položky č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, účinného ku dňu podania žaloby.
3. Na základe návrhu žalobcu na oslobodenie od súdnych poplatkov a ním vyplneného tlačiva pre dokladovanie pomerov pre oslobodenie od súdnych poplatkov súd v zmysle § 254 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) uznesením č. k. 14C/67/2017 - 121 zo dňa 29. mája 2018 priznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov v rozsahu 50 %. Následne súd výzvou č. k. 14C/67/2017 - 124 zo dňa 30. mája 2018 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu v sume 54,50 eur podľa položky č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov s tým, že ak poplatok nebude v určenej lehote zaplatený, súd konanie podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch zastaví. Výzvu na zaplatenie súdneho poplatku žalobca prevzal dňa 04. júna 2018.
4. Súd uznesením č. k. 14C/67/2017-128 zo dňa 6. februára 2019 zastavil konanie z dôvodu, že žalobca vyrubený súdny poplatok nezaplatil a poučil žalobcu o jeho práve podať sťažnosť, o lehote na jej podanie, ako aj o náležitostiach sťažnosti.
5. Proti uvedenému rozhodnutiu o zastavení konania, ktoré vydal vyšší súdny úradník, podal žalobca včas sťažnosť (označenú ako odvolanie) majúca za to, že súd zastavil konanie dôvodne, avšak nepoznal jeho situáciu za okolností, ktoré mu spôsobovali insolventnosť a s tým, že je pripravený súdny poplatok v sume 54,50 eur zaplatiť ihneď, ako náhle súd vyhovie jeho „odvolaniu“.
6. Podľa § 239 ods. 1, 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

7. Podľa § 243 CSP, v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

8. Podľa § 246 CSP, ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

9. Podľa § 124 ods. 1 CSP, každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

10. Z obsahu sťažnosti žalobcu nepochybne vyplýva, že nenamieta nesprávnosť napadnutého rozhodnutia a považuje ho za vecne správne, keď konštatoval, že súd zastavil konanie dôvodne a je pripravený súdny poplatok v sume 54,50 eur zaplatiť. Vzhľadom na uvedené, je zrejmé, že sťažnosť žalobcu nespĺňa obligatórne náležitosti vyžadované ustanovením § 243 CSP a po obsahovej stránke sťažnosťou nie je, pričom tento záver podporil aj sám žalobca, nakoľko s napadnutým rozhodnutím sa v podstate stotožnil a nenamietal neexistenciu zákonných dôvodov pre zastavenie konania.

11. Z citovaného ustanovenia § 246 CSP vyplýva, že v prípade, ak sťažnosť nemá zákonom vyžadované náležitosti, súd neaplikuje ustanovenia § 128 a § 129 CSP o odstraňovaní väd meritórnych a nemeritórnych podaní, teda nevyzýva sťažovateľa na doplnenie alebo opravu sťažnosti a spravidla môže o sťažnosti rozhodnúť spôsobom predpokladaným v ust. § 250 CSP i napriek jej vadám. O sťažnosti však možno rozhodnúť iba za predpokladu, že sťažnosť spĺňa elementárne náležitosti vyžadované ustanovením § 243 CSP. V posudzovanom prípade však podanie žalobcu úplne popiera význam procesnoprávneho inštitútu sťažnosti, keďže svojím obsahom nie je prejavom nespokojnosti žalobcu s napadnutým rozhodnutím.

12. Z vyššie uvedených dôvodov súd sťažnosť žalobcu podľa § 129 ods. 3, veta prvá CSP v spojení s § 246 CSP odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 357 CSP a contrario).