

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 8Sa/76/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1018201093
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Malichová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1018201093.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: F. W., nar. XX.XX.XXXX, štátny príslušník B. islamskej republiky, miesto pobytu t. č. neznáme, právne zastúpený: Centrum právnej pomoci, IČO: 307 988 41, so sídlom Námestie slobody 12, P. O. BOX 18, Bratislava, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Prezídium policajného zboru, Úrad hraničnej a cudzineckej polície, Riaditeľstvo hraničnej a cudzineckej polície, Oddelenie cudzineckej polície Policajného zboru Bratislava, so sídlom Regrútska 4, 812 72 Bratislava, v konaní o správnej žalobe vo veci zaistenia podanej proti rozhodnutiu žalovaného č. p.: PPZ-HCP-BA6-25-026/2016-AV zo dňa 30. januára 2017, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov konania **ne má** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 09.03.2017 bola Krajskému súdu v Bratislave ako správne mu súdu (ďalej len „súd“) elektronickou poštou doručená a dňa 13.03.2017 doplnená správna žaloba zaevidovaná pod sp. zn. 8Sa/14/2017. Uvedenou žalobou sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. p.: PPZ-HCP-BA6-25-026/2016-AV zo dňa 30.01.2017 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“) a bezodkladného prepustenia zo zaistenia.

2. Uznesením č. k. 8Sa/14/2017-21 zo dňa 21. marca 2017 tunajší súd konanie podľa ust. § 99 ods. 1 písm. f/ zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zastavil, nakoľko žalobca nedodrжал postup zakotvený ustanovením § 225 ods. 3 SSP, keď žalobu nedoručil žalovanému ale priamo súdu. Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca kasačnú sťažnosť, o ktorej rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č.k. 1Szak/7/2017-31 zo dňa 21. júna 2017 tak, že uvedené uznesenie zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. Po vrátení bola predmetná právna vec zaevidovaná na tunajšom súde pod sp. zn. 8Sa/55/2017.

3. Uznesením č. k. 8Sa/55/2017-41 zo dňa 29. decembra 2017 tunajší súd konanie podľa § 99 písm. g/ SSP zastavil z dôvodu vyhostenia žalobcu do domovskej krajiny, čím zanikol účel zaistenia a odpadol dôvod na pokračovanie v súdnom konaní. Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca kasačnú sťažnosť, o ktorej rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č.k. 1Szak/19/2018-48 zo dňa 24.06.2018 tak, že uvedené uznesenie zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie, ktoré je v súčasnosti vedené pod sp. zn. 8Sa/76/2018.

4. Podaním doručeným súdu dňa 15.02.2019 právny zástupca žalobcu zobral žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalobca bol dňa 19.07.2017 zo zaistenia prepustený a navrátený do krajiny pôvodu a konanie žiadal zastaviť.

5. Podľa ust. § 63 SSP, žalobca môže do vydania rozhodnutia správneho súdu vziať žalobu späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je žaloba vzatá späť celkom, správny súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, správny súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne správny súd v rozhodnutí vo veci samej.

6. Podľa § 99 ods. 1 písm. a/, správny súd konanie uznesením zastaví, ak žalobca vzal žalobu späť skôr, ako správny súd vo veci rozhodol.

7. V nadväznosti na účinne uskutočnený dispozitívny úkon žalobcu súd v súlade s ust. § 63 a § 99 pís. a/ SSP konanie o správnej žalobe podanej proti rozhodnutiu žalovaného č. p.: PPZ-HCP-BA6-25-026/2017-AV zo dňa 30.01.2017 zastavil.

8. O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 170 písm. b/ SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na ich náhradu, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť uplynutím lehoty siedmich dní od jeho doručenia alebo podaním kasačnej sťažnosti v tej istej lehote proti tomuto uzneseniu. (§ 147 ods. 2, § 145 ods. 3 SSP)

Prípadná kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote sedem dní od doručenia uznesenia a podáva sa na Krajskom súde v Bratislave v počte vyhotovení, zodpovedajúcom počtu účastníkov konania. (§ 443 SSP)

Kasačná sťažnosť nie je prípustná, ak sa opiera o iné dôvody, ako sú uvedené v § 440, ak sa opiera o dôvody, ktoré sťažovateľ neuplatnil v konaní pred krajským súdom, v ktorom bolo vydané napadnuté rozhodnutie, hoci tak urobiť mohol, ak smeruje len proti dôvodom rozhodnutia krajského súdu. (§439 SSP)

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d), ak je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 SSP).