

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319200296
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8319200296.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci maloletého N. Z., nar. XX. X. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti rodičov V. Z., nar. XX.XX.XXXX, U. XXXX/XX, R. a V. Z., nar. XX.XX.XXXX, toho času v zahraničí na neznámom mieste, o zrušenie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

Súd r u š í výchovné opatrenie uložené uznesením Okresného súdu Humenné č.k. 8P/488/2017-15 zo dňa 19.04.2018.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné podal dňa 23.01.2019 na súd podnet na zrušenie výchovného opatrenia, ktoré súd uložil v konaní č. 8P/488/2017.

2. V podnete uviedli, že Okresný súd Humenné uznesením sp. zn. 8P/488/2017 - 15 zo dňa 19.04.2018 rozhodol o uložení výchovného opatrenia. Súd nariadil maloletému N. Z., T. XX.XX.XXXX a matke V. Z., T. XX.XX.XXXX povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, najdlhšie po dobu 1 roka. Program odborného poradenstva bol zostavený a vypracovaný vždy vopred na dva mesiace tak, aby sa súčasne a koordinovane pracovalo s maloletým N. a jeho matkou. Zahŕňal činnosti zamerané na sociálnu prácu v inštitúcii, motivačné rozhovory a sociálno-psychologické poradenstvo. V individuálnych rozhovoroch a realizovaných aktivitách sa zamerali na podporu rozvoja sebapoznania a sebareflexie, zvyšovanie motivácie k plneniu si školských povinností a zorientovanie sa v rizikách a výhodách týkajúcich sa školského prostredia, trávenie voľného času počas prázdnin, na uvedenie si vlastného podielu na vzniku problému a zabrániť tak preventívne recidívne správaniu sa, analýzu konkrétnej situácie so zameraním na porozumenie funkcie, zmyslu správania, na spoznanie faktorov, ktoré rizikové správanie posilňujú a udržujú, na podnety k zmene, na skutočnosti, ktoré sú pre maloletého dôležité, prijateľné a naopak, ktoré mu spôsobujú problémy a na zorientovanie sa v cieľoch a hodnotách maloletého, stanovenie si krátkodobých cieľov s využitím vlastného potenciálu, na uvedenie si toho, čím by mohol maloletý prispieť k zlepšeniu situácie, produktívne oblasti fungovania, zdôraznenie pozitívnych čŕt, zvýšenie sebaúcty a posilnenie pozitívnych vzorcov správania sa. Osobnosť maloletého N. je emocionálne labilná a impulzívna, keďže ide o žiaka s poruchami správania. Maloletý od začiatku zaujal k spolupráci s odborným tímom pre realizáciu výchovných opatrení na ÚPSVR Humenné pozitívny postoj. Javí sa, že je nastavený na proces zmeny a má snahu eliminovať nevhodné správanie sa. Maloletý si je vedomý negatívnych dôsledkov, ktoré vyplynuli z jeho nesprávnych rozhodnutí v minulosti. V súčasnosti sa maloletý N. nachádza v období, kedy sa orientuje najmä na vzťahy s rovesníkmi. V sociálnom kontakte s nimi sa snaží nájsť si svoje miesto. V snahe naplnenia potreby niekam patriť a získania pocitu hodnoty, sa maloletý stáva ľahko ovplyvniteľný, čo sa môže prejavovať nerešpektovaním bežných noriem a pravidiel správania sa. V školskom roku 2018/2019 maloletý N. navštevuje deviaty ročník Základnej školy s materskou školou a ŠJ, Y. T. X., B. XXX. V novom školskom prostredí sa maloletý N. adaptoval dobre. Maloletý v škole dosahuje priemerné výchovno-vzdelávacie výsledky a má pravidelnú školskú dochádzku. Počas

vyučovacích hodín spolupracuje podľa svojich schopností a možností a jeho správanie je v súlade s vnútorným školskom poriadkom. Matka maloletého N. uviedla, že vníma pozitívne zmenu základnej školy a verí, že už nebude mať problémy so správaním v školskom prostredí. Pravidelne komunikuje so školou a informuje sa o výchovno-vzdelávacích výsledkoch maloletého. V domácom prostredí neuvádza žiadne problémy so správaním maloletého. Naopak, maloletého N. popisuje v domácnosti ako veľmi nápomocného a ochotného pomáhať. Uložené výchovné opatrenie splnilo svoj účel, pretože výchovné prostredie maloletého sa upravilo.

3. Okresný súd Humenné uznesením č.k.8P/26/2019 zo dňa 24.01.2019 začal v danej veci konanie bez návrhu.

4. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 26.03.2019 trval na podanom podnete vzhľadom na skutočnosť, že uložené výchovné opatrenie splnilo svoj účel. Matka maloletého so zrušením výchovného opatrenia súhlasila.

5. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

6. Uznesením Okresného súdu Humenné č. k. 8P/488/2017 zo dňa 19.04.2018 súd uložil maloletému a jeho matke povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na úrade práce najdlhšie po dobu 1 roka.

7. V danom prípade bolo zistené, že uložené výchovné opatrenie splnilo svoj účel a preto ho súd v súlade s § 37 ods. 8 Zákona o rodine zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.